



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

16 יוני 2021

ת"ק 19-11-24664 מרציאנו ואח' נ' קדם בארות יצחק בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה זהבית חמו

1. יוסף סי מרציאנו  
2. ליבנת מרציאנו

התובעים

נגד

קדם בארות יצחק בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית בסך 30,000 ₪ שהוגשה בהליך של תביעות קטנות, שעניינה קבלת פיצוי כספי  
2 בגין מזון לא ראוי למאכל שנטען כי הוגש באירוע שערכו התובעים ביום 24.10.2019 באולם האירועים  
3 של הנתבעת.  
4
- 5 בנוסף, לפני תביעה שכנגד שהגישה הנתבעת בסך 33,900 ₪ בגין לשון הרע, וזאת בטענה לפרסום  
6 תגובה שקרית ומשמיצה נגד התובעת באינטרנט.  
7
- 8 ביום 15.10.2019 נחתם בין הצדדים "הסכם הזמנת אירוע" לחגיגת הולדת שנים של התובעים. בהתאם  
9 להסכם, התחייבו התובעים כלפי הנתבעת לכמות מינימאלית של 100 אורחים באירוע ותשלום סך של  
10 140 ₪ למנת סועד, לרבות בגין אורחים מעבר לכמות המינימום. במחיר זה נכללה גם מוזיקת רקע,  
11 שתייה קלה, בירות ויין.  
12
- 13 הנתבעת התחייבה לספק לתובעים מנות עתודה בהיקף של עד 10% ממספר המוזמנים, דהיינו 10 מנות  
14 נוספות, תוך שהובהר באורח מפורש בהסכם שמספר המוזמנים הוא מהותי ביותר עבור הנתבעת,  
15 ומשפיע באופן ישיר ומיידי על איכות השירות והיקף המזון והשתייה שיינתן לאורחים באירוע (סעיף  
16 7 להסכם).  
17
- 18 בפועל, באירוע נכחו כ-150 אורחים, כמפורט ב"טופס קבלת אולם (תחילת אירוע)".  
19
- 20 התמורה שהתחייבו התובעים לשלם לנתבעת שולמה למלואה, לרבות בגין מנות המלאי, וזאת לאחר  
21 הליך משפטי נפרד שהתנהל בין הצדדים לעניין יתרת התשלום בגין האורחים הנוספים (ת"ק (ת"א)  
22 34385-11-19).  
23
- 24 לטענת התובעים בתחילת האירוע חולקו על ידם מחמאות רבות לצוות הנתבעת בגין עיצוב האולם,  
25 צוות המלצרים האדיב והאווירה הכללית הטובה. ואולם, כשהחלו האורחים להגיע קיבלו התובעים  
26 תלונות רבות על איכות המזון שהוגש להם, לרבות טענות בדבר: מזון מקולקל, שערות וחולות בסלט,  
27 אוכל קר, שתייה קלה שהוגשה חמה, העדר טריות ופירות רקובים. לטענת התובעים הם חשו מבוכה  
28 גדולה והשפלה שלא ניתן לתארה במילים.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

16 יוני 2021

ת"ק 19-11-24664 מרציאנו ואח' נ' קדם בארות יצחק בע"מ ואח'

- 1 למחרת האירוע, ביום שישי 25.10.2019, קיבלו התובעים שלל הודעות טקסט מהאורחים שמפרטות  
2 את הזוועה שחוו (נספח 3 לתביעה). התובעים פנו למר עידן קרקו (להלן: "עידן"), מנהל האולם, אשר  
3 השיב להם: "נדבר ביום ראשון, שבת שלום". בשלב זה נכנסו התובעים לעמוד התובעת בגוגל וגילו  
4 עשרות ביקורות שליליות על טיב האוכל במקום (נספח 5 לתביעה).  
5  
6 ביום ראשון לאחר מכן פנה עידן לתובעים בדרישה להסדרת התשלום בגין האורחים הנוספים. באותו  
7 הערב התקיימה פגישה בין הצדדים, שהסתיימה ללא נכונות מצד הנתבעת להעניק פיצוי לתובעים.  
8  
9 .6 לטענת הנתבעת בשל החריגה המשמעותית בכמות האורחים, לא היו באולם צוות מלצרים מספק  
10 והנתבעת נאלצה לפעול במרץ ובנסיבות בלתי אפשריות כדי להבטיח 40 מנות נוספות מעבר לעתודה,  
11 והצליחה לספק לאורחים את כמות המזון והשתייה הנדרשים. כן נטען שלאור האמור בסעיף 7  
12 להסכם בין הצדדים, הנתבעת אינה אחראית לליקויים הנטענים, שמוכחים על ידה.  
13  
14 כן טוענת הנתבעת שחרף התנהלותה התקינה, ואף מעבר לכך, נדמה היא לגלות את הפרסום השקרי  
15 והפוגעני של התובע 1 למחרת האירוע תוך ניצול הרשת החברתית "google my business", בניסיון  
16 לפגוע במוניטין התובעת, ובאופן המהווה הוצאת דיבה.  
17  
18 .7 ביום 20.1.2021 קיימתי דיון בתביעה בנוכחות התובע 1 ונציגי הנתבעת. התובע הבהיר בתחילת הדיון  
19 שלא היה מודע לאפשרות לזמן עדים לדיון. לאחר שהצעה לסילוק התביעות לא התקבלה, הדיון נדחה  
20 על מנת לאפשר לתובעים לזמן עדים מטעמם תוך חיוב התובעים בהוצאות הנתבעת.  
21  
22 ביום 15.6.2021 התקיים הדיון הנדחה במעמד הצדדים. בדיון נשמעו העדויות, הצדדים חזרו על  
23 טיעוניהם והשיבו לשאלות בית המשפט.  
24  
25 .8 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי את העדויות ושקלתי את טיעוני הצדדים, אני  
26 מורה על קבלת התביעה העיקרית בחלקה ודחיית התביעה שכנגד. אפרט להלן את טעמי.  
27  
28 לאור הוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק דיני ינומק  
29 בתמציתיות, תוך התייחסות אך ורק לטענות ולראיות שמצאתי שהן דרושות להכרעה.  
30  
31 .9 באשר לתביעה העיקרית;  
32 התובעים וכן העדים מטעמם העידו באשר לאיכות הירודה של המזון שהוגש באירוע, שחלקו היה  
33 מקולקל וחלקו האחר מלא בחול. עדויות אלו הותירו עליי רושם חיובי ומהימן והן תואמות להודעות  
34 שקיבלו התובעים מהאורחים, כפי שצורפו לנספח 3 לתביעה, ובין היתר כי: "האפונה הייתה  
35 מקולקלת"; "באמת שהאולם יפה ונראה טוב אבל האוכל והשירות על הפנים... הלחם שהיה עם  
36 הסלטים היה מאוד יבש כאילו יצא מהקפאה"; "החול עדיין בין השיניים אוכל מתחת לכל ביקורת";



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

16 יוני 2021

ת"ק 19-11-24664 מרציאנו ואח' נ' קדם בארות יצחק בע"מ ואח'

1 "בסלט הירוק היה שיער וחול והאסאדו היה עם טעם לוואי... מנה צמחונית הגיעה קרה קרח  
2 ישירות מהמקור ממש קרה, הוציאו מהמקור והגישו לצלחת".

3  
4 למען הסר ספק אעיר כי לא התרשמתי שכל המזון שהוגש באירוע היה לא ראוי למאכל, אך תלונות  
5 העדים ביחס למנות מסוימות חזרו על עצמן הן ביחס לחול בסלט (עמ' 6, שורה 2 ועמ' 7, שורה 17),  
6 והן ביחס לריח וצבע מוזר (עמ' 6, שורה 17 ועמ' 7 שורה 19).

7  
8 זה המקום לציין שהנתבעת בחרה שלא לזמן לעדות את עידן שנכח באירוע כמנהל האולם ואף קיבל  
9 את תלונות התובעים. המדובר בעד חיוני ומשמעותי, שיכול לשפוך אור על תלונות התובעים  
10 והאורחים, ועל כן טענת הנתבעת שלא פעלה לזימונו בשל העובדה שאינו מועסק על ידה עוד אינה  
11 מתקבלת על הדעת, באופן המקים חזקה שעדותו הייתה פועלת לחובת הנתבעת (ראו: ע"א 55/89  
12 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ, פ"ד מד(4) 595, 602 (1990); ע"א 548/78 נועה  
13 שרון ואח' נ' יוסף לוי, פ"ד לה(1) 760, 736 (1980))).

14  
15 בנוסף, הנתבעת לא הציגה ראיה בדבר תקינות המזון כגון דגימות שנלקחו בזמן אמת לבדיקה  
16 מטעמה.

17  
18 כידוע, הכלל הראייתי הבסיסי הרווח בדין האזרחי בשיטתנו המשפטית הוא כי נטל ההוכחה רובץ על  
19 התובע, ומידת ההוכחה היא מאזן ההסתברויות, בבחינת "המוציא מחברו עליו הראיה". על-פי כלל  
20 זה, יזכה התובע בתביעתו אם ירים את נטל הוכחתה בשיעור של 51% (ע"א 2781/93 מיאסה עלי  
21 דעקה נ' בית החולים "כרמל" חיפה, נג(4) 52 (1999). כלל זה רלוונטי גם בתביעות קטנות (ת"ק (פ"ת)  
22 56313-12-16 רפאל ליפשיץ נ' ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ (20.2.2018)).

23  
24 במקרה שלפניי הגעתי למסקנה שהתובעים עמדו בנטל ההוכחה הדרוש והוכיחו במאזן ההסתברויות  
25 שגרסתם בדבר איכות מזון ירודה בחלק מהמנות שהוגשו באירוע עדיפה על טענותיה הכלליות של  
26 הנתבעת.

27  
28 אציין שלא התעלמתי מהקרבה המשפחתית בין העדים לבין התובעים, אך בהינתן שמדובר באירוע  
29 פרטי של התובעים ברי שהמוזמנים הם קרובי משפחה וחברים, ועל כן לייחס לכך משקל בעניינינו. כן  
30 לא התעלמתי מטענות הנתבעת הנוגעות לסעיף 7 להסכם בין הצדדים שלפיו חריגה משמעותית מכמות  
31 המוזמנים תשפיע על איכות השירות והיקף המזון והשתייה שיינתן לאורחים באירוע, אך אין בידי  
32 לקבלה ביחס לטיב המזון שהוגש לאורחים, ועל כן הוא אינו רלוונטי לעניינינו. עם זאת, אבהיר כי בנוגע  
33 לטענות בדבר שתייה קלה שהוגשה חמה, העדר כמות מספקת של מזון ואף מזון קר - אין לתובעים  
34 אלא להלין על עצמם לאור כמות המוזמנים שהגיעו לאירוע, ועל כן אינני מקבלת טענות אלו במסגרת  
35 פסק דיני ואינני פוסקת פיצוי בגינן. כן אינני מקבלת את טענת התובע 1 בדיון שלפיה הנתבעת לא



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

16 יוני 2021

ת"ק 19-11-24664 מרציאנו ואח' נ' קדם בארות יצחק בע"מ ואח'

1 הייתה אמורה להכניס את אורחיו לאירוע ככל שמדובר בחריגה משמעותית. המדובר בטענה  
 2 מקוממת, שמנסה להסיר אחריות מהתובעים למעשיהם ומחדליהם, ועל כן מוטב היה אילולא נטענה.  
 3  
 4 עוד אין להתעלם מהעובדה שהתובעים קיבלו תמורה מהנתבעת הן בגין שימוש באולם שעוצב  
 5 לשביעות רצונם, הן בגין שירות הגשה שקיבלו והן בגין מזון שלגביו לא נטענו תלונות. בנוסף, סופקו  
 6 לתובעים ולאורחים שתייה והושמעה מוזיקת רקע ועל כן לא היה מקום לעניות דעתי להגיש את  
 7 התביעה על מלוא הסכום ששולם לנתבעת לרגל האירוע, בתוספת פיצוי בסך אלפי שקלים בגין עגמת  
 8 נפש. עם זאת, ובהתאם לקביעות בתי המשפט לעניין פגמים וכשלים שנפלו באירוע בשל מוצר שלא  
 9 סופק באופן ראוי, ברי שהתנהלות הנתבעת הסבה פגיעה משמעותית לתובעים, שערכה עולה על ערכו  
 10 של המזון שהוגש באופן לא ראוי (ראו למשל ת"ק (י-ם) 17-06-48061 הדס וריקה נ' פארק אטורה  
 11 אירועים (16.10.2017)). אשר על כן, אני מעמידה את הפיצוי לתובעים בסך של 5,000 ₪ בתוספת  
 12 הוצאות משפט בסך 1,000 ₪, הכולל בחובו גם החזר אגרה ושכר העדים.  
 13

14 באשר לתביעה שכנגד; 10.

15 בע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך (8.2.12) פירט בית המשפט העליון (כב' השופט יצחק  
 16 עמית) את "תרשים הזרימה" בתביעת לשון הרע:  
 17 "תרשים הזרימה בתביעות לשון הרע הוא כלהלן: בשלב הראשון נבחנת השאלה אם הביטוי מהווה  
 18 לשון הרע על פי אחת מארבע החלופות בהגדרה שבסעיף 1 לחוק, והאם מתקיים יסוד הפרסום  
 19 כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית עוברים לשלב הבא ובוחנים אם הביטוי נהנה  
 20 מאחת החסינויות המוחלטות (פרסומים מותרים) הקבועות בסעיף 13 לחוק. אם נכנס הפרסום לד'  
 21 אמות אחת החסינויות - דין התביעה להידחות. אם לא כן, אנו עוברים לשלב הבא ובוחנים אם  
 22 הפרסום מוגן על פי אמת המידה הקבועה בסעיף 14 לחוק על שתי רגליה - אמת בפרסום ועניין  
 23 ציבורי. אם הפרסום אינו נהנה מהגנה זו, יש להמשיך ולבחון אם הפרסום מוגן בתום ליבו של  
 24 המפרסם, בגדר אחת מהחלופות הקבועות בסעיף 15 לחוק במשולב עם חזקות תום הלב בסעיף 16.  
 25 היה ונתברר כי הפרסום אינו נהנה מהגנת סעיף 14 או מהגנת סעיף 15, או-אז עוברים לשלב הרביעי  
 26 של הסעדים...".

27  
 28 בענייננו, אין חולק שהתובע 1 פרסם למחרת האירוע תגובה בדף הגוגל של התובעת שתוכנה כדלקמן:  
 29 "ערכנו אירוע במקום לאחר שהתרשמנו מאוד מהעיצוב ומצוות המכירות הנחמד. כבר במהלך  
 30 האירוע קיבלנו תלונות רבות על אוכל באיכות ירודה (היו אף טענות על אוכל מקולקל), אוכל שהוגש  
 31 קר, שתייה שהוגשה חמה וקינוחים לא טריים. חשבנו להשקיע באירוע הראשון ובסוף קיבלנו את  
 32 הזוועה הזו, האורחים לא מפסיקים להתלונן על החוויה המבישה שחוו. להתרחק!!!".

33  
 34 ברי כי יסוד הפרסום מתקיים בענייננו.  
 35





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

16 יוני 2021

ת"ק 19-11-24664 מרציאנו ואח' נ' קדם בארות יצחק בע"מ ואח'

1 ביחס לשאלה האם מדובר בביטוי המהווה לשון הרע; סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965  
2 מורה כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול, בין היתר, להשפיל אדם בעיני הבריות, לפגוע בעסקו או  
3 לבזות אדם בשל מעשים או תכונות המיוחסים לו. בהתאם להלכה הפסוקה, על מנת לקבוע האם  
4 מדובר בלשון הרע יש לפרש את הביטוי בהקשר האובייקטיבי, על פי אמות מידה מקובלות של האדם  
5 הסביר (ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי ואח' (4.8.2008)).

6  
7 במקרה דנן, ספק רב בעיניי אם ניתן לקבוע שתוכן הפרסום מהווה לשון הרע ולטעמי עסקינן בביקורת  
8 צרכנית לגיטימית שאינה מנוסחת באופן פוגעני או משפיל המאפיין לעיתים את השיח שבמרשתת,  
9 וזאת אף לעניין השימוש במילים "זוועה" ו"תתרחקו". ודוק: התובע לא טען כל טענה אישית נגד  
10 הנתבעת או מנהליה ולא כינה אותם בשמות גנאי, והפרסום שפרסם מתמצה אך ורק בטענה לשירות  
11 שניתן לתובעים.

12  
13 אפנה בהקשר זה לקביעת בית המשפט המחוזי בנצרת בע"א 5001-02-18 פוגרבנוי נ' חמו  
14 (31.10.2018):

15 "בתי עסק המציעים את מרכולתם לציבור הצרכנים חושפים עצמם לביקורת, גם שלילית,  
16 ולעיתים אף קשה, מצידו של ציבור הצרכנים. לציבור זה, המשקיע את מיטב כספו ברכישת  
17 מוצר או שירות, נתונה זכות מלאה להביע את דעתו על המוצר או השירות שרכש. בהבעת  
18 דעה זו ייצא הציבור כולו נשכר: ציבור הצרכנים יידע לכלכל צעדיו בכל הנוגע לבית העסק  
19 או המוצר והשירות הניתנים בו; ובעליו של בית העסק יוכל, על רקע הביקורת שהוטחה בו,  
20 לשפר את המוצר או השירות שהוא נותן. אין צריך לומר, החירות להביע דעה ולמתוח  
21 ביקורת אין משמעה זכות להשתלחות פרועה או ביקורת צרכנית שאינה תמת לב והוגנת,  
22 בכך לא יימצא ציבור הצרכנים יודע יותר אודות המוצר או השירות הנדונים, ובעל העסק לא  
23 יוכל לדעת כיצד ישפר את מרכולתו, כאשר הביקורת אינה עניינית כי אם משתלחת".

24  
25 במקרה שלפניי הפרסום נעשה בדף עסקי של הנתבעת בגוגל עסקים (עמ' 5, שורה 3) והוא מבוסס על  
26 חוויה צרכנית שחוו התובעים, שאף התקבלה על ידי בית המשפט כמפורט לעיל (ראו גם: ת"א (נת')  
27 27243-05-17 בתיא עמית נ' אור נבעה (08.03.2021); תא"מ (שלום ראשלי"צ) 52067-08-19 טופ ליין  
28 ט.ס מטבחים בע"מ נ' גאמה ליין בע"מ (27.03.2020); ת.א (חיפה) 16799-10-16 נאמן נגד  
29 קריבצ'קוב (6.9.2019); תא"מ (שלום רמ') 31694-05-17 הדר לביא נ' יסמין אביה סהר (16.5.2019)).  
30 אשר על כן, אף אם היה מדובר בפרסום המהווה לשון הרע, הוא חוסה תחת הגנת האמת בפרסום  
31 והגנת הבעת דעה.

32  
33 נוכח האמור לעיל ולאור הפסיקה המורה כי כאשר מדובר בביקורת צרכנית, ראוי להעדיף פרשנות  
34 שמבכרת את חופש הביטוי ובמקרה ביניים הדעת נוטה לעבר הבעת דעה מותרת, גם אם היא שלילית  
35 ואפילו בוטה – אני מורה על דחיית התביעה שכנגד (לעניין חופש הביטוי ראו גם רע"א 4447/07 רמי  
36 מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ, סג(3) 664 (2010)).





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

16 יוני 2021

ת"ק 19-11-24664 מרציאנו ואח' נ' קדם בארות יצחק בע"מ ואח'

1 במאמר מוסגר אעיר שמכתבי הטענות עולה שנגד הנתבעת פרסמו פרסומים רבים בדף זה שחלקם  
2 פוגעניים יותר מפרסום התובע, אך הנתבעת לא נקטה בהליכים נגד המפרסמים האמורים.

3  
4 סיכומו של דבר; .11

5 התביעה העיקרית מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובעים פיצוי בסך של 5,000 ₪ בתוספת  
6 הוצאות משפט בסך 1,000 ₪, הכולל בחובו גם החזר אגרה ושכר העדים, ובסך הכל פיצוי בסך 6,000  
7 ₪.

8  
9 התשלום ישולם בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד  
10 פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

11  
12 התביעה שכנגד נדחית. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות בנוסף לסכומים שנקבעו בתביעה העיקרית.

13  
14 ניתן להגיש בקשות רשות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין  
15 בידי הצדדים.

16  
17 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

18  
19 ניתן היום, ו' תמוז תשפ"א, 16 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

20  
21

22 זהבית חמו, רשמת בכירה

