



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

	מרקט-פלייס מערכות בע"מ	בעניין:
תובעת	ע"י ב"כ עו"ד אילון	
	נ ג ד	
	טלטל ערוצי תקשורת ע"מ	
נתבעת	עו"ד גב' עפר ועו"ד פאוקר	ע"י ב"כ

1

2

3

### **פסק דין חלקי**

4

5

#### כללי:

6

7 הצדדים באדיבותם הסכימו, בישיבת יום 16.3.05, כי פסק הדין בתובענה זו, בסוגיית עצם

8 הזכאות של הנתבעת להפסיק את ההסכם, יינתן על יסוד הכתב.

9 התשתית הונחה בכתבי הטענות, תצהירים וסיכומים.

10 לא היתה מחלוקת בין הצדדים, כי מלכתחילה נכרת הסכם ביניהם, וכי במשך מספר

11 חודשים קיים ההסכם עד שהופסק.

12 עוד הוסכם, כי אם יימצא שלא היתה לנתבעת זכאות להפסיק את ההסכם, יקיים דיון

13 פרונטאלי, בשאלת גובה הנזק/פיצוי התובעת.

14 אם יימצא כי לנתבעת היתה הזכאות להפסיק את ההסכם, ממילא אין עוד מקום לבחון

15 את גובה הנזק והפיצוי.

16

17

#### רקע עובדתי:

18

19 התביעה הוגשה ביום 24.6.03 בגין הסך של 400,000 ₪.

20 ביום 20.7.03 הוגש כתב תביעה מתוקן. מולו, הוגש כתב הגנה מתוקן.

21

22 התובעת הינה חברה המפעילה ומשווקת זירת תיירות מקוונת באינטרנט.



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 הנתבעת מפעילה ומשווקת אתר- סף (פורטל), המספק לגולשים שירותי תוכן ושירותי  
2 הפנייה לאתרים אחרים.

3

4 ביום 10.7.02, התקשרו הצדדים בהסכם, (להלן: "ההסכם"), שתנאיו מפורטים בנספח א'  
5 לכתב התביעה.

6

7 במסגרת ההסכם, ובתמורה לסכום קצוב אשר שילמה התובעת לנתבעת עבור כל חודש,  
8 הציבה הנתבעת את מנוע החיפוש העוסק בתחום התיירות בפורטל, אשר הפנה, באופן  
9 בלעדי, למאגר המידע באתר התובעת.

10

11 במהלך חודש אוקטובר 2003, הוצב בערוץ התיירות מנוע חיפוש נוסף בתחום התיירות.  
12 מנוע החיפוש מתחרה.

13

14 החל מ 23.10.02 ועד לחודש ינואר 2003, התנהל מו"מ בין הצדדים. במסגרתו הוחלפו בין  
15 הצדדים הצעות שונות לסיום הסכסוך, שלא עלו יפה.

16

(ראה סעיפים 28-32 לסיכומי התובעת וסעיפים 10-14 לתצהירי הנתבעת).

17

ביום 14.1.03, הוסר מנוע החיפוש של התובעת, על ידי הנתבעת.

18

19

### עמדת התובעת:

20

21 לטענתה, הפרה הנתבעת את ההסכם, בהוסיפה מנוע חיפוש נוסף בתחום התיירות לערוץ  
22 התיירות ובהסירה את מנוע החיפוש של התובעת, זאת לפני תום תקופת ההסכם  
23 הראשונה. (ראה סעיף 39 לסיכומי התובעת).

24

25 לשיטתה, לא העניק ההסכם, לנתבעת, כל סמכות להוריד את מנוע החיפוש באופן חד-  
26 צדדי. (ראה סעיפים 62-52 לסיכומי התובעת).

27



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 לטענתה, בהתנהגות זו, הפרה הנתבעת את חובת תום הלב, ואת עקרון ההדדיות בהסכם.  
2 (ראה סעיפים 79 ו-84 לסיכומי התובעת).

3  
4 לטענתה, במחלוקת שבין הצדדים לגבי פירוש ההסכם, יש להעדיף את פירושה שלה, היות  
5 וזהו הפירוש המקיים את ההסכם. (ראה סעיפים 97-98 לסיכומי התובעת).

6  
7 הקניית זכות חד-צדדית לנתבעת, לבטל הסכם ללא סיבה או תנאי, מהווה, לשיטתה, תנאי  
8 מקפח בחוזה אחיד, ולכן, די בסיבה זו, לטענתה, כדי לפסוק כי דין סעיפים אלה להתבטל.  
9 (ראה סעיפים 103-110 לסיכומי התובעת).

### עמדת הנתבעת:

10  
11 לשיטתה, נשמרה לנתבעת, בהסכם עצמו, הזכות להפסיק את הפרסום של התובעת על פי  
12 שיקול דעתה הבלעדי. תוך, החזר התשלום היחסי ששולם על ידי התובעת. (ראה סעיף 11  
13 לסיכומי התובעת).

14 לטענתה, השתמשה הנתבעת בזכות זו בהגינות ובהתאם לעיקרון תום הלב, ולאחר  
15 מאמצים גדולים, שעשתה היא, למענה של התובעת, על מנת למצוא לתובעת פרסום חלופי.  
16 (ראה סעיף 11 לסיכומי התובעת).

### הגירסה העובדתית:

17 מטעם התובעת הוגשו עדויות של גבי רונה צדיק, מנהלת ובעלת מניות בתובעת ומר  
18 אברהם סמנון יועץ לתובעת ואחיה של גבי צדיק.  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 גבי צדיק טענה בתצהירה, כי בפגישה מיום 10.7.02, נכחו היא, אחיה מר סמנון וכן נציג  
2 המכירות של הנתבעת מר שי בן עמי.

3 גבי צדיק גרסה **בסעיף 9 לתצהירה**, כי התובעת הסכימה להכנס לשיתוף פעולה עם  
4 הנתבעת בשלושה תנאים יסודיים:

5 א. מנוע החיפוש ישולב בעמוד הראשי של ערוץ התיירות.  
6 ב. מנוע החיפוש יהיה המנוע הבלעדי לערוץ זה בתחום מוצרי התיירות.  
7 ג. שיתוף הפעולה יהיה לטווח ארוך ויכלול אופציה לתקופת שנת 2003.

8

9 בפועל ערוץ התיירות היה אמור לעלות לאויר רק ביום 1.8.02 לקראת סוף תקופת  
10 התיירות.

11 סוכם על תמורה כספית של \$7,200 לתקופה של שישה חודשים וכן אופציה לשניים עשר  
12 חודשים נוספים, בתמורה חודשית זהה.

13 גבי צדיק **בסעיף 15 לתצהירה** הפנתה להסכם בין הצדדים.

14 לטענתה ההסכם הינו הסכם שנוסח והוכן מראש על ידי הנתבעת, אשר נמסר לה באותה  
15 פגישה על ידי שי, כאשר הפרטים החסרים הושלמו בכתב ידו של שי.

16 כלשונה: "שי שלף שלושה עמודים מודפסים מתיקו ואמר לי כי עמודים אלה מהווים את  
17 ההסכם הסטנדרטי של הנתבעת אם אלה המבקשים לפרסם בפורטל את מרכולתם. שי  
18 מילא את הנתונים החסרים בהסכם, בכתב ידו, כי בערוץ וואלה תיירות לתקופה של  
19 שישה חודשים תספק הנתבעת, בזאת הלשון: כפתור חסות קבוע בוואלה תיירות – מנוע  
20 חיפוש - בלעדי. אופציה להארכה ל-12 חודשים הבאים בתחום העסקה x6."  
21 (ההדגשה בתצהיר, אך לא במקור – נ.ג.).

22

23 **בסעיף 18 לתצהיר**, גרסה גבי צדיק, כי ערוץ התיירות עלה בפועל לאויר רק ביום 20.8.02.  
24 איחור זה גרם לתובעת נזק, שכן מדובר באיחור של 20 יום בעיצומה של תקופת התיירות  
25 האינטנסיבית ביותר.

26 עם זאת, לאחר שהאתר עלה לאויר, הוא הוכיח את עצמו. היו גולשים רבים שעשו שימוש  
27 במנוע החיפוש והתובעת זכתה לחשיפה גדולה. ראה **סעיף 19 לתצהיר**.



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 במהלך חודש אוקטובר 2003, גילתה גבי צדיק, כי הנתבעת הציבה באתר מנוע חיפוש  
 2 מתחרה השייך לאחד מלקוחותיה של וואלה שופס. **ראה סעיף 20 לתצהיר.**  
 3 לגירסתה של גבי צדיק, היא התריעה בפני מר שי בן עמי כי מדובר בהפרה של ההסכם  
 4 המקורי. שי אישר כי מדובר בהפרה של ההסכם.  
 5 **על פי המפורט בסעיף 21-23 לתצהיר של גבי צדיק,** אמר לה שי כי כאשר נכרת ההסכם  
 6 אכן סברה הנתבעת, כי מנוע החיפוש של התובעת יהיה מנוע החיפוש הבלעדי בתחום  
 7 התיירות. ברם, וואלה שופס לחצה על הנתבעת ולא היתה לה ברירה אלא להוסיף את מנוע  
 8 החיפוש החדש.  
 9 **בסעיף 25 לתצהיר,** מתארת גבי צדיק פגישה שנערכה במשרדי הנתבעת ובה הודו כל  
 10 המשתתפים מצד הנתבעת בצידקתה של התובעת. נכחו בפגישה בין השאר, מר שי בן-עמי  
 11 נציג המכירות ומר פנחס (פיני) גורן, סמנכ"ל המכירות של הנתבעת.  
 12 לאחר מכן, נעשו נסיונות מצד הנתבעת להציע הצעות חלופיות, אשר נידחו על ידי התובעת.  
 13 התובעת עמדה על זכותה, כי מנוע החיפוש באתר יהא בלעדי לה בלבד, בתחום התיירות.  
 14 התובעת הודיעה לנתבעת בעל פה ובכתב, ביום 14.1.03, כי היא מעוניינת גם לממש את  
 15 האופציה להארכת ההסכם לתקופה של שנה נוספת, כפי שהוסכם בהסכם המקורי.  
 16 התגובה של הנתבעת להודעה זו היתה הסרת מנוע החיפוש של התובעת מאתר וואלה,  
 17 כאשר במקומו הועלה מנוע חיפוש של איסתא. **ראה סעיף 32 לתצהיר.**  
 18 התובעת מלינה על כך, שהנתבעת פעלה בניגוד להסכם והסירה את מנוע החיפוש עוד לפני  
 19 תום התקופה הראשונה.  
 20 ההסכם נחתם לתקופה של חצי שנה עם אופציה לשנה נוספת.  
 21 התובעת, לגירסתה, עמדה במלוא התחייבויותיה לפי ההסכם ושילמה את מלוא הסכום  
 22 שנדרש ממנה.  
 23 בפועל, מנוע החיפוש היה באויר תקופה קצרה מיום 20.8.02.  
 24 הבלעדיות פגה עוד בחודש אוקטובר 2002.  
 25 מנוע החיפוש הוסר מהאתר ביום 14.1.03. כלומר לאחר פחות מחמישה חודשים.  
 26  
 27 גירסתו של מר אברהם סמנון, בתצהיר מטעמו, תואמת את גירסתה של גבי צדיק.  
 28



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 מטעם הנתבעת הוגשו תצהיריהם של מר פנחס גורן, סמנכ"ל המכירות ומר שי בן-עמי נציג  
2 המכירות.

3

4 מר שי בן-עמי הוא מי שניהל את המו"מ מצד הנתבעת עם גבי צדיק מטעם התובעת.  
5 מר שי בן-עמי גרס **בסעיף 3 לתצהירו**, כי הוא פנה לתובעת במסגרת ההוראה שקיבל,  
6 לאתר גורמים מתחום התיירות, אשר יהיו מעוניינים לפרסם באתר התיירות החדש  
7 שהנתבעת התעתדה להקים בקיץ 2002.

8 מר בן-עמי טוען, כי הוא ציין בפני הגבי צדיק מטעם התובעת, כי הערוץ נמצא בשלבי  
9 הקמה, ועתיד לפעול בחודש אוגוסט 2002, מבלי לנקוב בתאריך ספציפי.  
10 מלכתחילה, הציע מר בן-עמי לגבי צדיק למקם בערוץ פרסומות.

11 לטענתו, גבי צדיק היא זו שעמדה על כך שיוצב בערוץ התיירות החדש, מנוע חיפוש ולא  
12 פרסומת. **ראה סעיף 4 לתצהירו**.

13 עוד הוא מוסיף שם, כי ההסכם שגובש ביום 10.7.02, היה לאחר מו"מ בין הצדדים, ותנאיו  
14 עוצבו יחד עם גבי צדיק.

15 כלומר, הוא מבקש לסתור את גירסתה של גבי צדיק כי מדובר בהסכם סטנדרטי, מודפס  
16 שהוכן מראש על ידי הנתבעת.

17 עוד ציין, כי הואיל והיה מדובר בערוץ תיירות חדש שטרם עלה לאוויר, הוא הסכים לתת  
18 לתובעת הנחה, ושיעור התמורה נקבע על סכום של \$1,200 לחודש, שנחשב לסכום נמוך  
19 עבור הצבת מנוע חיפוש.

20 **בסעיף 5 לתצהירו**, הוא מאשר כי אכן הוסכם שהתובעת תקבל **"כפתור חסות קבוע**  
21 **בוואלה תיירות – מנוע חיפוש בלעדי"** וכן **"אופציה להארכה ל- 12 חודשים הבאים בתום**  
22 **העסקה 2x6"**.

23 עוד הוא מצטט קטעים מתוך ההסכם המתייחסים להפסקת העיסקה. למשל: **"החברה**  
24 **רשאית, על פי שיקול דעתה, שלא לפרסם את הפירסום כולו או חלקו" סעיף 3 להסכם**.

25 וכן סעיפים נוספים המדברים על שיקול דעתה של הנתבעת בהפסקת הפירסום, למשל  
26 במקרה של אי תשלום מחיר הפרסום במועד, וכן שיקול דעת של מעצבי הנתבעת לקבוע  
27 את צורת האתרים המופיעים על ידה, תכניהם ואופן עריכתם. **סעיף 5 להסכם**.

28



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 **בסעיף 9 לתצהירו**, מסביר מר בן-עמי, כי הנתבעת אינה עושה שימוש נפוץ בזכותה החוזית  
2 להפסיק את הפירסום. הפסקת הפירסום במקרה דנן, היתה מחויבת לאור קיומה של  
3 התחייבות קודמת כלפי חברה איסתא קום בע"מ, ולאחר שכל הקמפיינים הפרסומיים  
4 החלופיים שהוצעו לתובעת נדחו על ידה.

5  
6 הוא מאשר כי האתר הועלה לאויר בחודש אוגוסט 2002. ברם, בחודש אוקטובר 2002 נודע  
7 לו כי עובר לחתימת ההסכם, התחייבה חברת בת של הנתבעת כלפיי חברת איסתא, כי  
8 יוצב מנוע חיפוש שלה באתר התיירות החדש. כאשר הדבר נודע, הוא הודיע על כך  
9 לתובעת.

10 מר בן-עמי מכחיש, כי דיבר במונחים של הפרת הסכם על ידי הנתבעת. הוא מצייך, כי  
11 פשוט הסביר לגבי צדיק ומר סמונון את "המצב הקיים" וכי, הבטיח להם כי יעשה ניסיון,  
12 לפני משורת הדין, למצוא פתרון לשביעות רצון התובעת.

13 מר בן-עמי, ממשיך לפרט את ההצעות החלופיות שהציעה הנתבעת לתובעת, הצעות שנדחו  
14 על ידה לטענתו, עקב חמדנות וחוסר תום לב. **ראה סעיף 14 לתצהירו.**

15  
16 גירסתו של מר בן-עמי, שהיה מי שניהל את המו"מ הישיר עם גבי צדיק ומר סמונון, נתמכה  
17 בתצהיר של מר פנחס גורן, אשר אישר את האמור.

### הכרעה:

22  
23  
24 נוכח העובדות המתוארות לעיל, אני קובעת כדלקמן:

25  
26 הצדדים התקשרו בהסכם לאחר מו"מ שנוהל בין הצדדים, גבי צדיק מצד התובעת ומר בן-  
27 עמי מצד הנתבעת.



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 ההסכם הינו הסכם סטנדרטי, מודפס, ערוך ומנוסח על ידי הנתבעת, על כל המשמעויות  
2 המשפטיות הנובעות מכך.  
3 קרי, הסכם כזה יש לפרש לרעת המנסח.  
4 בהסכם המודפס, הסטנדרטי, טרחו הצדדים להוסיף ידנית, התחייבות של הנתבעת,  
5 להעניק לתובעת מנוע חיפוש בלעדי באתר. הדבר מופיע בצורה מפורשת בפתח ההסכם.  
6 נוסח ההסכם, מדבר על "פרסום".  
7 זהו הפרסום, אליו מפנה מנוע החיפוש של התובעת, אשר הוצב באתר הנתבעת.  
8  
9 ברור מלשון ההסכם ומן הסיטואציה אשר תוארה על ידי שני הצדדים בתצהיריהם, כי  
10 לאחר מו"מ שהתנהל בין הצדדים, הושגה גמירות דעת, מצד כל הנוגעים בדבר, להעניק  
11 לתובעת, זכות למנוע חיפוש בלעדי לתקופה של שישה חודשים עם אופציה להארכה.  
12  
13 כמו כן ברור, כי היה מדובר באתר חדש, אשר טרם נוסה על ידי הצדדים.  
14 מר בן עמי אף ציין זאת בתצהירו.  
15 לכן, סוכם המחיר שסוכם. מלשון תצהירו של מר בן עמי עולה, כי בדיעבד הסתבר  
16 לנתבעת, נוכח הצלחת האתר, כי המחיר היה נמוך מידי.  
17  
18 מלשון ההסכם בין הצדדים, ברור, כי הוסכם בין הצדדים על מנוע חיפוש בלעדי.  
19 אין בהסכם שום התייחסות להתחייבות של הנתבעת, לתת מנוע חיפוש נוסף לאיסתא.  
20 גירסת הנתבעת, כאילו בחודש אוקטובר 2002, היא הבינה כי לפני כריתת ההסכם ביולי  
21 2002, היתה התחייבות שלה לתת מנוע חיפוש גם לאיסתא, היא תמוהה, בלשון המעטה.  
22 אילו ידעה הנתבעת, בחודש יולי 2002, על התחייבות כזו, מדוע לא ציינה זאת בהליכי  
23 המו"מ מול התובעת?  
24 אילו ידעה הנתבעת, בחודש יולי 2002 על התחייבות כזו, מדוע כרתה את ההסכם עם  
25 התובעת, באופן בו נכרת, כלומר הבטחה למנוע חיפוש בלעדי?  
26  
27 הנתבעת אינה אמינה. טענתה אינה עולה בקנה אחד עם ההסכם מיום 10/07/02, ועם  
28 חובתו של בעל דין, לנהל מו"מ בתום-לב, ולקיים חוזה שכרת, בתום-לב.





## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1

2

הנתבעת, בתצהיריה הגדירה את התנהגותה של התובעת במילים חריפות.

3

עלו ביטויים כגון: "חמדנות" ו-"חוסר תום לב".

4

מאחר והנתבעת פתחה את הפתח, אציין כי הנתבעת תטיב עשות, אם תתבונן במראה

5

בשעה שהיא מעלה ביטויים מסוג זה.

6

7

נראה, כי בעת שנוהל המו"מ בין הצדדים, לפני שהאתר עלה לאויר, לא היתה הנתבעת

8

מודעת לפוטנציאל הכלכלי של ערוץ התיירות. הנתבעת לא העריכה אז את מלוא

9

המשמעות של התחייבותה החוזית כלפי התובעת, למנוע חיפוש בלעדי.

10

מתוך תצהירי הנתבעת עצמה ודברי מר בן עמי על המחיר הנמוך מידי, שהשיגה התובעת,

11

ברור כי הנתבעת ניחמה על ההסכם.

12

אני מקבלת את גירסתה של התובעת, כי הנתבעת, החליטה במודע, לעלות אתר מנוע

13

חיפוש נוסף של חברת איסתא, הקשורה עימה דרך וואלה שופס.

14

זאת למרות ההסכם מיום 10.7.02 שהיקנה לתובעת זכאות למנוע חיפוש בלעדי לתקופה

15

של חצי שנה, ולאופציה של שנה נוספת.

16

17

**הנתבעת הפרה את ההסכם. ברגל גסה, דרכה על זכויותיה החוזיות של התובעת.**

18

למרות שהתובעת מצידה עמדה בכל תנאי ההסכם, ושילמה לנתבעת את מלוא התמורה,

19

העלתה הנתבעת לאתר מנוע חיפוש נוסף בחודש אוקטובר 2002.

20

כאשר התובעת התלוננה על הפרת ההסכם, הציעה לה הנתבעת הצעות פחותות בטיבן.

21

הנתבעת אינה יכולה לקבול על כך, שהתובעת דחתה את אותן הצעות ודרשה את קיום

22

החוזה המקורי.

23

הנתבעת פעלה שלא כדין, כאשר הסירה את מנוע החיפוש של התובעת מהאתר ביום

24

14.1.03.

25

הנתבעת הפרה את ההסכם בין הצדדים.

26

ניסיונה של הנתבעת לטעון, כי מדובר בהפסקת פרסום לגיטימית, העולה בקנה אחד עם

27

נוסח ההסכם הסטנדרטי המודפס, אינו מקובל עלי.



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 לשון ההסכם מדברת על "פרסום" והיא מתייחסת לאפשרות להפסיק פרסום נקודתי, אם  
 2 קיימת בעייתיות באותו פרסום.  
 3 אין לראות בלשון ההסכם, משום אישור מתן גורף לנתבעת, לבטל את ההסכם באופן חד  
 4 צדדי, ולהסיר את מנוע החיפוש כולו.  
 5 אין לראות בלשון ההסכם משום היתר לנתבעת, לגדוע את ההתקשרות החוזית עם  
 6 התובעת, באיבחה אחת.  
 7 הנתבעת, מעניקה לאמור בהסכם, בדבר הפסקת פרסום, פירוש גורף מידי.  
 8 אינני מאמינה כי גמירות הדעת של הצדדים היתה להעניק לנתבעת זכות, להפסיק את  
 9 ההסכם באופן חד צדדי, למרות שקיבלה את מלוא התמורה בגינו מיד התובעת.  
 10 אני מאמינה כי גמירות הדעת של הצדדים היתה, לאפשר לנתבעת בקרה על פרסום פוגעני,  
 11 ולהסיר אותו בלבד.  
 12 עוד יש לראות שם, הסכמה לאפשר לנתבעת לשלוט על עיצוב חיצוני.  
 13 למשל, כמתואר בתצהירו של מר גורן מטעם הנתבעת, אודות שינוי מקום ההצבה של  
 14 הקישור למנוע החיפוש של התובעת.  
 15 הנתבעת היתה רשאית לשנות עיצוב, להפסיק פרסום נקודתי אם יש בו בעיה וכל כיוצא  
 16 בזה.  
 17 אך, הנתבעת לא היתה רשאית להתכחש לחובותיה החוזיות כלפי התובעת, להעניק לה  
 18 מנוע חיפוש בלעדי, בהסתמך על סעיפים בחוזה המודפס שהיקנו לה אפשרות לשלוט על  
 19 עיצוב או פרסום נקודתי.  
 20  
 21 אחרת, המשמעות היא, שהנתבעת רשאית בכל שלב שהוא, ללא כל הסבר ונימוק, להפסיק  
 22 את ההסכם.  
 23 אין בכך כל הגיון מסחרי.  
 24 מה טעם בהסכם, שאחד הצדדים לו יכול להפסיקו בכל עת שיחפוץ?  
 25  
 26 תכליתו של ההסכם היא פרסום באתר. הנתבעת אינה רשאית להפסיק את ההסכם כולו,  
 27 כלומר לגדוע את מנוע החיפוש.



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 הנתבעת רשאית לכל היותר, לסגן ולערוך פרסום נקודתי. כך יש לפרש את הסעיפים  
2 אליהם מפנה הנתבעת, סעיפים 3 ו-6 להסכם.

3

4 **המסקנה היא, כי הנתבעת הפרה את ההתחייבות החוזית כלפי התובעת.**  
5 בהסכם יש התחייבות מפורשת למנוע חיפוש בלעדי של התובעת לתקופה של שישה  
6 חודשים עם אופציה להארכה של שניים עשר חודשים.  
7 הנתבעת לא היתה רשאית להוסיף את מנוע החיפוש של איסתא, בתקופת הבלעדיות.  
8 אין זה משנה אם איסתא הפעילה עליה לחץ עקב קשרים לוואלה שופס, או אם איסתא  
9 הציעה עיסקה משתלמת יותר מזו של התובעת.

10 אין זה משנה כי הנתבעת גילתה, לאחר שהערוץ עלה לאויר, שמדובר ב"מכרה זהב" ממנו  
11 היא יכולה להפיק יותר רווחים מאשר המחיר הנמוך עליו הסכימה בשעתה עם התובעת.  
12 לשון ההסכם היא הקובעת.

13 הנתבעת הפרה את ההסכם.  
14 הנתבעת הוסיפה חטא על פשע כאשר לאחר שהפרה את ההסכם, באופן חלקי, על ידי  
15 שליחת הבלעדיות מן התובעת, היא הפסיקה את הפרסום כליל.  
16 לשון ההסכם אינה מאפשרת לנתבעת להפסיק את ההסכם באופן חד צדדי שכזה.

17

### סיכום:

18

19 **עמדתה של התובעת מתקבלת.**

20

21 אני קובעת, כי הנתבעת לא היתה רשאית לשלול מהתובעת את הבלעדיות לתקופה של  
22 חצי שנה. הנתבעת לא היתה רשאית להסיר את מנוע החיפוש של התובעת מן האתר, עוד  
23 לפני תום תקופת חצי השנה הראשונה, ולאחר שהתובעת הודיעה לה מפורשות בכתב, על  
24 רצונה לממש את תקופת האופציה לשנה נוספת. אין באמור בסעיפי ההסכם, אשר נוסחו  
25 ע"י הנתבעת, משום היתר להפסקה חד-צדדית של החוזה כולו. כל שיש שם הוא מתן  
26 אפשרות לנתבעת להסיר נקודתית, פרסום בעייתי כזה או אחר.  
27



## בתי המשפט

א 040215/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/09/2005

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 אני מחייבת את הנתבעת בתשלום שכ"ט עו"ד התובעת בהליך הנוכחי, בגין השלב עד  
2 כה, בסך של 12,000 ₪ בצרוף מע"מ הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום  
3 המלא בפועל.

4  
5 אני מציעה לצדדים, לנסות ולקיים ביניהם הידברות באשר לסכום הנזק/פיצוי לו זכאית  
6 התובעת בגין ההפרה האמורה.

7 ברם, במקביל, אני מורה לצדדים להגיש תצהירי עדות ראשית בסוגיה זו.  
8 התובעת תגיש תצהירה עד ליום 15.11.05.  
9 הנתבעת תגיש תצהירה 60 יום לאחר מכן.

10 אני קובעת לקדם משפט על יסוד התצהירים בסוגיית הנזק, ליום 16.2.06 בשעה 10:00.

11

12 ניתן היום כ"ח באב, תשס"ה (2 בספטמבר 2005) בהעדר הצדדים.

13 המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

14 ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

גרוסמן נועה, שופטת

15