



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

(בקשה מס' 8)

לפני כבוד השופטת (העמיתה) שושנה אלמגור

מורן מרימה

המבקשת (התובעת)

ע"י ב"כ עוה"ד תום שני

נגד

קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

המשיבה (הנתבעת)

ע"י ב"כ עוה"ד ליאור גוטוירט ועוה"ד איגור גילביץ'

פסק דין

בעקבות הודעה מטעם הצדדים על הגשת הסדר פשרה ובקשה למתן הוראות על-פיו מיום 11.05.21

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה, לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

טענות הצדדים

1. המשיבה, הפועלת בשם המותג Mayven, מציעה לרכישה מוצרי קוסמטיקה. בבסיס הבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן: בקשת האישור) ניצבת הטענה כי היא הפרה הוראות שניתנו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, כשהפיצה מסרונים לקידום מכירות מטעמה. המבקשת הצביעה על כך שהמשיבה נמנעה מלציין את שמה ואת הדרכים ליצור קשר עימה כדי לסרב לקבלת המסרונים, ולא נתנה לנמענים אפשרות מעשית להפסיק לקבלם.

2. בין ספטמבר 2019 לדצמבר 2020 קיבלה המבקשת ארבעה מסרונים. לגרסתה אין היא זוכרת כי נתנה מראש הסכמה מפורשת לקבלת דברי הפרסומת. בשולי שניים מהמסרונים נכתב כי מסרון תשובה ובו המילה "הטר" יוביל ל"הטרדה", אך משניסתה זאת המבקשת פעם אחת נוכחה שהמסרונים הוסיפו להגיע. המבקשת תלתה זאת בכך שהמסרונים שוגרו לא ממספר טלפון פעיל אלא ממערכת מחשב אוטומטית. היא טענה כי גם באתר המרשתת של המשיבה, שקישורים אליו נכללו במסרונים, לא הייתה אפשרות הסרה מרשימת התפוצה.

3. מלבד עילת התביעה מכוח חוק התקשורת (סעיפים 30א(ד)(1), 30א(ה)(2) וגם 30, שעניינו "הטרדה"), סברה המבקשת כי במעשיה ובמחדליה הטרידה המשיבה את חברי הקבוצה "הטרדה אחרת" כמובנה בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. הטרדה כזאת נחשבת פגיעה בפרטיות – עוולה לפי סעיף 4 לאותו חוק. עילות התביעה הנוספות הן הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], רשלנות לפי סעיפים 35–36 לאותה פקודה ועשיית עושר ולא במשפט לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979. הסעד שנתבע הוא פיצוי על פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי שגרמה לעוגמת נפש, להפרעה, לטרחה ולבזבוז זמן, לאי-נעימות וכיוצא באלה אבות נזק שאינו ממוני. כמו-כן עתרה המבקשת למתן צווים שיורו למשיבה לחדול ממשלוח דברי פרסומת מפרים ולתקן את המחדלים שעליהם קבלה.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

4. המשיבה שטחה את תשובתה בקצרה בבקשה שלפניי, הואיל והיא הוגשה בלי שהשיבה לבקשת האישור. בין השאר היא ציינה שעשתה את כל פעולותיה כדין, ובפרט על-פי הוראותיו של חוק התקשורת; אם נשלחו מסרונים שלא כדין, הייתה זו טעות נקודתית של הספקים ששיגרו את המסרונים בשמה. לטענתה היא קיבלה את הסכמת הלקוחות לקבלת דיוור בהסכמים שעליהם חתמו כאשר התקשרו איתה, כך שספק בעיניה אם יש בנמצא קבוצה אחידה, ודווקא הסירה אותם מרשימת התפוצה אם ביקשו זאת. אם בכל-זאת נראה אותם כקבוצה לצורך הדיוור, ברי שהם לא הוטרדו ולא ניזוקו.

הבקשה לאישור הסדר הפשרה

5. על-פי הסדר הפשרה שאישורו מבוקש, „עם חברי הקבוצה נמנים המבקשת וכן כל לקוחות המשיבה” אשר קיבלו מן המשיבה, במהלך 7 השנים שקדמו ליום 20.12.2020, הודעות דיוור באמצעים אלקטרוניים, לרבות לקוחות שהמשיבה לא נתנה להם אפשרות הסרה מקבוצת הדיוור ו/או בכלל ו/או בפועל ו/או מבלי שצוין בדיוור שמה של המשיבה ו/או דרכי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב [...]” (סעיף 6 להסכם הפשרה, נספח 1 לבקשה דנן). ואלו עיקריו של הסדר הפשרה המקורי :

(א) המשיבה התחייבה כי חדלה ממשלוח פריטי דיוור שלא כדין, אם נשלחו כאלה מטעמה. את נוסח ההודעות התחייבה לשנות. זו דוגמה למסרון שישלח מעתה :

היי ____, הגיע הזמן לחדש את המלאי! שמנו לב שקפסולות נו פילטר שלך הולכות ואוזלות ולכן מזכירים לך רגע לפני שנגמר לחדש את המלאי בקלות ומהירות דרך הלינק הבא <https://res.ms/p4-ay2m> MAYVEN ישראל (קבוצת נ.ק.ש. בע"מ) כתובת: שביל החלב 1 רשפון, טלפון: 09-7446444. להסרה השב/י „הסר“.

וזו דוגמה למכתב אלקטרוני :

הודעה זו נשלחה אליך על ידי קבוצת נ.ק.ש. בע"מ (Mayven ישראל) ורחוב שביל החלב 1 | רשפון | טלפון: 09-7446444 | בהתאם להסכמתך לקבלת דיוורים שיווקיים מהחברה. על מנת להסיר את עצמך מרשימת תפוצה זו לחצ/י כאן – הסרה או השב/י למייל זה בכתובת: info@mayven.co.il עם בקשה להיות מוסר/ת מהרשימה.

(ב) המשיבה תפצה את הקבוצה בסך כולל של 400 אלף ש"ח, בדמות תלוש הנחה של ארבעים ש"ח בקנייה ממוצריה. התלוש יוענק פעם אחת לחבר. הוא יובא לידיעת החברים במסרון ובמכתב אלקטרוני שתשלח המשיבה ללקוחות שהיו רשומים אצלה ביום הגשתה של בקשת האישור, ואין נפקא מנה אם הסכימו לקבל דברי פרסומת ממנה או לא. זו לשון ההודעה :



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 42798-12-20 הינן זכאי/ת להטבה המוצעת שלהלן: שובר חד-פעמי בסכום של 40₪ לטובת רכישת המוצרים שלנו. למימוש ההטבה, אנא כנס ללינק: ____.

להסרה מרשימת התפוצה השב, "הסר".

לפי הצהרת המשיבה מימוש ההטבה אינו מותנה ברכישת מוצר, מאחר שחלק ממחירי המוצרים שהיא מוכרת אינו עולה על ארבעים ש"ח. ההטבה תוענק לאורך שנה מהמועד שבו יהפוך פסק-דין זה חלוט, וכל מימוש שלה יתועד במערכות המשיבה. אם לא תספיק השנה למימוש ההטבה כולה תבקש המשיבה מבית המשפט להאריך את התקופה, והמבקשת תסכים לכך. שלושים יום לכל המאוחר אחרי שתשלים את מילוי התחייבויותיה תציג המשיבה לבית המשפט דוח מסכם, שבו תפרט כיצד עשתה את המוטל עליה.

בתוך 120 יום מהמועד שבו יהפוך פסק-דין זה חלוט תשלים המשיבה את הקמתו של מערך שבה החלה לאחר שקיבלה את בקשת האישור. המערך נועד בראש ובראשונה לאפשר את הפיקוח הטוב ביותר על פעולות השיווק שלה ועל הדיוור הנשלח מטעמה. הוא [...] יכלול, בין היתר: שדרוג הפיקוח של המשיבה על מערך השיווק והדיוור (הן דיוור באמצעות מסרונים והן דיוור באמצעות דוא"ל); הטמעת מערכת CRM [customer relationship management – ש"א] חדשנית שתסנכרן בין כל המערכות של המשיבה, לרבות סנכרון בין מערכות המשיבה למערכת של ספקי הדיוור; הטמעתה ויישומה של מערכת הכספים ושירותי הלקוחות של המשיבה; גיוס כוח אדם נוסף והכשרתו המקצועית; ייעול מערך ההפצה של המשיבה; ועוד" (סעיף טז להסכם). המשיבה אמדה את עלות המערך בכמאתיים אלף ש"ח, הערכה שאישר רואה-החשבון שלה.

עד היום שבו יהפוך פסק-דין זה חלוט תרענן המשיבה לנציגיה ולספקים של שירותי הדיוור, בהדרכה ובהפצת חוזר כתוב (נספח 1 להודעת הצדדים מ-30 בנובמבר 2021), את הנהלים הנוגעים להצטרפות למועדון הלקוחות, לחוק התקשורת ולחובות הקבועות בו.

הומלץ לבית המשפט לקבל את הסכמת הצדדים לפסוק למבקשת גמול בסך 15 אלף ש"ח ולבא-כוח המייצג שכר טרחה בסך 110 אלף ש"ח, בצירוף מס ערך מוסף. הסכומים, כך הוסכם, ישולמו בתוך שלושים יום מהמועד שבו יהפוך פסק-הדין חלוט.

התבקש החזר של חלקה הראשון של האגרה. כן עתרו הצדדים לפטור מחובת התשלום של חלקה השני, מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: התקנות). לשיטתם זהו מקרה מובהק המצדיק זאת. אליבא דצדדים גיבוש הסדר הפשרה ביעילות ובמהירות, אשר ייתר את הצורך בניהול ההליך לגופו וחסך משאבים יקרי ערך, הוא בבחינת "טעמים מיוחדים" (כלשון התקנה) שבית המשפט רשאי להביא בחשבון כדי להחליט על מתן פטור.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

6. אחר שעיינתי בהסדר הפשרה המקורי לא מצאתי טעם לדחותו על הסף, אך הערתי צמד הערות: המשיבה לא תייקר את המוצרים שהיא מוכרת מיום הגשת הבקשה דן ועד סופה של תקופת ההטבה, ואם בסוף אותה תקופה לא ימומש סכום ההטבה במלואו תועבר היתרה כתרומה לגוף שעליו יסכימו הצדדים ושיאשר בית המשפט. המשיבה השיבה, בהסכמת המבקשת, כי אינה יכולה להתחייב שבמשך זמן רב כל-כך לא תעלה את מחירו של שום מוצר, וכי חוסר הוודאות והתנודות בשוק הגלובלי מותירים את חותמם גם עליה. תחת זאת היא התחייבה כי מחיריהם של ארבעה מוצרים לפחות לא יעלו על ארבעים השקלים ששווה ההטבה, עד שתסתיים התקופה להענקתה. כמורכן הוסכם על הצדדים שאם בתום התקופה לא ימומש סכום ההטבה כולו, יועבר הסכום הנותר לעמותה, אל הלב, אשר פועלת לצמצום האלימות ולמניעתה.

7. ב-26 במאי השנה הוריתי לשלוח את הסכם הפשרה ואת כתבי הטענות ליועץ המשפטי לממשלה. הודעה מטעמו, בשם הגורמים המקצועיים במשרדי התקשורת והמשפטים, התקבלה ב-1 בספטמבר. אף שליועץ אין עמדה חיובית או שלילית כלפי ההסדר, היו לו כמה הערות:

(א) בנסיבות המקרה, ובלבד שהענקת ההטבה לחברים בקבוצה אינה מותנית בתשלום כסף, כריע בית המשפט על-פי שיקול דעתו אם אומנם לא תעלה המשיבה את מחירי המוצרים בתקופה הרלוונטית. בדרך כלל ההתחייבות להימנע מכך ראויה, שכן בלעדיה ההנחה עלולה להתקזז בשיעור ההתייקרות. למקרא עמדת היועץ שבה המשיבה והתחייבה כי מחירים של ארבעה מוצרים לכל הפחות לא יעלה על ארבעים שקלים, וכי ההטבה לא תותנה בקנייה.

(ב) אם לא תמומש ההטבה במילואה וייוותר סכום כסף, יש להעבירו לקרן לניהול כספים שנפסקו כסעד ולחלוקתם (להלן: הקרן) בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. הצדדים הותרו את ההכרעה לבית המשפט, אך ציינו כי המלצת המשיבה על העברת הסכום שלא ימומש לעמותה הייתה סבירה וראויה. ושוב עמדו על זכותה לבקש את הארכת התקופה למימוש ההטבה במידת הצורך.

(ג) תשלום שכר טרחתו של בא-הכוח המייצג בתוך חודש מיום אישור ההסדר לא יספק לו תמריץ לפקח על הוצאת ההסדר לפועל בכל שלב ולהבטיח את התועלת לקבוצה. יש להורות שחצי משכרו ישולם עם מילוי כל ההוראות שעליהן הוסכם. בתגובה ביקשה המבקשת לשנות את היחס, כך ששבעים אחוזים משכר הטרחה ישולמו בתוך שלושים יום מיום שפסק-דין זה יהפוך חלוט (אכן, שלא כפי שהבין היועץ, בהסכם לא התבקש תשלום בתוך שלושים יום מהיום) והיתר לפי קצב מימושו של ההסדר. המשיבה הותירה את ההחלטה לשיקול הדעת של בית המשפט.

(ד) בקשת הצדדים להחזר החלק הראשון של אגרת בית המשפט ולפטור מתשלום חלקה השני, דינה להידחות. מחוקק המשנה לא כיוון לפטור מיתרת האגרה רק משום שהצדדים





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

התפשרו. זאת נלמד מקביעתו, בתקנה 7א(א)(3) לתקנות, שהמשיב לבקשה לאישור תובענה ייצוגית יישא בתשלום כל האגרה גם אם הסתיים ההליך בפשרה. מחוקק המשנה הסמיך את בית המשפט לפטור מתשלום החלק השני „מטעמים מיוחדים“; לטעמים אלה חייב להיות משקל כבד, ואין להפוך את החריג לכלל. התחשבות בנימוקי פשרה כלליים תביא להפרת האיזון שביקש מחוקק המשנה ליצור. מעבר לכך, את הבקשה להחזר החלק הראשון של האגרה לא נימקו הצדדים. כאן חלקו הצדדים על היועץ המשפטי לממשלה, כשהם נתלים בפסיקותיהם של בתי המשפט המחוזיים והשלום. הם הדגישו את השלב שבו הגיעו להסדר הפשרה ואת החיסכון בזמנו של בית המשפט, והביעו את החשש שצדדים לתובענות ייצוגיות לא יקבלו דחיפה להתפשר אם יימנע מהם הפטור.

8. ב-2 בספטמבר 2021 הוריתי לצדדים על פרסום הודעה בעיתונים בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 25א(3) לחוק תובענות ייצוגיות. מאז לא הוגשו התנגדויות או הערות.

אישור ההסדר

9. נראה כי התובענה עומדת בתנאים הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8א לחוק תובענות ייצוגיות. הוראות סעיף 30א הנוכחי לחוק התקשורת, שזכה לכינוי „חוק הספאס“, נכנסו לתוקפן ב-1 בדצמבר 2008. סעיף קטן (ב) אוסר כדלהלן:

לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת[...]

(הגדרות ראו בסעיף קטן א))

אף אם נתן הנמען את הסכמתו לקבל מהמפרסם דברי פרסומת, חוק התקשורת מקנה לו זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה, ולבחור אם לעשות זאת בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת או בכתב (סעיף 30א(ד)(1)). בסעיף 30א(ה)(2) נקבע כי על המפרסם השולח מסרון לציין בדבר הפרסומת את שמו ואת הדרכים ליצור קשר עימו. על-פי סעיף 30א(ט), „הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה“.

10. זוהי תביעה נגד מפרסם לפי פרט 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות. למבקשת יש לכאורה עילת תביעה אישית נגד המשיבה המעוררת שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה: האם המשיבה שלחה לחברי הקבוצה דברי פרסום מבלי שקיבלה הסכמתם לכך מראש, בלי שפירטה כיצד יוכלו להתקשר עימה ולבקש הסרה מרשימת התפוצה, והאם היא לא אפשרה להם להסיר את עצמם מהרשימה.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

11. הסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. אני סבורה כי ההסדר שאליו הגיעו הצדדים, לאחר שתיקנוהו על-פי המלצתו של בית המשפט, הוא הסדר סביר, ראוי והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

ראשית 400 אלף שקלים בגין דברי פרסומת מפרים לכאורה כמבואר לעיל, הפרה שעדיין לא הוכחה, הם סכום מאוזן. הוא מגלם את האיזון הראוי בין ניהול הליך על הסיכונים הכרוכים בו ובין גיבוש הסדר הולם עוד קודם שהחל בירורה של בקשת האישור. תלוש הנחה ששווי ארבעים ש"ח הוא פיצוי משמעותי שלא ניתן להקל ראש בו. בהקשר זה אעיר כי ההטבה ניתנת ללקוחות המשיבה, שמוצריה אינם זרים להם, ושבעצם חלקם הגדול בוודאי מעוניין ברכישתם. שנית דומה כי התופעה הבלתי נסבלת של משלוח הודעות ספאם, שאותה ביקש המחוקק לבלום בתקנו את הנוסח של סעיף 30 לחוק התקשורת עוד בשנת 2008, לא שככה די הצורך. אף בימינו אנו עדים למכת מדינה זו, שנפוצה בהרבה יותר ממדינה אחת. יש לקוות אפוא כי הסדר בסכום שעליו הסכימו הצדדים ישמש, מעבר לפיצוי החברים בקבוצה, גם גורם מרתיע מפני חזרה למנהג זה – לפחות למשיבה.

12. סכום הפיצוי במקרים מעין אלה נתון לשומה ולהערכה לפי שיקול דעתו של בית המשפט. אי-לכך ביקשו הצדדים להימנע ממינוי בודק, כנדרש בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. לדבריהם אין צורך בהתערבות של רואה-חשבון או של כלכלן בעניין פשוט זה, ומינוי כזה רק יביא עליהם הוצאות מיותרות וידחה את ביצוע ההסדר. ובכן מן הנימוקים שביארתי סכום הפשרה מקובל עליי במקרה זה, ועל-כן איני רואה צורך למנות בודק.

13. הגדרת הקבוצה ועילות התביעה הן כפי שהגדירו הצדדים ופורט לעיל. ניתן בזה להסדר תוקף של פסק-דין, היוצר מעשה בית דין בעילות אלו, אך הוא כפוף להערות נוספות על השתיים שכבר הערתי:

♦ שליחת המסרון „הסדר“ בתשובה למסרון מהמשיבה, ולחלופין הקשה על ציווי זה במכתב אלקטרוני שישלח ממנה או כתיבה לכתובת הדוא"ל שלה, יסירו את הנמען מרשימת התפוצה והוא לא יזדקק לבצע שום פעולה נוספת. הפרה של הוראה זו כמוה כהפרת פסק-דין זה.

♦ תוך כדי תקופת ההטבה יועמדו לרשות חברי הקבוצה ארבעה מוצרים לפחות שמחירם ארבעים ש"ח, והם יצוינו לצד הקישור שיופיע במסרון או במכתב האלקטרוני שיביא לידיעתם כי זכותם לממש את תלוש ההטבה.

♦ על הדוח שתגיש המשיבה בחלוף שלושים יום מסופה של תקופת ההטבה יחתום רואה-החשבון החיצוני שלה. בדוח תפרט את הפעולות שעשתה לקיומו של פסק-הדין, ובכלל זה סכומי הכסף שמומשו בהטבה. אם תיוותר יתרה היא תועבר לקרן, והקרן תייעד אותה לעמותה או לארגון המסייעים לאוכלוסייה שחוותה אלימות – ולא לכל מטרה אחרת. סכום הכסף המיועד לקרן יועבר, אם יועבר, עם פסק-דין זה ובהדגשת פסקה זו.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

הגמול למבקשת, שכר הטרחה לבא"הכוח המייצג וסוגיית האגרה

14. אני מקבלת את המלצת הצדדים בדבר הגמול שישולם למבקשת. אשר לשכר הטרחה שייפסק לבא"הכוח – בע"א 2046/10 עיזבון שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 677, 686–687א (2012), נמנו כללים מנחים לקביעת שכר טרחתו של הפרקליט המייצג. אחד מהם הוא שאם כרתו הצדדים הסכם פשרה, שיעורו של שכר הטרחה יהיה נמוך מהשיעור שהיה נפסק אילו הגיע ההליך עד פסק-דין לטובת הקבוצה. באותו הקשר עמד בית המשפט העליון על ההבדלים בין השלבים השונים של ההליך שבהם הצדדים עשויים להתפשר. לא הרי מקרה שבו הודיעו הצדדים על הסדר לפני תשובה לבקשת האישור, או כל עוד הדיון בבקשה בעיצומו, כהרי מקרה שבו נרקם ההסדר רק אחרי שבית המשפט החליט לקבל את הבקשה.

15. בענייננו הצדדים הגיעו להסדר הפשרה בשלב מוקדם של ההליך. המשיבה אפילו לא הגישה תשובה לבקשת האישור, כך שהמבקשת לא נדרשה להגיש תגובה לתשובה, ולא התקיים ולו דיון אחד. בסוגיה שבה התיק עוסק פסעה המבקשת על קרקע שבה נחרשו תלמים רבים, ולא היה צורך להתמודד עם סוגיות עובדתיות או משפטיות סבוכות מדי. נספח 6 לבקשה לאישור הסדר הפשרה לא ענה על הדרישות שהותוו בהסכם, והוא תוקן רק לאחר הערות שהעיר בית המשפט – וראו גם הערות על נוסח הפרסום להלן. שכר הטרחה שעליו המליצו הצדדים, שיעורו לא פחות מ-27.5 אחוזים מהפיצוי לחברי הקבוצה. להשקפתי סכום גבוה מזה שנכון וראוי לפסוק בנסיבות אלה, ולכן אני מורה כי שכר הטרחה לבא"הכוח המבקשת יעמוד על סך שישים אלף ש"ח, בצירוף מס ערך מוסף. ההפרש, בסך חמישים אלף ש"ח, יוקצה לפיצוי חברי הקבוצה בהעברה לקרן בתוך שלושים יום מהיום שבו יהפוך פסק-דין זה חלוט. כספים אלה יוקצו כפי שקבעתי בהערה השלישית בפסקה 13 לעיל.

גמולה של המבקשת ושבעים אחוז משכר הטרחה של בא"הכוח המייצג ישולמו בתוך 15 יום מהיום שפסק-דין זה יהיה חלוט, ויתרתו של שכר הטרחה תשולם בתוך 15 יום מהיום שיאשר בית המשפט את דוח הביצוע שיוגש.

16. אין מקום להורות על השבת החלק הראשון של האגרה. ברם הואיל והצדדים הגיעו להסדר פשרה מיטיב, עוד לפני שהוגשה התשובה לבקשת האישור, וחסכו לבית המשפט ימי דיונים ומשאבים ציבוריים בלתי מבוטלים, אני פוטרת את המבקשת מתשלום החלק השני.

פרסום שני

הודעה על פסק-הדין תראה אור ביומונים, ידיעות אחרונות ו, גלובס'. לנוסח המודעה שצורף כנספח 2 לבקשה לאישור הסדר הפשרה יש להוסיף פסקה המפרטת את הפיצוי שיקבלו חברי הקבוצה ואת הדרך למימושו. נוסח מתוקן יובא לעיונו של בית המשפט בתוך שבעה ימים מהיום.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

1 בדצמבר 2021
כ"ז בכסלו תשפ"ב

ת"צ 42798-12-20 מרימה
נ' קבוצת נ.ק.ש. בע"מ

גודל המודעה לא יקטן מרבע עמוד, ושמות הצדדים ועילות התביעה יידפסו באותיות מודגשות.
לתזכורת פנימית ביום 09.12.21 וביום 14.02.23.

ניתן בלשכתי היום, כ"ז בכסלו תשפ"ב (1 בדצמבר 2021), בהעדר הצדדים.

שושנה אלמגור, שופטת (עמיתה)

