



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 13-12-56210 פוסין ואח' נ' 2 אול מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופטת אורית ליפשיץ

תובעים

1. מרגריטה פוסין
2. עופר רוזנר

נגד

נתבעים

2 אול מערכות בע"מ

2

החלטה

3

1. לפני בקשת הנתבעת להורות על העברת הדיון בתובענה שהוגשה בתיק זה, לבית המשפט לתביעות קטנות ברחובות.
2. בבקשה נטען על ידי הנתבעת, כי מאחר ומקום עיסוקה של הנתבעת הינו ברחובות, היה על התובעים להגיד התובעת לבית משפט לתביעות קטנות שבמחוז מרכז.
3. עוד טוענת הנתבעת כי, בטופס ההזמנה שנשלח לתובעת בעת ביצוע העסקה קיים סעיף הקובע במפורש כי סמכות השיפוט הבלעדית נתונה לבית משפט השלום ברחובות.
4. התובעים בתגובתם מתנגדים להעברת הדיון, לטענתם טופס ההזמנה (אשר צורף לבקשת הנתבעת) מעולם לא הועבר לידם, הוא נחתם במעמד צד אחד על ידי הנתבעת ועל דעתה בלבד מבלי שתהיה לתובעים כל אפשרות לעיין במסמך ו/או להביע התנגדותם לכתוב בו.
5. עוד טוענים התובעים, כי עוגמת נפש וטרחה רבה כבר נגרמה להם, עקב התנהלות הנתבעת וכי כעת, בעצם הבקשה להעברת הדיון למקום מרוחק ממקום מגורי התובעים, מבקשת הנתבעת לגרום עוגמת נפש וטרחה נוספים, באופן מכוון.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 13-12-56210 פוסין ואח' נ' 2 אול מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

6. סמכותו המקומית של בית המשפט לתביעות קטנות נקבעה בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז-1976, אשר קובעת בין היתר כדלהלן:

"תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין, ואלה הם:
מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
מקום יצירת ההתחייבות;
המקום שנועד, או היה מכוון לקיום ההתחייבות;
מקום המסירה של הנכס;
מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
בתביעה שכנגד- מקום הגשת התביעה המקורית;"

בתקנות אלה אין הוראה המקבילה להוראת סעיף 5 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984, הקובעת כי:

5. "היה קיים הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי אותו מקום; לא הוסכם בין בעלי הדין שמקום השיפוט המוסכם יהיה מקום שיפוט ייחודי, יכול שתוגש התובענה לבית המשפט שבאותו מקום או לבית משפט אחר לפי תקנות 3 או 4".

מהסיפא של סעיף 2 לתקנות, עולה, כי אין תחולה לתניית שיפוט, בתביעות קטנות, לעניין הסמכות המקומית, גם אם היא ייחודית.

בשורה של פסקי דין שונים מבתי השפט השונים, נפסק כי אין לתניית השיפוט כל תוקף בהליך בבית המשפט לתביעות קטנות. כך לדוגמא נפסק גם התיק תק (עפולה) 11-16094-11, אברהם כהן, לאה כהן נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ, קשרי תעופה בע"מ (טרם פורסם):

"תקנה 2 הנ"ל קובעת מפורשות, כי הסמכות המקומית נקבעת בהתאם לחלופות המצוינות בה, וכי בתביעות קטנות אין כל תחולה להסכם בין



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 13-12-56210 פוסין ואח' נ' 2 אול מערכות בע"מ

תיק חיצוני:

צדדים, אשר קובע תניית שיפוט מקומי ייחודי. משכך, בית המשפט אינו
כבול לתניית השיפוט הייחודית המופיעה במסמך התנאים הכלליים
המצורף כנספח לכתב ההגנה".

7. לאור האמור, הרי שאין בענייננו כל תחולה לתניית השיפוט המופיעה בטופס ההזמנה.

8. בהתאם לסעיף 2 בתקנות, ניתן לרכוש סמכות מקומית לפי כל אחת מהחלופות המצוינות
שם, כאשר התובע הוא שבוחר על פי איזו מהחלופות יבחר מקום השיפוט.

9. בענייננו, וכעולה מכתב התביעה, תחילתה של ההתקשרות נשוא התביעה בין הצדדים הינם
ברישום אותו ביצעה התובעת באתר האינטרנט של הנתבעת, אשר בוצע לצורך פתיחת אתר
אינטרנט. מכאן כי, מדובר בענייננו בעסקה אשר בוצעה דרך האינטרנט ומשכך מקום יצירת
ההתחייבות יכול להיות אף במחוז דרום ומשכך, היה בידי התובעים הזכות להגיש תביעתם
בבית המשפט לתביעות קטנות בבאר שבע.

10. משכך הרי שקיימת סמכות לבית משפט זה לדון בתביעה, ולפיכך דין הבקשה להידחות.

11. המזכירות תשלח עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ב' אדר ב תשע"ד, 04 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

אורית ליפשיץ, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 56210-12-13 פוסין ואח' נ' 2 אול מערכות בע"מ

תיק חיצוני: