



בתי המשפט

תק 002152/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/08/2006

לפני: כבוד השופט יצחק שמעוני, ס. נשיא

בעניין: שי מנסדורף

התובע

נגד

סלקום ישראל בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1. התובע הינו לקוח של הנתבעת והבעלים של שני מכשירי טלפון סוללוארים, אשר נמסרו לתיקון במרכז השירות של הנתבעת בירושלים. (להלן – "המכשירים"). במהלך תיקונם של המכשירים, מחקה הנתבעת מידע שהיה שמור בהם ובכלל זה הודעות כתובות שנשלחו ונתקבלו ב-SMS. השאלה הטעונה הכרעה בתביעה זו – האם חלה אחריות על הנתבעת לפצות את התובע בגין הנזקים שנגרמו לו כתוצאה ממחיקת המידע שהיה שמור במכשירים.
2. התובע, אשר הגיש תביעה כספית בסך 9,000 ₪, טוען כי ביום 10.1.05 פנה למרכז לשירות לקוחות אצל הנתבעת בתלפיות, על מנת לתקן תקלה באחד המכשירים שבבעלותו. התקלה טופלה, אך יחד עם זאת, בוצע עדכון גרסה למכשיר, בלא שהתובע ביקש זאת. למחרת הגיע התובע עם מכשיר נוסף שבבעלותו, וגם בו תוקנה התקלה ובוצע עדכון גרסה, שוב בלא שביקש לעשות כן. עדכון הגרסה גרם לכך שרוב רובן של ההודעות הכתובות, נמחקו ונשארו רק כ-15 הודעות מתוך כ-150. בנוסף, כל הנתונים שהיו שמורים ב"יומן" בשני המכשירים נמחקו לחלוטין. התובע טען כי השתמש במכשירים אלה כמנהלי מידע לצרכי עסקו כטכנאי מחשבים ולשימוש הפרטי, אחסן בהם מידע רב ערך, כגון פגישות עתידיות ופרטי חובות לקוחותיו באלפי שקלים. התובע גיבה את המידע שהיה במכשירים כ-3 חודשים לפני כן, ולכן כל המידע משלושת החודשים האחרונים, נמחק בלא אפשרות לשחזרו.



בתי המשפט

תק 002152/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/08/2006

לפני: כבוד השופט יצחק שמעוני, ס. נשיא

כאשר בירר עם מרכז השירות של הנתבעת נאמר לו שידוע שעדכון גרסה מוחק כל מידע שמור וכי היה על נציגי השירות להזהירו. התובע פנה אל הנתבעת וזו הציעה לפצותו ב-60 דקות שיחה חינם. התובע ציין כי לאחרונה נדון בבית המשפט מקרה דומה למקרה זה, בו חייב בית המשפט את הנתבעת בגין אבדן המידע. בגין הנזקים הכספיים הגדולים שנגרמו לו, עוגמת הנפש הרבה וסירובה של הנתבעת לקחת אחריות ולפצותו על אף פניותיו החוזרות ונשנות, תובע הוא פיצוי בסך 9,000 ₪ וכן הוצאות משפט.

3. בכתב ההגנה טענה הנתבעת, כי בעת תיקון המכשיר, קיבל התובע לידיו טופס בו נכתב כי בכל מקרה של עדכון גרסה, הנתבעת לא תישא באחריות בגין מידע שלא הועבר למכשיר ולפיכך, אין היא אחראית לאבדן המידע. עוד טענה הנתבעת כי על-פי סעיף 40 "חוק התקשורת(בזק ושירותים)", **התשמ"ב-1982**: "בעל רישיון לא יישא באחריות בנוזיקין, אלא לנזק ישיר שנגרם עקב רשלנות חמורה" וכך גם על פי הסכם תנאים כלליים להתחברות לרשת סלקום.

4. בעדותו חזר התובע על האמור בכתב התביעה ואישר את אמיתות העובדות המפורטות בו. מטעם הנתבעת העידה הגב' ליאת בנימיני. לאחר ששמעתי עדותם של אלה, ולאחר עיון בכתבי הטענות, שוכנעתי כי יש לקבל את התביעה בחלקה. בעדותו מסר התובע כי הגיע למשרדי הנתבעת על מנת לתקן את מכשירי הטלפון תוך ידיעה כי לא יבוצע בהם עדכון אשר יגרום לאובדן המידע ששמור במכשירים לכן לא מסר לנתבעת כי במכשיר מידע חשוב ביותר. מנגד, טענה נציגת הנתבעת כי התובע קיבל לידיו "טופס מסירת ציוד לבדיקה ותיקון", בו נקבע כי ידוע ללקוח כי יתכן שהמידע ששמר במכשיר, יאבד. שקלתי את טענת הנתבעת ואין בידי לקבל טענותיה בעניין זה. ראשית, לא הוכח בפני כי התובע קיבל את הטופס למסירת ציוד לבדיקה ותיקון. הטופס שהוגש כראיה אינו חתום על ידי התובע והפקידה אשר טיפלה בבדיקה לא



בתי המשפט

תק 002152/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/08/2006

לפני: כבוד השופט יצחק שמעוני, ס. נשיא

העידה בפני. התובע עצמו העיד כי אינו זוכר שנמסר לו טופס שכזה. בנסיבות אלה, אני קובע כי לא הובאה לידי התובע האזהרה לגבי החשש לאובדן המידע השמור במכשירים. משכך, שוכנעתי כי התובע לא הוזהר לגבי הסיכון לאובדן המידע במכשירים.

שנית, סעיף 1.1 בטופס אליו הפנתה הנתבעת, פוטר את הנתבעת מאחריות לאבדן מידע "בכל מקרה בו תעדכן סלקום את גירסת התוכנה במכשיר או תחליף מכשיר כאמור לעיל למכשיר מאותו דגם...".

במקרה זה, לא ביקש התובע את עדכון הגרסה ואף לא נאמר לו שכך יעשה ולפיכך, הנתבעת לא פטרה עצמה מאחריותה בסעיף זה.

5. אשר לנזק – התובע הגיש תביעה מופרזת ומוגזמת ולא הוכיח את גובה הנזק הנתבע. אני מוכן להניח לטובת התובע כי במידע שהיה שמור במכשירים היה לו ערך רב עבורו, אולם, לא הוכח מהו המידע שנמחק, מהו מספר ההודעות שהיה שמור במכשירים ומה ערכו. בכל מקרה, גם אם לא הוזהר היה עליו לנקוט באמצעי זהירות מתאימים, כמי שמעיד על עצמו כמנהל עסק עצמאי, לשמר את אותו מידע באופן שלא יגרם לו נזק כתוצאה מטיפול במכשירים. הפיצוי שהציעה הנתבעת לתובע, בנסיבות העניין, אינו פיצוי הולם ולאחר ששקלתי את נסיבות המקרה ועל דרך אומדנה, סבורני כי התובע יהיה זכאי לפיצוי כספי בסך 750 ₪.

נוכח כל האמור לעיל, אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי כספי בסך 750 ₪ וכן הוצאות משפט בסך 250 ₪.

המזכירות תשלח העתק פסק-הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום ו' באב, תשס"ו (31 ביולי 2006) בהעדר.



בתי המשפט

תק 002152/06

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/08/2006

לפני: כבוד השופט יצחק שמעוני, ס. נשיא