



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יפעת אונגר ביטון

אורלי ממנ

התובעת

נגד

ספארק נטוורקס (ישראל) בע"מ

הנתבעת

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
1. לפני תביעה מתוקנת על סך 33,800 ₪, בגין דרישה לפיצוי התובעת, עקב התנהלות הנתבעת בביטול רכישת מנוי לאתר היכרויות, בשם JDATE (להלן: "האתר").
 2. אין מחלוקת בין הצדדים, כי התובעת נרשמה ביום 10.8.2013 לאתר המופעל ע"י הנתבעת. המנוי נרכש לתקופת פעילות באתר, המוגבלת לששה חודשים, בעלות חודשית של 69 ₪ לחודש. אין חולק כי ביום 12.8.13, ביקשה התובעת לבטל את המנוי (להלן: "הביטול").
 - אין מחלוקת, כי התובעת ביקשה החזר כספי מלא, אולם נציגי הנתבעת סרבו, בטענות שונות. לבסוף, הוצע לחייב בגין עלות חודש אחד, ולהחזיר היתרה. התובעת הסכימה לכך תחת מחאה. הזיכוי בוצע למעלה מחודש ימים לאחר הביטול.
- טענות הצדדים**
- טענות התובעת**
3. לשיטת התובעת, כבר מלכתחילה, התנהגותה של הנתבעת לכל אורך הדרך, מהווה הפרה של חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"). נציגי הנתבעת השיבו לבקשת הביטול בסירוב מוחלט, טענו כי הנתבעת אינה מבטלת עסקאות, וכי התקנון הפנימי שלה גובר על החוק. לאחר מכן, עם התעקשותה של התובעת לקבל הסבר, נטען שהנתבעת נכנסת לגדר החריגים לחוק, מאחר והיא נותנת שירותי מידע.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממון נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 4. התובעת מוסיפה ומבהירה, כי פניות ארגון "אמון הציבור" אל הנתבעת, לא נענו. כמו כן
2 פנתה אל הרשות להגנת הצרכן במשרד הכלכלה (להלן: "הרשות"), שענתה כי מעשי
3 הנתבעת מהווים הפרת החוק, המזכה בפיצוי לפי סעי' 32א לחוק.
4
- 5 5. לשיטת התובעת, הנתבעת הפרה את חובתה לכבד את זכות הביטול, התנהגה בניגוד
6 לחובתה לספק לצרכן מסמך גילוי ביחס לפרטי העסקה, לרבות אופן מימוש זכות הביטול,
7 והונתה את התובעת לעניין תחולת החריג בחוק. לגרסת התובעת עסקינן בהפרות בנסיבות
8 מחמירות המצדיקות הטלת פיצוי בהתאם לסעי' 31א(ג)(1) לחוק, משום שהן חוזרות ונשנות
9 ביחס למספר רב של צרכנים והנתבעת מפיקה רווחי ענק ממעשיה. בהקשר זה, מפנה
10 התובעת לשתי בקשות לאישור תובענות ייצוגיות כנגד הנתבעת.
11
- 12 6. לדעת התובעת, יש לדחות את פרשנותה של הנתבעת, לעניין החריג לחוק. לדבריה, הנתונים
13 שנאגרים אצל הנתבעת הנם פרטים אינפורמטיביים בלבד, שנמסרו על ידי הלקוחות והם
14 בבחינת "יצירת" הלקוחות בלבד. הנתבעת איננה יוצרת את המידע אלא מספקת נתיב גישה
15 אליו, ותו-לא. לכן, איננה עומדת בתנאים לתחולת החריג. מאחר ומרבית לקוחות הנתבעת
16 רשומים גם באתרי היכרויות נוספים, אין לה בלעדיות על המידע או נגישותו.
17 התובעת הפנתה את בית המשפט לחוות דעתה של הרשות, ממנה עולה כי הנתבעת אינה
18 מספקת שירות של מתן מידע כי אם שירות של החלפת מידע ותמסורת הודעות בין
19 הלקוחות.
20
- 21 **טענות הנתבעת**
- 22
- 23 7. הנתבעת הגיבה לתביעה המתוקנת בבקשה לסילוק על הסף. כמו כן התגוננה מפני התביעה
24 לגופה.
25
- 26 8. בבקשה לסילוק התביעה על הסף נטען, כי הנתבעת מספקת לצרכן אפשרויות שונות
27 לרכישת מנוי, לפרקי זמן שונים ובעלויות שונות. ככל שתקופת ההתחייבות של הצרכן
28 ארוכה יותר, כך הוא זוכה להנחה משמעותית יותר בדמי המנוי החודשיים. אין הגיון כי
29 ביטול המינוי לפני תום תקופת ההתחייבות, יעמיד את הצרכן שרכש מנוי לששה חודשים,
30 במצב טוב יותר מצרכן שרכש מנוי לחודש בודד. לכן, יש לראות צרכן שביטל כעבור תקופת
31 זמן קצרה, כמי שרכש מנוי לחודש בודד, ולחייבו בהתאם.
32
- 33 9. הנתבעת המשיכה וטענה כי המידע שניתן לגשת אליו, עם רכישת המנוי, הוא רב, ויש לו
34 שווי כלכלי ניכר. המידע המתייחס לצרכן ממשיך להצטבר גם בשעה שאינו מנוי, ועם



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 רכישת המנוי מחדש עומד לרשותו. הגישה המקורית לאתר, היא זו שעושה את ההבדל,
2 ואינה משתווה לתוספת השולית של המידע הנאגר ביום בודד.
3
- 4 .10. הנתבעת הוסיפה כי למרות שהתובעת לא הייתה זכאית לכך, החזירה לה לפנים משורת
5 הדין את עלות המנוי, בניכוי עלות מוזלת לחודש אחד. התובעת דורשת עתה, שלא כדין,
6 פיצוי לדוגמא, ללא הוכחת נזק.
7
- 8 .11. הנתבעת הביאה לתשומת לב בית המשפט את הכרעתו של כב' בית המשפט המחוזי, לעניין
9 הסדר פשרה בתיקים בהם הוגשו בקשות לאישור תביעה ייצוגית. לטענת הנתבעת, העניין
10 שנדון באותן תביעות זהה לענייננו, קרי – שאלת הזכות לקבלת החזר בשל ביטול מנוי
11 וגובהו.
12
- 13 בהתאם להסכם הפשרה, הנתבעת תבצע שינויים בהתנהלותה, לרבות לאופן חישוב החזר
14 במקרים של ביטול מנוי.
15
- 16 .12. אליבא הנתבעת, היועץ המשפטי לממשלה הודיע כי אינו מתנגד להסדר הפשרה. לעומת
17 זאת, המועצה הישראלית לצרכנות התנגדה לו, אולם התנגדותה נדחתה. בית המשפט אישר
18 בפסק דינו את אופן החישוב שהציעה הנתבעת בהסדר הפשרה וקבע כי אינו מנוגד לחוק.
19
- 20 .13. הנתבעת ערכה חישוב של סכום החזר לתובעת, עפ"י אופן החישוב שנקבע בהסכם הפשרה.
21 לפי חישוב זה, מגיע לה החזר בגובה 344.30 ₪. אליבא הנתבעת, התובעת קיבלה יותר מכך,
22 משום שהחזרו לה 345 ₪. מכאן, שאין בידה עילת תביעה כדין.
23
- 24 .14. בכתב ההגנה התייחסה הנתבעת להפרות המיוחסות לה. לשיטתה, לצד הזכות לבטל
25 עסקאות, הקבועה בחוק, קיימים סייגים המגבילים אותה. אחד החרגיגים נוגע לעסקאות
26 שעניינן מידע. במקרה דנא, התובעת ביקשה לבטל עסקה לאחר שהמידע נמסר לה והיא אף
27 עשתה בו שימוש. על כן, ביטול עסקה, תוך השבת מלוא הסכום לתובעת, יהווה עשיית עושר
28 ולא במשפט.
29
- 30 .15. הנתבעת טוענת כי המחוקק הגביל את חופש ביטול העסקאות ע"י הצרכנים כשמדובר
31 במידע, על מנת למנוע מצב בו הצרכן יקבל את המידע הדרוש לו (ואף יעשה בו שימוש)
32 ויחזור בו מכוונתו לשלם בעדו, לאחר שהמידע הגיע לרשותו. הנתבעת מרחיבה (בסעי' 43
33 ואילך לכתב ההגנה) בסוגיית המידע. לעמדתה, נפסק פעמים רבות כי מידע הוא מסוג



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 השירותים שלא ניתן להשיב מרגע שהגיע לידי הצרכן, משום שלפי מהותו, מרגע העברתו,
2 הוא בלתי ניתן להשבה בלעדית.
3
- 4 16. תוך תיאור המודל העסקי שלה, טוענת הנתבעת שיצרה פלטפורמה חברתית המספקת מידע.
5 מידע זה מאפשר היכרות בין אנשים לצורך יצירת קשרים חברתיים. לשם כך המשתמש
6 יוצר לעצמו פרופיל, שאינו כולל את פרטי הזיהוי שלו, וזאת על מנת למנוע פגיעה בפרטיותו.
7 המשתמש הוא שמחליט מתי ולמי יחשוף את זהותו. והפלטפורמה אינה מאפשרת חשיפה,
8 אלא ביוזמתו. פרטי המשתמשים באתר מהווים מאגר מידע כדון, הרשום במשרד
9 המשפטים.
- 10
- 11 17. משתמש שאינו מנוי בתשלום לא זכאי לגשת לחלק ניכר מן המידע שבאתר. משתמש
12 שנרשם ושילם, יוכל לצפות בפרופילים של משתמשים אחרים (ללא זהות), ליצור עמם קשר,
13 לברר אם משתמשים אחרים פנו אליו וכד'. הנתבעת מדגישה, כי אלמלא המשתמשים
14 האחרים חושפים את זהותם ודרכי התקשרות עימם, אין דרך ליצור עמם קשר מחוץ לאתר.
15 הנתבעת מוסיפה, כי המשתמש יוכל לדעת אם בתיבת הדואר שלו הצטברו הודעות. ברם,
16 הוא יוכל לקרוא אותן ולהגיב להן, רק אם ירכוש מנוי. רכישת המנוי תאפשר לו גם לבדוק
17 אם משתמשים אחרים, אליהם פנה, עיינו בהודעותיו והגיבו להן.
18
- 19 18. לשיטת הנתבעת, התובעת עשתה שימוש נרחב במנוי שרכשה, רובו במהלך השעה הראשונה
20 לאחר רכישתו. היא ביקשה לבטלו רק לאחר שהפיקה ממנו את כל המידע הדרוש לה. בכלל
21 זה, יצרה קשר עם מנויים אחרים, שלחה אליהם הודעות והשתמשה בשירות דייט וירטואלי
22 (13 שימושים בשעה אחת). לאחר מכן מחקה את מרבית ההודעות. הנתבעת טוענת כי בדיוק
23 התנהלות כזו ביקש המחוקק למנוע, במסגרת הגבלת חירות ביטול העסקאות שעניינן מידע.
24
- 25 19. הנתבעת טענה שלא קיבלה את פניות ארגון "אמון הציבור" ואינה יודעת במה המדובר.
26
- 27 20. הנתבעת טוענת כי הגיבה לפנייתה של הרשות להגנת הצרכן במכתב מפורט מיום 17.10.13
28 (נספח 5 לכתב ההגנה), בו העלתה את השגותיה כנגד תלונת התובעת, במישור המשפטי
29 וביחס לתחולת החריג, כאמור מעלה.
30
- 31 21. הנתבעת הוסיפה וטענה, כי תביעתה של התובעת, המסתכמת בהחזר של 40 ₪, עליו היא
32 מבקשת להוסיף פיצוי בסכום ניכר, חסרת פרופורציה, מעידה על רצון לעשות עושר ולא
33 במשפט, והיא מבטאת ניצול לרעה של הליכי משפט.
34



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6 **דיון**
7
8 22. עיינתי בכתבי הטענות שהגישו הצדדים לאורך השנים בהן התנהל ההליך, על נספחיהם.
9 נוסף לכך, שמעתי את טענותיהם בפני בדיון שהתקיים ביום 23.5.17, ולהלן הכרעתי-
10
11 23. כזכור, טענות התובעת הן להפרת החוק בשני מישורים: הראשון והמרכזי – לעניין סירוב
12 לביטול עסקה; השני – לעניין אי מסירת מסמך גילוי על נתוני העסקה.
13
14 24. אני מוצאת כי הסוגיה המשפטית המרכזית, העולה מן המחלוקת בין הצדדים, מצאה ביטוי
15 בבקשות לאישור תובענות ייצוגיות נגד הנתבעת. כאמור בפסק הדין של כב' השופטת צילה
16 צפת, מיום 27.2.17, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישה בטי קורלנד (להלן: "הבקשה"),
17 דנה בין היתר בסירוב הנתבעת לביטול עסקאות, ובגובה ההחזר הכספי.
18
19 אולם, מאחר והוגש הסדר פשרה, בבקשות הנ"ל, שקיבל תוקף של פסק דין, לא נדונה
20 הסוגיה לגופה. בפסק הדין נימקה השופטת את החלטתה לאשר את הסדר הפשרה, תחת
21 דחייתו.
22 בית המשפט קבע, באופן כללי, כי השינויים המבניים שהתחייבה הנתבעת להכניס, לרבות
23 אופן חישוב ההחזר במקרים של ביטול עסקה, אינם מנוגדים לחוק, אך לא נימק מסקנתו
24 זו.
25
26 25. אין חולק, כי התובעת אינה חוסה תחת פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה, משום
27 שביקשה, במפורש, שלא להימנות על קבוצת הצרכנים, בבקשה (בין היתר מחמת טענתה כי
28 היא זו שהגישה את תביעתה קודם להגשת הבקשה). פסק הדין שניתן ע"י כב' בית המשפט
29 המחוזי, איננו חל איפוא על המקרה דנא, ויש להכריעו לפי נסיבותיו ולאחר הדיון בסוגיה
30 המשפטית שבמחלוקת, לגופה.
31
32 26. כאמור מעלה, לפי העובדות שאינן במחלוקת, התובעת ביקשה לבטל את המנוי יום
33 לאחר רכישתו. בקשתה סורבה. האם סירוב הנתבעת הוא כדין? התשובה לשאלה זו מקיפה
34 דיון גם בשאלה אם עסקינן בעסקה במידע.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1
- 2 27. המסקנה בשאלה המרכזית הנ"ל משליכה על השאלה אם התובעת היתה זכאית להחזר
- 3 כספי, ואם כן – מה גובהו?
- 4
- 5
- 6
- 7 28. ראוי לפתוח בהוראות החוק, ובדברי המחוקק. סעי' 14ג לחוק דן בעסקת מכר מרחוק,
- 8 המוגדרת כך:
- 9 **"עסקת מכר מרחוק" – התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן**
- 10 **שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא**
- 11 **נוכחות**
- 12 **משותפת של הצדדים לעסקה;"**
- 13
- 14 סעי' 14ג(ג) מסדיר את זכות הצרכן לבטל עסקת מכר מרחוק, וקובע את התנאים והמועדים
- 15 לכך. הסעיף פותח במילים: **"בעסקת מכר מרחוק רשאי הצרכן לבטל..."**
- 16 סעי' 14ג מסדיר בטול עסקת רוכלות או עסקת מכר מרחוק של צרכן בעל מוגבלות, של
- 17 צרכן שהוא אזרח ותיק, ושל עולים חדשים, להם ניתנת הקלה נוספת לעניין ביטול
- 18 עסקאות.
- 19
- 20 לצד העמדת הזכות לבטל עסקת מכר מרחוק, סייג המחוקק וקבע מספר מקרים, בהם לא
- 21 תעמוד לצרכן זכות ביטול, והם מנויים בסעי' 14ג(ד), להלן:
- 22 **"(ד) הוראות סעיף קטן (ג) וסעיף 14ג(ג) לא יחולו על עסקת מכר**
- 23 **מרחוק של-**
- 24 **(1) טובין פסידים;**
- 25 **(2) שירותי הארחה, נסיעה, חופש או בילוי, אם מועד ביטול**
- 26 **העסקה חל בתוך שבעה ימים שאינם ימי מנוחה, קודם**
- 27 **למועד שבו אמור השירות להינתן;**
- 28 **(3) מידע כהגדרתו בחוק המחשבים, תשנ"ה-1995;**
- 29 **(4) טובין שיוצרו במיוחד בעבור הצרכן בעקבות העסקה;**
- 30 **(5) טובין הניתנים להקלטה, לשעתוק או לשכפול, שהצרכן**
- 31 **פתח את אריזתם המקורית".**
- 32
- 33 29. ראוי לציין, כי המחוקק שם דגש מיוחד על המקרים בהם לא ניתן לבטל עסקאות, ומחיל
- 34 אותם גם על האוכלוסיות עליהן ביקש להגן במיוחד. קרי, שאף הם לא זכאים לבטלן. החלה
- 35 זו, מלמדת על כך שהמחוקק ביקש לחסום כליל את האפשרות לבטל עסקאות בטובין



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 פסידים, עסקאות של שירותי הארחה, נסיעה, חופש או בילוי, עסקאות מידע, עסקאות
2 לייצור מיוחד עבור הצרכן, או עסקאות בטובין הניתנים להעסקה.
3
- 4 30. לכל הסייגים המפורטים בסעי' 14ג(ד) הנ"ל מכנה משותף: כולם עוסקים במקרים שבהם
5 ביטול העסקה עשוי לגרום לספק נזק, שלא ניתן להשיבו. וכאן המקום לציין עקרון בדיני
6 החוזים – הוא עקרון ההשבה.
7
- 8 31. ביטול חוזה כדין מחייב, דרך כלל, השבה הדדית. עקרון זה הוא עקרון יסודי בדיני החוזים
9 הכלליים, ומטרתו למנוע רווח של צד זה או אחר להסכם, בשל ביטולו. עקרון זה בא לידי
10 ביטוי בסעי' 9 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א – 1970, אשר קובע: -
11 **9" (א) משבוטל החוזה, חייב המפר להשיב לנפגע מה שקיבל על פי**
12 **החוזה, או לשלם לו את שווי של מה שקיבל אם ההשבה**
13 **היתה בלתי אפשרית או בלתי סבירה או שהנפגע בחר בכך;**
14 **והנפגע חייב להשיב למפר מה שקיבל על פי החוזה, או לשלם**
15 **לו את שווי של מה שקיבל אם ההשבה היתה בלתי אפשרית**
16 **או בלתי סבירה או שהנפגע בחר בכך.**
- 17 **(ב) בוטל החוזה בחלקו, יחולו הוראות סעיף קטן (א) על מה**
18 **שהצדדים קיבלו על פי אותו חלק."**
19
- 20 32. עינינו הרואות, כי למרות שבחוק התרופות קיימת התייחסות לפיצוי כספי, מקום בו
21 ההשבה בלתי אפשרית, המחוקק לא אימץ הסדר דומה בסעי' 14ג(ד). כלומר, המחוקק בחר
22 באותם מקרים בהם לא ניתן, בעת ביטול החוזה, להשיב לספק אם מה שהתקבל עפ"י
23 העסקה, או שההשבה איננה סבירה, וקבע כי במקרים אלה לא תעמוד זכות ביטול כלל.
24 הלשון היא לשון קטגורית, חד משמעית: **"הוראות סעיף קטן (ג)...לא יחולו על עסקת מכר**
25 **מרחוק של-..."** (הדגש של הח"מ).
26
- 27 33. אוסיף ואציין, כי בחוק המקורי חלה הגבלה אחת בלבד על ביטול עסקאות מכר מרחוק (על
28 טובין פסידים), אולם בשנת 2010 בא תיקון לסעי' 14ג(ד) הנ"ל ונוספו לו מקרים נוספים.
29
- 30 34. עם התקדמות החיים המודרניים ועם השיפורים המתמידים של הטכנולוגיה, נולדו
31 אפשרויות חדשות שלא היו קיימות בימים עברו. כך נוצרה האפשרות לקשור חוזים מרחוק,
32 ללא מפגש בנוכחות שני הצדדים, ובדרך אלקטרונית. כך, נולדה האפשרות לייצר מוצרים
33 במיוחד עבור צרכן מסוים, וכך באו לעולם הטובין המגולמים בסימנים אלקטרוניים, שניתן



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 להעתיקם ולהפיצם ביתר קלות. במקרים אלה, ההשבה איננה סבירה או בלתי אפשרית.
2 ברי לכל, כי בכל הנוגע להעברת מידע, הרי מרגע שהועמד לרשותו של אחר, אין תועלת
3 בהשבתו למי שהחזיק בו קודם להעברה. אין מדובר בנכס מוחשי כי אם מוצר ערטילאי,
4 אשר נקלט בתודעתו של מקבלו, באופן שלא ניתן להוציאו מחזקתו לשם החזרתו לנותן.
5
6 34. כאשר מידע מוגדר כטובין ציבוריים מתעורר הדיון בבעיית "הטרמפיסט". משמעותה היא
7 שכולם רוצים ליהנות מהמוצר, אך איש לא רוצה להשקיע את המשאבים לייצורו. מצד
8 אחד, מדובר במוצר המקדם את רווחת הכלל, וכולם מעוניינים בו (ובמקרה שלפני הכוונה
9 לקבוצת הציבור המעוניינת במידע לצורך יצירת קשרים חברתיים), ומצד שני, בשל עלויות
10 הפקתו, ריכוזו עיבודו ויצירתו, אין לפרט הבודד תמריץ לייצרו או להשיגו. הזכויות
11 המוענקות למי שנטל על עצמו את עלויות הייצור, נועדו לתמרצו לייצר עבור הכלל.
12
13 באותה המידה, יוגן המידע שהפיק הספק, על מנת שלא יהפוך ל"נחלת הכלל" מבלי שמי
14 שהפיקו יזכה לתגמול על השקעתו.
15
16 35. אם כך, התכלית של סעי' 14ג(ד) לחוק היא למנוע ביטולים של עסקאות במהלכן קיבל הצרכן
17 דבר מה שלא ניתן, מהותית, להשיבו, או שההשבה אינה מפצה את הספק על מה שאיבד
18 (למשל, יצור מיוחד, המעמיד את הספק בפני השבה של מוצר ייחודי, שככלל לא ניתן לספקו
19 לצרכנים אחרים, קל וחומר באותו המחיר).
20
21 36. בהתקיים אחד המקרים המנויים בסעי' 14ג(ד), אין לצרכן זכות כלשהיא לבטל את העסקה.
22 יפים הדברים שנאמרו בתק (י-ם) 2638/07 עו"ד יובל פלד נ. מוטרהום ישראל בע"מ:
23
24
25
26 **"על-פי סעיף 14ג(2) לחוק הגנת הצרכן, רשאי צרכן לבטל עסקת מכר מרחוק**
27 **שעניינה מתן שירות (להבדיל ממכירת נכס, שלגביו נקבעה הוראה שונה בס"ק**
28 **(ג)1), אם הודיע על הביטול בכתב "בתוך ארבעה עשר ימים מיום עשיית**
29 **העסקה, ובלבד שביטול כאמור ייעשה לפחות שני ימים, שאינם ימי מנוחה, קודם**
30 **למועד שבו אמור השירות להינתן".**
31 חריגים לכך נקבעו בס"ק (ד), הקובע עסקאות שביחס אליהן לא תחול הוראת
32 הביטול האמורה. על חריגים אלו נמנים טובין ושירותים שביטול עסקה שנערכה
33 ביחס אליהם עשויה להביא לנזק בלתי הפיך לעוסק. זאת בין מהטעם שמדובר
34 במוצר שמרגע שסופק לא ניתן להשתמש בו פעם נוספת או לספקו לצרכן לאחר
("טובין פסידים" – ס"ק (1), או "טובין שיוצרו במיוחד עבור הצרכן" – ס"ק (4)),



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

1 ובין מהטעם שמרגע שסופק, לא ניתן לשלוט ביכולת הצרכן להשתמש בו, גם אם
2 יוחזר לעוסק ("מידע כהגדרתו בחוק המחשבים" – ס"ק (3)), או "טובין הניתנים
3 להקלטה, לשעתוק או לשכפול, שנפתחה אריזתם המקורית" – ס"ק (5)). כך גם
4 נקבע כי צרכן אינו רשאי לבטל "שירותי הארחה, נסיעה, חופש או בילוי, אם
5 המועד שנקבע למתן השירות חל בתוך שבעה ימים, שאינם ימי מנוחה, ממועד
6 עשיית העסקה", וזאת בשל ההנחה שביטולם סמוך למועד מתן השירות יימנע
7 מהעוסק לספקם ללקוח אחר (ס"ק (2)).

8
9 37. עתה נותר לדון בשאלה, אם מתקיים המקרה המנוי בסעי' 14ג(ד)(3) – עסקת מכר מרחוק של
10 מידע כהגדרתו בחוק המחשבים, תשנ"ה – 1995.

11
12 38. בחוק המחשבים מוגדר מידע, כך:

13 "מידע" - נתונים, סימנים, מושגים או הוראות, למעט תוכנה,
14 המובעים בשפה קריאת מחשב, והמאוחסנים במחשב או באמצעי
15 אחסון אחר, ובלבד שהנתונים, הסימנים, המושגים או ההוראות
16 אינם מיועדים לשימוש במחשב עזר בלבד;

17
18 39. לעניות דעתי, הנתבעת מספקת שירות של מידע. בידה מאגר של נתונים, המובעים בשפת
19 מחשב, שצברה ממידע שלקוחותיה השונים מסרו בידה, לשם העברתו לאחר. הנתבעת
20 אמנם איננה קובעת למי מהלקוחות יועבר המידע, אך היא זו שאוספת את הנתונים,
21 ממיינת אותם ומבצעת בהם קישורים שונים וחתכים שונים, לפי דרישות לקוחותיה.

22
23 40. על מנת שהנתבעת תענה להגדרת מתן שירות של מידע, אין המידע חייב להיות מידע המופק
24 על ידה, או מידע שבבעלותה. דרישה כזו לא קיימת בחוק. אף העובדה כי המידע קיים
25 במקומות אחרים/נוספים, אינו גורע מזכותה של הנתבעת ליתן שירות של מתן המידע. אין
26 בחוק דרישה לעסקה במידע המוחזק בלעדית על ידי הנתבעת, או שיש לה זכות בלעדית
27 להשתמש בו.

28
29 41. יש לראות את העסקה בין הצרכן של הנתבעת לבינה, כעסקה במידע. מטרת רכישת מנוי
30 לאתר, היא קבלת המידע על מנויים אחרים. ולא זאת בלבד. אין עסקינן בקבלת נתונים על
31 מנויים בלבד. נוסף על מידע שהוזרם למערכת הממוחשבת של הנתבעת על ידי המשתמשים
32 עצמם, הנתבעת מספקת נתונים אשר מיוצרים על ידה. כך למשל, מנוי לאתר אינו מקבל את
33 כל מאגר הנתונים של המשתמשים האחרים, אלא נתונים סלקטיביים. הנתבעת הסבירה
34 בכתב ההגנה, והדבר לא נשלל, כי היא מבצעת הפרדת נתונים, בין הפרופיל של המשתמש



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 הגלוי למשתמשים האחרים, לבין פרטי הזיהוי שלו, הנשמרים בידה ואינם נחשפים.
2 הוראות ההפרדה, אף הן בגדר "סימנים, מושגים או הוראות", המובעים בשפת מחשב.
3 הנתבעת מספקת שירות מידע, במובן זה, שהיא מספקת, באמצעות אותן הוראות
4 ממחושבות שנוצרו על ידה, הגנה למשתמש על פרטי הזיהוי שלו.
5
6 42. נוסף לאלה, המידע שמספקת הנתבעת למשתמשים מורשים באתר, הוא סינון ומיון של
7 נתונים. המשתמש יכול להגדיר את דרישותיו ביחס לפרופילים של המשתמשים האחרים
8 בהם הוא מעוניין. הנתבעת מספקת לו נתונים לאחר תהליך של עיבוד ומיון, שאף הם בגדר
9 סימנים והוראות בשפת מחשב.
10
11 43. מעבר לכך, כאמור, הנתבעת מספקת למשתמש נתונים הנוגעים אליו, קרי: נתונים
12 המתייחסים לתקשורת בינו לבין משתמשים אחרים: האם המשתמש אליו פנה הצרכן
13 קיבל/קרא את ההודעה, האם הגיב לה ומתי, תוכן התגובה. האם ממתיונות הודעות לצרכן
14 ממשמשים אחרים, בכמה הודעות מדובר, מהו פרופיל המשתמשים שפנו אליו או הגיבו
15 לו, וכיוצא בזה.
16
17 כלומר, הנתבעת איננה מספקת רק את הפלטפורמה לביצוע תקשורת והעברת נתונים ע"י
18 המשתמשים, אלא מספקת למשתמש נתונים שונים מיוזמתה, הקשורים באופן ייחודי אליו.
19 למשתמש לא תהיה כל גישה לנתונים אלה, לולא שירות המידע שמספקת לו הנתבעת.
20
21 44. אני סבורה, אפוא, שהנתבעת עונה על דרישת סעי' 14ג(ד)(3) לחוק, בבחינת מי שמספקת
22 שירות מידע לצרכן, וככזו היא איננה מחויבת להסכים לביטול העסקה. על אחת כמה וכמה,
23 כאשר המידע כבר נמסר ללקוח, והופך חסר ערך עבור הנתבעת.
24
25 45. מכאן, שהתוצאה אליה הגעתי היא שהנתבעת עמדה בהוראות החוק ולא הפרה אותן, כפי
26 שקבע בית המשפט המחוזי, בעת שבחן את הוראות הסדר הפרשה. אמנם הנתבעת סרבה
27 לבקשת התובעת לבטל את העסקה, עוד טרם באו לעולם הוראות הסדר זה, אולם גם לפני
28 כן, כפי מסקנתי לעיל, לא עמדה במצב של הפרת החוק.
29
30 46. עולה, שהתובעת לא היתה זכאית לביטול המנוי ולהחזר כספי כלשהו. מה שהוחזר לה על
31 ידי הנתבעת, הוחזר לפניו משורת הדין, מבלי שהנתבעת היתה חייבת בכך.
32



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

- 1 47. שונים פני הדברים, לעניין אי מסירת מסמך גילוי פרטי העסקה, כמתחייב מסעיף 14ג(א)
2 לחוק. ההוראה החוקית מחייבת את הנתבעת לספק לצרכן גילוי פרטים, לרבות התכונות
3 העיקריות של השירות, המחיר, המועד והדרך לאספקת השירות, הזכות לבטל את החוזה.
4
5 התובעת טענה ברמה העובדתית שלא קיבלה, עם רכישת המנוי מסמך גילוי מסוג זה. בכל
6 שלבי תגובתה של הנתבעת לכתבי הטענות מצד התובעת, לא באה כל התייחסות לסוגיה זו,
7 כך שהטיעון העובדתי הנ"ל לא נסתר.
8
9 48. עולה איפוא כי הנתבעת הפרה חובתה עפ"י החוק. העיון בהוראות החוק מעלה, כי מקרה
10 של אי קיום סעי' 14ג(א) הנ"ל, אינו מנוי בין המקרים בסעי' 31א לחוק, שעיינו פיצוי לדוגמא.
11
12 להבדיל, למפקח (כהגדרתו בחוק), הסמכות להטיל עיצום כספי על עוסק שהפר איזו מבין
13 הוראות החוק.
14
15 אף לו הייתי מוצאת יסוד לפצות את התובעת בשל עצם אי מסירת פרטי העסקה, לא הייתי
16 מקבלת את טענתה כי נסיבות מקרה זה מצדיקות פיצוי לדוגמא. אינני סבורה כי מדובר
17 בהפרה בוטה המצדיקה פיצוי לדוגמא, וכבר נפסק כי הדבר נתון לשיקול דעתו של בית
18 המשפט על פי נסיבותיו של המקרה.
19
20 לפנינו דוגמא לצרכנית, אשר התקשרה עם הנתבעת בעבר בעסקאות דומות. לכן אני סבורה
21 כי אי הגילוי הוא מהותי עבורה. אף הבקשות לאישור תובענות ייצוגיות לא עסקו באי גילוי
22 כאמור, אלא בהקשרים אחרים של השירות.
23
24 49. אביא גם בחשבון את העובדה כי התובעת לא פנתה לנתבעת בדרישה לקבל את המסמך
25 האמור, סמוך לרכישת המנוי. פרק הזמן הקצר שחלף בין מועד הרכישה למועד הביטול אף
26 הוא גורם שיש להתחשב בו, ולא מן הנמנע, כי לולא הביטול עוד היה נשלח מסמך גילוי
27 פרטים כנדרש.
28
29 50. אשר על כן, לא ראיתי עילה בחוק, או סמכות, לפסוק פיצוי בגין הפרה זו.
30
31 51. לאור התוצאה, תשא התובעת בהוצאות משפט בסך 1,500 ₪.
32
33
34

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 13-09-39903 ממנ'נ' ספארק נטוורקס

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, כ' סיוון תשע"ז, 14 יוני 2017, בהעדר.

4

5

6

7

יפעת אונגר ביטון, שופטת