



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשמת הבכירה מיכל פרבר

אביתר מלאכי

תובע

נגד

1. אליהו יצחק

2. אמנון יצחק

3. שופר - מס' עמותה 5160512

נתבעים

פסק דין

- 1
- 2 .1 לפני תביעה שעניינה בהודעות מוקלטות ושיחות שהתקבלו במכשיר הטלפון של התובע
- 3 המהוות לשיטת התובע הפרה של הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
- 4 (להלן: "החוק") וכן הטרדה ופגיעה בפרטיות.
- 5
- 6 .2 על פי הנטען בכתב התביעה, הנתבעים ביצעו 9 הפרות של משלוח הודעות ושיחות יוצאות
- 7 בניסיון לגייס תרומות תוך שנטען כי התובע מעולם לא נתן את הסכמתו לקבלת הודעות.
- 8 התובע מציין שעל אף שמדובר ב-9 הפרות סכום התביעה הועמד על 17,000 ₪ מאחר ומדובר
- 9 לשיטתו בהטרדות מכוונות.
- 10
- 11 .3 התובע מציין שהנתבעים לא דאגו לאפשרות הסרה ואף חסמו את מספר הטלפון שלו במשרדי
- 12 נתבעת 3 כך שלא יכול היה להתקשר ולבקש להסירו מרשימת הטלפונים והוא נאלץ להתקשר
- 13 ממספר חסום. התובע טוען שהנתבעים התעלמו מבקשותיו להסירו ומציין כי באחת השיחות
- 14 שיצאה ממשרדי נתבעת 3 נשמעו עובדי נתבעת 3 צוחקים עליו.
- 15
- 16 .4 יצוין כי כעולה מכתב התביעה, בין הצדדים מתנהל הליך נוסף.
- 17 מובהר כי ההכרעה בהליך זה תתמקד אך ורק בעילה המפורטת בכתב התביעה והסעד הנתבע
- 18 בגין עילה זו.
- 19
- 20 .5 הנתבעים טוענים בכתב הגנתם כי מדובר בתביעה חסרת תום לב שנועדה להפעיל לחץ על
- 21 הנתבעים במסגרת הליך אחר המתנהל בין הצדדים וכי מדובר בשימוש לרעה בהליכי משפט.
- 22



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 .6 נתבעים 1-2 טוענים כי אין עילת תביעה כנגדם תוך שמציינים שנתבע 1 הינו מנכ"ל העמותה
2 ואינו אחראי אישית לעוולות, ככל שבוצעו על ידה. בהתייחס לנתבע 2 צוין כי יסד את נתבעת
3 וכי אינו עובד או נושא משרה אצל נתבעת 3 מזה עשור. הנתבעים טוענים כי צירופו של נתבע
4 2 להליך נעשה מתוך מטרה לפרסם כי התובע תבע את נתבע זה.
5
- 6 .7 בהתייחס לנתבעת 3 הנתבעים מציינים כי בחודש 08/24 פתחה נתבעת 3 קמפיין גיוס תרומות
7 כחלק מפעילותה השוטפת. לטענת הנתבעים, ככל שהתובע קיבל פניות בקשר לגיוס כספים,
8 לא מדובר בפניות ביוזמת או הנחיית הנתבעים אלא יוזמה של אנשים פרטיים שפנו אליו
9 מתוך מחשבה שירצה לתרום או לסייע בגיוס תרומות. הנתבעים מוסיפים כי לא היתה כוונה
10 להטריד את התובע באותן פניות שנעשו על ידי גורמים פרטיים ללא ידיעתם של הנתבעים או
11 הנחייתם. הנתבעים טוענים שנתבעת 3 לא הנחתה אנשים לפנות אל התובע וכי לא היתה לה
12 שליטה על פניות אלה. עוד נטען כי מספרי הטלפון המצויינים בכתב התביעה לא שייכים למי
13 מהנתבעים.
14
- 15 .8 לטענת הנתבעים אין בסיס לתביעה לפי החוק מאחר והשיחות העומדות בבסיס ההליך
16 עוסקות בבקשת תרומה שאינה בהכרח "דבר פרסומת". עוד טוענים כי אחת השיחות עסקה
17 במתן כרטיס חינם להרצאה, פעולה שלא נועדה להוציא מהתובע כספים.
18
- 19 .9 בהתייחס לסכום התביעה טוענים הנתבעים כי בעוד שמצויינים 7 דברי פרסומת וסכום הפיצוי
20 מוגבל לתקרה של 1,000 ₪ להפרה, בחר התובע להעמיד את סכום התביעה על 17,000 ₪.
21
- 22 .10 בהתייחס לטענת התובע כי מספרו נחסם על ידי נתבעת 3, הנתבעים טוענים שהחסימה בוצעה
23 ביום 12.9.24 לאחר שהתובע הטריד את עובדי העמותה בשיחות טלפון.
24
- 25 .11 בכתב תשובה טען התובע שנתבעת 3 הוקמה על ידי נתבע 2, אשר קובע את התנהלות העמותה
26 ומקבל ממנה שכר העולה על מיליון ₪ בשנה ונתבע 1 הינו מנכ"ל העמותה. התובע טוען כי
27 "התנהלות משולשת זו נועדה לבלבל את כלל הציבור ואת התורמים ומערכת המשפט".
28 התובע מפנה לתיעודים שונים המלמדים על מעורבות הנתבעים בגיוס תרומות.
29
- 30 .12 בהתייחס לטענת הנתבעים כי תורמים פרטיים שהתחייבו לגייס תרומה הם שפנו אל התובע
31 טוען התובע כי אותם אנשים פעלו בהנחיית הנתבעים, קיבלו מהם מספרי טלפון של תורמים
32 פוטנציאליים ופעלו ממשרדי נתבעת 3 כעולה מההקלטות.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה-

1
2
3
4
5
6
7

13. התובע טוען לקיומן של 9 הפרות אפשר פורטו בכתב התביעה ובמסגרת הדיון שהתקיים בפניי ביום 3.7.25.

ההפרות הנטענות תפורטנה בהתאם לסדר פירוטן בדיון ולא לפי סדר כרונולוגי.

אירוע 1- שיחה מיום 4.9.24 במסגרתה הושמע תקליט שתומלל-

[תקליט] "לסגור חשבון – ההיסטוריה חוזרת מהפיכת התשובה העולמית של ארגון שופר והרב אמנון יצחק שילט"א חוזרת בענק. כולנו נהיה שם. הכינוס ההיסטוריה להשלמת המהפכה וחשיפת הקאמבק הגדול של שופר בבנייני האומה ירושלים. חשיפת הקמפיין, מיצגים מיוחדים, קטעי היסטוריה נדירים, ועוד הפתעות שהעין לא ראתה, יום חמישי, ט' אלול 12/9 בשעה שבע בערב. להזמנת כרטיסים תתקשרו לשופר: 03-6777779 או הקישו את הספרה 1 ונציג יחזור אליכם. עולם התשובה חוזר לקדמת הבמה. אל תחמיצו את הרגע הזה. זה הזמן לסגור חשבון, להכיר טובה על כל ההמון, זה הזמן לסגור חשבון – ההיסטוריה חוזרת, להכיר טובה על כל ההמון, מהפיכת התשובה...."

8
9

אירוע 2- שיחה נכנסת ממרדכי ביום 11.9.24 אשר תומללה-



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

<u>משתתפים: אביתר מלאכי ומרדכי נציג מארגון שופר</u>	1
<u>18.01.23 073-389-3743-2024-09-11</u>	2
<u>משתתפים: אביתר ומרדכי</u>	3
<u>אורך ההקלטה: 1:10</u>	4
	5
הלז?	6 <u>מרדכי:</u>
הלז?	7 <u>אביתר:</u>
הלז?	8 <u>מרדכי:</u>
כן?	9 <u>אביתר:</u>
שלום. מדבר מרדכי מארגון שופר, רציתי להזמין לאירוע שיתקיים	1 <u>מרדכי:</u>
מחר בבנייני האומה בירושלים של הרב אמנון יצחק שליט"א.	1
זהו רציתי לוודא אם זה של שופר, כן?	1 <u>אביתר:</u>
כן, כן, מ-, כרטיסים חינם, אתה ל-, להוציא לך כרטיס?	1 <u>מרדכי:</u>
אה, זה של שופר אבל?	1 <u>אביתר:</u>
של שופר כן, ש-	1 <u>מרדכי:</u>
טוב תודה, להתראות.	1 <u>אביתר:</u>
לא להוציא לך?	1 <u>מרדכי:</u>
לא,	1 <u>אביתר:</u>

2
3
4
5

אירוע 3- שיחת טלפון ממספר חסום ביום 19.9.24 ולאחר בקשת התובע להתקשר אליו ממספר מזוהה בוצעה שיחה נוספת וצורפו תמלולי השיחות-





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 12337-01-25 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

<u>12.09.11 052-636-0189-2024-09-19</u>	27
<u>משתתפים- אביתר ויעקב</u>	28
<u>אורך ההקלטה: 0:40</u>	29
	30
כן, ביקשת שאני אחזור אליך. <u>יעקב:</u>	31
כן, התקשרת ולא ידעתי מי זה, כן? <u>אביתר:</u>	32
בסדר עכשיו? כן כן מה נשמע? קוראים לי יעקב אני מדבר מארגון <u>יעקב:</u>	33
שופר של הרב אמנון יצחק שליט"א	34
אבל המספר רשום פה- <u>אביתר:</u>	35
שמעת כבר על הקמפיין המדובר של כבוד הרב? <u>יעקב:</u>	36
אה, אתה יכול לספר לי, אבל המספר רשום פה חסום. <u>אביתר:</u>	37
חסום? <u>יעקב:</u>	38
איך אני אדע שזה שופר? <u>אביתר:</u>	39
קודם כל טוב שאמרת לי למה זה לא אמור להיות ככה. <u>יעקב:</u>	40
אבל ככה אנשים לא יודעים שזה מהארגון. <u>אביתר:</u>	41
לא לא לא לא, זה לא אמור להיות חסום. זה אמור להיות אפס שבע <u>יעקב:</u>	42
משהו. <u>יעקב:</u>	43
אז אתה יכול לחזור אלי מהמספר הזה? <u>אביתר:</u>	44
אני אתקשר אליך עוד פעם אבל אני לא, אני אבדוק למה זה קרה. <u>יעקב:</u>	45



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

<u>משתתפים: אביתר ויעקב ברקולי נציג ארגון שופר</u>	49
<u>12.11.25 052-762-5674-2024-09-19</u>	50
<u>משתתפים- אביתר ויעקב</u>	51
<u>אורך ההקלטה: 0:47</u>	52
הלו?	<u>אביתר:</u> 53
כן בסדר? עכשיו זה מספר?	<u>יעקב:</u> 54
מה?	<u>אביתר:</u> 55
עכשיו זה עם מספר נכון זה לא חסום.	<u>יעקב:</u> 56
כן זה עם המספר שלך.	<u>אביתר:</u> 57
נכון, יפה מאד. אה, רציתי לעדכן אותך לגבי הקמפיין החדש של	<u>יעקב:</u> 58
כבוד הרב, הקמפיין כרגע ממש,	59
אני ביקשתי שלא יחזרו אלי.	<u>אביתר:</u> 60
מה אתה אומר?	<u>יעקב:</u> 61
אני ביקשתי מהם והם רשמו כבר כמה פעמים שלא י-, לא יתקשרו.	<u>אביתר:</u> 62
ממי עוד ממי ביקשת?	<u>יעקב:</u> 63
מהארגון.	<u>אביתר:</u> 64
ביקשת מהם שלא יתקשרו?	<u>יעקב:</u> 65

2

3

4

שיחה מיום 5.9.24 במסגרה הושמעה הקלטה שתומללה-

אירוע 4-





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

	1
<u>משתתפים: אביתר ונציג מארגון שופר</u>	2
<u>03-677-7779-2024-09-05 14.59.02</u>	3
<u>אורך ההקלטה: 1:11</u>	4
	5
"זה הזמן לסגור חשבון, להכיר תודה על כל ההמון,	6 [תקליט]
שופר גדול, הקמפיין ההיסטורי להשלמת מהפכת התשובה של ארגון	7
שופר, הגיע הזמן להחזיר טובה, הגיע הזמן להשלים את המהפכה,	8
לתרומה במענה אנושי הקש 1 לתרומה במענה אוטומטי הקש 2	9
לשמיעת מצב הקמפיין הקשר 3, לנושאים כלליים ולמרכזייה הקש	10
4" יצטרכו להרגיע את חיייהם!	11
שופר שלום.	12 <u>נציג:</u>
כן? התקשרתם אלי...	13 <u>אביתר:</u>
כן, מה השם?	14 <u>נציג:</u>
את המספר אני יכול לתת לך: 055-6799982.	15 <u>אביתר:</u>
זה טעות במספר,	16 <u>נציג:</u>
[נשמע צחוק ברקע]	17
סליחה יום טוב.	18 <u>נציג:</u>
זה טעות?	19 <u>אביתר:</u>

1
2
3
4

אירוע 5- הקלטה מיום 3.9.24 בשעה 38:23 אשר תומללה-





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 12337-01-25 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

משתתפים: תקליט מארגון שופר בקולו של רפאל אליהו עובד הארגון

23.38.33 02-372-2308-2024-09-03

אורך ההקלטה: 0:49

"מהפיכת התשובה העולמית של ארגון שופר והרב אמנון יצחק שילט"א חוזרת בענק, כולנו נהיה שם. הכינוס ההיסטורי להשלמת המהפכה וחשיפת הקמבק הגדול של שופר בבנייני האומה ירושלים. חשיפת הקמפיין, מיצגים מיוחדים, קטעי היסטוריה נדירים ועוד הפתעות שעין לא ראתה, יום חמישי ט' אלול 12/9 בשעה שבע בערב. להזמנת כרטיסים תתקשרו לשופר 03-6777779 או צלצלו בטלפון חוזר למספר ממנו התקשרנו והקישו 1. עולם התשובה חוזר לקדמת הבמה. אל תחמיצו את הרגע הזה"

[תקליט]

אירוע 6- שיחה מיום 4.9.24 בשעה 17:32. הוצג צילום מסך של שיחה נכנסת. 2



3



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337-01 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אירוע 7-שיחה שלא נענתה מיום 5.9.24 בשעה 14:29. התובע מצין שכאשר התקשר חזרה
- 2 למספר הטלפון הושמע תקליט ומצרף תמלול התקליט שהושמע, כאמור, בשיחה חוזרת מצד
- 3 התובע.

- 4
- 5

התובע צירף מספר תמלולים של שיחות מיום 5.9.24 -

<u>משתתפים: אביתר ונציב מארגון שופר</u>	2
<u>15.01.44 03-677-7779-2024-09-05</u>	3
<u>אורך התקלטה: 2:10</u>	4
	5
"זה הזמן לסגור חשבון...."	6 [תקליט]
שופר שלום	7 <u>נציב:</u>
כן התקשרתם אלי ואמרתם שזאת טעות?	8 <u>אביתר:</u>
מה אתה רוצה? אמרו לך זה טעות, נכון? כל טוב, תהיה בריא.	9 <u>נציב:</u>
התקשרתם בטעות? הלו?	10 <u>אביתר:</u>
זה זמן לסגור חשבון.... לה- [צליל המתנה]	11 [תקליט]
שופר?	12 <u>נציב:</u>
כן אתם התקשרתם אלי.	13 <u>אביתר:</u>
אוקי, אני לא יודע מי התקשרים אליך, יכול להיות שהתקשרו אליך	14 <u>נציב:</u>
להזמין אותך לאירוע בבנייני האומה?	15
יכול להיות, זה מה שאמר אחד, ואחר כך אמר לי שזה התקשרו	16 <u>אביתר:</u>
בטעות, וניתק.	17
לא זה כנראה רצו להזמין אותך לבנייני האומה בעזרת השם ב-	18 <u>נציב:</u>
בשנים עשרה יום חמישי הקרוב, מה?	19
כן.	20 <u>אביתר:</u>
מה זה? עם מי אני מדבר?	21 <u>נציב:</u>
אתם יודעים עם מי, התקשרתם לא?	22 <u>אביתר:</u>
אני אין לי, אתה התקשרת אלי עכשיו.	23 <u>נציב:</u>
אני חזרתי למספר שהתקשר אלי, אתה יכול לבדוק מי התקשר?	24 <u>אביתר:</u>
אין לי מושג.	25 <u>נציב:</u>
לא רשום לכם במערכת?	26 <u>אביתר:</u>

6



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337-01 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

משתתפים: אביתר ונציג מארגון שופר

03-677-7779-2024-09-05 14.59.02

אורך ההקלטה: 1:11

[תקליט] "זה הזמן לסגור חשבון, להכיר תודה על כל ההמון, שופר גדול, הקמפיין ההיסטורי להשלמת מהפכת התשובה של ארגון שופר, הגיע הזמן להחזיר טובה, הגיע הזמן להשלים את המהפכה, לתרום במענה אנושי הקש 1 לתרום במענה אוטומטי הקש 2 לשמיעת מצב הקמפיין הקשר 3, לנושאים כלליים ולמרכזייה הקש 4 יצטרכו להרגיע את חייהם!

נציג: שופר שלום.
אביתר: כן? התקשרתם אלי.
נציג: כן, מה השם?
אביתר: את המספר אני יכול לתת לך: 055-6799982.
נציג: זה שעות במספר,
 [נשמע צחוק ברקע]
נציג: סליחה יום טוב.
אביתר: זה שעות?
נציג: כן יום טוב.
אביתר: כן? הלו?
 [תקליט] "זה הזמן לסגור חשבון, להכיר-

1

משתתפים: אביתר מלאכי ונציג מארגון שופר

17.06.52 073-389-3743-2024-09-05

אורך ההקלטה: 0:44

[נשמע צליל חיוג]
נציג: שלום.
אביתר: רציתי לבקש שתוציאו אותי מהמאגר מתקשרים אלי כל רגע.
נציג: אה אוקי, עוד פעם עוד פעם מה אתה אומר?
אביתר: מתקשרים אלי השכוע כבר מלא פעמים, אני רוצה לצאת מהמאגר.
נציג: אה... איך קוראים לך?
אביתר: אביתר מלאכי.
נציג: אה אוקי, אני מוציא אותך.
אביתר: כי אתם בדרך לקבל תביעת ספאם על כל הדברים האלה.
נציג: מה אתה רוצה? לא, לא הבנתי, אתה רוצה לצאת? אני מוציא אותך.
אביתר: מי הכניס אותי ל...
נציג: ביי מותק, ביי.

2

3





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 אירוע 8- שיחה נכנסת.
- 3
- 4 אירוע 9- שיחה מוקלטת שעוברת לנציג.
- 5
- 6 15. סעיף 30(ב) לחוק אוסר על מפרסם לשגר דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש
- 7 של הנמען:
- 8 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
- 9 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
- 10 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי
- 11 בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם
- 12 נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה
- 13 חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה,
- 14 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת
- 15 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".
- 16
- 17 סעיף 30א(א) מגדיר "דבר פרסומת" וכולל גם "מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת
- 18 תרומה או תעמולה".
- 19
- 20 16. עניינן של השיחות וההודעות המוקלטות שנשלחו לתובע הינו בתרומה או הזמנה לאירוע
- 21 בבנייני האומה.
- 22
- 23 בהתאם להגדרת "דבר פרסומת" כאמור, בקשת תרומה הינה בגדר "דבר פרסומת" ומשלוח
- 24 הודעה מסוג זה ללא הסכמת הנמען, מהווה הפרה של הוראות החוק.
- 25
- 26 אשר להודעות במסגרתן הוזמן התובע לכנס בבנייני האומה, ישנה מחלוקת בין הצדדים
- 27 בשאלה האם הכרטיסים היו בעלות אם לאו וכל צד הציג אסמכתאות לתמיכה בטענתו ביחס
- 28 למחלוקת זו.
- 29 גם אם אקבל את טענת הנתבעת לפיה הכרטיסים חולקו בחינם וללא עלות (למעט כרטיסים
- 30 בודדים שנמכרו בתשלום והנתבעת פעלה להשבת העלות ששולמה), אני סבורה כי יש
- 31 בהודעות אלה כדי להוות הפרה של הוראות החוק.
- 32
- 33 17. הפסיקה פירשה את המונח "דבר פרסומת" באופן רחב בהתאם לתכלית החוק שמטרתו
- 34 למנוע משלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען ובמטרה למנוע את עקיפת האיסור. בהתאם,



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337-01 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במקרה שהמסר שנשלח לנמען נועד לחשוף אותו להוצאת כספים, יש לראות את ההזמנה
2 לאירוע (במהלכו היה עידוד להוצאת כספים) כדבר פרסומת גם אם ההשתתפות באירוע הינה
3 ללא עלות.
- 4
- 5 ראו בעניין זה רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלקסברג: "סעיף 30 לחוק
6 התקשורת מגדיר את המונח "דבר פרסומת" כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד
7 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" (ההדגשה שלי). מלשונה של
8 הגדרה זו עולה לכאורה כי בניגוד לטענתה של פסגות, התשובה לשאלה האם הודעה
9 מסוימת מהווה "דבר פרסומת" תלויה במטרה שאותה היא באה להגשים ולא בהכרח באופן
10 שבו נמען סביר היה מבין אותה. עוד עולה מלשונה של הגדרה זו כי היא מסבה עצמה גם על
11 מסרים שנועדו למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם שלא באמצעות מסר מפורש וישיר
12 אלא בדרכים עקיפות. מסקנה זו עולה בבירור גם מדברי ההסבר לסעיף 30 לחוק
13 התקשורת, שם נאמר כי "מוצע להבהיר כי ההסדר המוצע יחול לגבי מסר ... שמטרתו
14 לעודד הוצאת כספים בכל דרך" (הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33),
15 התשס"ה-2005, הצ"ח הממשלה 182, 889). מסקנה זו עולה גם מדבריו של יו"ר ועדת
16 הכלכלה דאז ח"כ גלעד ארדן במהלך דיוני הוועדות בסעיף 30 לחוק התקשורת, אשר ציין
17 כי ישנם "טריקים פרסומיים, שכותבים לך: "זכית בחבילת נופש חינם", וכאשר אתה
18 מתקשר מסתבר שזה עניין שיווקי" והוסיף כי סעיף 30 אמור לחול גם על מסרים מסוג זה
19 ו"לסגור את כל הפרצות ולמנוע התחכמויות" (ראו: פרוטוקול מס' 6 מישיבת הוועדה
20 המשותפת של ועדת הכלכלה וועדת המדע והטכנולוגיה, הכנסת ה-17, בעמ' 9 (1.4.2008);
21 עוד ראו: רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג, [פורסם בנבו] בפסקה 13 (14.6.2016)).
- 22
- 23
- 24 18. בהתאם לאמור, ובהעדר מחלוקת על כך שהערב שהתקיים בבנייני האמורה היה ערב התרמה
25 (עדות נתבע 1 בעמ' 3 לפרוטוקול שורה 8), אירועים במסגרתם זומן התובע לאירוע בבנייני
26 האומה, מהווים הפרה של הוראות החוק.
- 27
- 28 19. נוכח האמור לעיל אני קובעת כי אירועים 1, 4, 5 ו-7 מהווים הפרה.
- 29 יצוין כי הגם שבשניים מהאירועים התובע התקשר בחזרה למספר ממנו התקשרו אליו ואז
30 הושמעה לו הקלטה המהווה דבר פרסומת, הדבר עולה כדי הפרה בהתאם להוראת סעיף
31 30(ב).
- 32
- 33 אני מעמידה את סכום הפיצוי לכל הפרה על סך 350 ₪ ובסה"כ בגין 4 הפרות סך של 1,400



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337-01 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נה.
- 2
- 3 20. בהתייחס ל-4 אירועים נוספים, 3 מהם שיחה מנציג ואירוע נוסף שהוצגה ביחס אליו שיחה
- 4 נכנסת, אין מקום לקבוע כי מדובר בהפרה של הוראות חוק התקשורת שעה שבוצעו על ידי
- 5 נציג אנושי.
- 6
- 7 יחד עם זאת, שיחות חוזרות ובמיוחד לאחר שהתובע ציין במספר הזדמנויות שהוא מבקש
- 8 שלא לפנות אליו, מהוות פגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-
- 9 1981.
- 10 מדובר בפעולה הגורמת טרדה וחודרת את תחומי הפרט אשר יש הצדקה לפסוק פיצוי בגינה.
- 11
- 12 21. יפים לעניין זה דברי כב' השופט גיא הימן בת"ק 20-11-31446-11 עדן סטרוקובסקי נ' הוט
- 13 מערכות תקשורת בע"מ:
- 14
- 15 "שימוש במספר-הטלפון של אדם, התקשרות למספר הזה וניהולה של שיחה עם אותו אדם
- 16 – אם איזה מאלה נעשה שלא מרצונו ובהסכמתו, גם אם אי-ההסכמה מתבררת רק לאחר-
- 17 מעשה, הרי הוא הטרדתו. הטרדה זו היא, לפי קביעתו של החוק, פגיעה בפרטיותו של
- 18 האדם. שיחת-טלפון שיוקית אינה אך מפריעה ומציקה למי שאיננו רוצה לקבלה. היא לא,
- 19 רק, פעולה מובהקת של חוסר-נימוס ושל התעלמות מרצונו של האחר. אלא, היא חודרת אל
- 20 תחומי-הפרט של האדם ולרשות-היחיד שלו: אל מכשיר-הטלפון שלו, לאוזנו, להעדפותיו
- 21 ולרצונותיו להיקשר או שלא להיקשר בעסקה עם אחר. ככזו, עליה להיעשות ברשות
- 22 ובהסכמה בלבד. אחרת ייחשב הפונה מי, שגרע ללא רשות מן הפרטיות. בית-משפט זה
- 23 עמד על כך בעבר: "אני סבורה כי יש ממש בעילת התביעה של התובע לפי חוק הגנת
- 24 הפרטיות, תשמ"א-1981 לפיו ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק עד לגובה הפיצוי
- 25 המקסימלי במידה ותוכח הטרדה. מקובל עלי כי שיחות חוזרות ונשנות אל התובע בניסיון
- 26 לשכנעו להצטרף לשירותי התקשורת של הנתבעת, בעת שהתובע מבקש מן הנציגים פעם
- 27 אחר פעם להפסיק שיחות אלה, כפי שנשמע מהקלטת השיחות שנשמעה בפני, מהוות
- 28 הטרדה" (ת"ק (שלום תל אביב-יפו) 17-10-6597 נטע נ' הוט מובייל בע"מ, בפסקה
- 29 השישית לפסק-דינה של כבוד השופטת סיגל דומניץ סומך (פורסם במאגרים, [פורסם
- 30 בנבו], 2.8.2018)). ראו עוד, בפסיקה חוזרת ונשנית של בתי-המשפט, את פסקי-הדין בת"ק
- 31 (תביעות קטנות ירושלים) 14-12-22635-12 אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ, בפסקה השנייה
- 32 לפסק-דינו של כבוד הרשם הבכיר אופיר יחזקאל (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו],
- 33 17.2.2015); ת"ק (תביעות קטנות נתניה) 15-12-36122-12 מרקובסקי נ' פלאפון תקשורת
- 34 בע"מ, בפסקה 14 לפסק-דינה של כבוד הרשמת הבכירה יפעת אונגר ביטון (פורסם
- 35 במאגרים, [פורסם בנבו], 31.5.2016); ת"ק (תביעות קטנות ירושלים) 16-12-20409-12 כהן נ'



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכבי שרותי בריאות, מפסקה 21 לפסק-דינה של כבוד הרשמת הבכירה עדי בר-טל (פורסם
2 במאגרים, [פורסם בנבו], 6.6.2017); ת"ק (תביעות קטנות חיפה) 4214-09-17 מזרחי נ'
3 הוט מובייל בע"מ, פסק-דינה של כבוד הרשמת הבכירה גילה ספרא-ברנע (פורסם
4 במאגרים, [פורסם בנבו], 24.1.2018); ת"ק (שלום חיפה) 54957-07-17 גוריון נ' פלאפון
5 תקשורת בע"מ, בפסק-דינה של כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב (פורסם
6 במאגרים, [פורסם בנבו], 4.2.2018); ת"ק (תביעות קטנות נתניה) 61516-11-17 יעקובוב נ'
7 הוט מובייל בע"מ, פסק-דינה של כבוד הרשמת הבכירה מרי יפעתי (פורסם במאגרים,
8 27.5.2018); ת"ק (תביעות קטנות חיפה) 24798-03-19 שמש נ' פלאפון תקשורת בע"מ,
9 בפסקה השנייה לפסק-דינה של כבוד השופטת קרן מרגולין-פלדמן (פורסם
10 במאגרים, [פורסם בנבו], 5.3.2020) ות"ק (תביעות קטנות חדרה) 64878-12-19 פריצרט נ'
11 בזק בינלאומי בע"מ, בפסקה 11 לפסק-דינו של כבוד השופט אהוד קפלן (פורסם
12 במאגרים, [פורסם בנבו], 21.6.2020).
- 13
14 22. בהתאם ובהביאי בחשבון את מספר השיחות שבוצעו המהוות הטרדה ופגיעה בפרטיות, אני
15 מעמידה את הפיצוי בגין כך על סך של 2,000 ₪.
- 16
17 23. אשר לטענת נתבעת 3 לפיה השיחות לא יצאו ממשרדה, מההקלטות והשיחות שתומללו עולה
18 כי השיחות שבוצעו וההקלטות שנשלחו נעשו מטעם נתבעת 3. על נתבעת 3 מוטלת האחריות
19 להנחות את עובדיה או מתנדביה לפעול תוך הקפדה על הוראות החוק ומשלוח הקלטות בשם
20 נתבעת 3 הכולל עידוד להוצאת כספים, מהווה הפרה של הוראות החוק. כך גם ביחס לפניות
21 טלפוניות חוזרות מטעם נציגים לאחר שהתובע הביע דעתו כי אינו מעונין לקבל שיחות.
22 בהתאם, אני סבורה כי על נתבעת 3 לשאת בפיצוי התובע בגין אותן הפרות.
- 23 עוד יצוין בהקשר זה כי ככל שנתבעת 3 סברה שהגורמים שיצרו קשר עם התובע פעלו שלא
24 בהתאם להנחיותה, היתה פתוחה בפניה הדרך לפעול למשלוח הודעות צד ג' כנגד אותם
25 גורמים, אולם נתבעת 3 לא עשתה כן.
- 26
27 לאור האמור, אני מחייבת את נתבעת 3 לשלם לתובע סך של 3,400 ₪ בגין ההפרות שלפי חוק
28 התקשורת ובגין הפגיעה בפרטיות.
- 29
30 24. אשר לתביעה האישית כנגד נתבעים 1 ו-2, מפרסם מוגדר בסעיף 30א(א) כ-"מי ששמו או
31 מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי
32 שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם
33 קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר..."
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בענייננו, אינני סבורה כי יש לראות בנתבעים 1 ו-2 מפרסמים. ראשית, שמם ומענם אינם
2 מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות.
3 אשר לאפשרות שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לקדם את מטרתם, פרסום מטבעו מקדם
4 מטרות שונות של גורמים שונים, חלקן מטרות ישירות וחלקן עקיפות וגם אם יש בפרסום
5 כדי להיטיב באופן עקיף עם מי מנתבעים 1 או 2, אין בכך כדי לראות בהם מפרסם.
6
7 יפים לעניין זה דברי כב' השופט עלי בת"ק 14-11-23742 חונדיא נ' אור הקסם בע"מ בהתייחס
8 להגדרת מפרסם ולאופן שבו יש להתייחס לנושא משרה הנהנה בעקיפין מהפרסומת: "... אני
9 סבור כי אין לראות בנושא משרה מפרסם רק בשל העובדה כי דבר הפרסום עשוי "לפרסם
10 את עסקיו או לקדם את מטרותיו" (כאמור בהגדרת "מפרסם" בסעיף 30א(א) לחוק
11 התקשורת). יש לקרוא הגדרה זו כמתייחסת לגוף אשר הפעילות העסקית שייכת לו
12 במישרין ולא בעקיפין. הפרסום של מוצר בחברה מקדם את עסקיה ומטרותיה של החברה
13 ולא של נושא המשרה בה, גם אם הוא נהנה בעקיפין מהפרסומת. ברי כי מלבד נושא
14 המשרה קיימים גופים אחרים שהפרסום יכול לקדם את עסקיהם או לקדם את מטרותיהם
15 באופן עקיף, ואין להגדירם כמפרסם".
16
17 25. אשר להוראת סעיף 30א(ח) לחוק, סעיף זה קובע: "מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי
18 השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה – נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל
19 שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו) בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה
20 זו, דינו – קנס כאמור בסעיף 61א(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי
21 עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא
22 אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו".
23
24 מלשון הסעיף עולה כי הוא חל במישור הפלילי ובתי המשפט נחלקו בשאלה האם ניתן להחיל
25 את החזקה גם במישור האזרחי.
26
27 בת"א (מחוזי ת"א) 1586/09 חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ (5.4.2011) קבעה כבוד
28 השופטת אגמון גונן כי העובדה שהוראות החוק מטילות באופן מפורש אחריות בהיבטים
29 הפליליים של הפרסום האסור, מלמדת כי לא היתה כוונה להטיל אחריות כללית לגביו,
30 וכדבריה: "גם העובדה שהוראת החוק הרלוונטית מטילה במפורש אחריות פלילית על
31 מנהלים ונושאי משרה בתאגיד שאחראים לתחומי השיווק, מלמדת על העדר כוונה להטיל
32 על המנהלים אחריות כללית לפרסום האסור, מעבר לזו שנקבעה במפורש בסעיף 30א(ח)".
33
34 למסקנה דומה הגיע גם כב' השופט מוחמד עלי בת"ק 14-11-23742 חונדיא נ' אור הקסם
35 בע"מ. לאחר ניתוח מעמיק של הוראות החוק השונות קבע כי אין מקום להטלת אחריות



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 25-01-12337 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אישית בגין פרסום שעשתה חברה על נושא משרה מבלי שתוכח אחת העילות המוכרות בדין
2 הכללי להרמת מסך או לחיוב אישי. מסקנתו נסמכה על שיקולים שונים וביניהם מיקומו של
3 סעיף 30א(ח) בפרק הדין בעבירות כאשר מלבד ההוראות העונשיות סעיפים קטנים ט' ו- י'
4 מתייחסים למישור האזרחי ובהיעדר הוראה דומה במישור זה.
5
6 שיקול נוסף נוגע לאחידות הדינים הקשורים בהטלת חיוב אישי על בעל שליטה וכדבריו: "אין
7 זה רצוי כי רק בנושא של משלוח הודעות ספאם, ולמרות החשיבות שיש במיגור תופעה זו,
8 נוטל אחריות אישית תוך קביעת דין מיוחד, כאשר בתחומים אחרים החיוב האישי מוטל
9 על בסיס כללים אחרים. גם אם פה ושם יש בדין הוראות הסוטות מהדינים הקובעים חיוב
10 אישי של בעל שליטה, יש לשאוף לכך שדין אחד יחול על כל התחומים".
11
12 26. אני שותפה לדעה לפיה אין להחיל את החזקה במישור האזרחי באופן שירחיב משמעותית
13 את הטלת האחריות האישית על נושאי משרה גם ללא הוכחת אינדיקציה כלשהי לביסוס
14 מעורבותם האישית בהפרת החוק. לפיכך, ובהיעדר הוראה מפורשת, אין מקום לטעמי
15 להרחבת האחריות האישית נתבעים 1 ו-2 אחריות מכוח סעיף זה.
16
17 27. אשר לטענת התובע בדבר מעורבות נתבע 2 ושליטתו בנעשה בעמותה תוך התייחסות
18 לסכומים שהוא מקבל והסכם שיפוי לפיו העמותה מממנת את הוצאותיו כמו גם
19 הטענה שקמפיין ההתרמה שייך לנתבע 2 וכי הובטחו לתורמים פרסים שהינם פעולות עמו,
20 אין בכך כדי להצדיק חיוב אישי מהטעמים המפורטים.
21 כך גם ביחס לעילה שלפי חוק הגנת הפרטיות.
22
23 28. לאור אמור ובהיעדר עילה אישית כנגד נתבעים 1 ו-2, אני מורה על דחיית התביעה כנגדם.
24 התובע ישא בהוצאות כל אחד מנתבעים אלה בסך 750 ₪.
25
26 29. לסיכום- על נתבעת 3 לשלם לתובע 3,400 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך 750 ₪.
27 על התובע לשלם לנתבע 1 הוצאות בסך 750 ₪ וכן לנתבע 2 הוצאות בסך 750 ₪.
28
29 התשלומים יבוצעו בתוך 30 ימים מהיום.
30
31
32
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026

ת"ק 12337-01-25 מלאכי נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים מקבלת פסק הדין.

ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

מיכל פרבר, רשמת בכירה

9
10
11
12
13

