



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-07-20848 מדובוי נ' הוט מובייל בע"מ

לפני כבוד השופט דניאל הורוביץ

התובע: מיכאל מדובוי

נגד

הנתבעת: הוט מובייל בע"מ

פסק דין

1. לפני תביעה שהגיש התובע נגד הנתבעת ע"ס 7,500 ₪, בגין שיחות טלפון מטרידות, בעלות תוכן שיווקי, שקיבל מהנתבעת.
2. לטענת התובע, מאז חודש מאי 2016 מתקשרים אליו נציגי שיווק של הנתבעת בעשרות שיחות טלפון, בהן מנסים הנציגים לשכנע את התובע להצטרף לשירותי התקשורת של הנתבעת. לטענת התובע, הוא ביקש מהנציגים פעם אחר פעם להפסיק להתקשר אליו אולם השיחות לא פסקו. התובע ציטט כדוגמה, תמלולים של שש שיחות שקיבל מנציגים שונים של הנתבעת. לטענת התובע, גם לאחר שהוא פנה באמצעות אתר האינטרנט של הנתבעת אל שירות הלקוחות של הנתבעת בדרישה להפסיק את ההטרדות, וגם לאחר שהתובע שלח מייל נוסף למחלקת תלונות הציבור של הנתבעת אשר בעקבותיה הבטיחה הנתבעת להפסיק להתקשר לתובע, לא פסקו הפניות הטלפוניות אליו. לטענת התובע, הוא זכאי לפיצוי בשל מספר עילות, וביניהן: סעיף 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") בגין פגיעה בפרטיות לפי סעיף 12(1) לחוק וסעיף 4 לחוק, רשלנות נזיקית, הפרת חובה חקוקה שבסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), ומטרד ליחיד.
3. הנתבעת דוחה את טענות התובע. לטענת הנתבעת, סכום התביעה חסר פרופורציות לנסיבות בהן קיבל התובע שש שיחות טלפון קצרות. לטענת הנתבעת, היא הציעה לתובע פיצוי כדי לייתר את המשך ההליכים אולם התובע סירב. לטענת הנתבעת, יש בהתנהלותו של התובע משום חוסר תום לב שכן מחד טוען שהשיחות מטרידות ומאידיך אינו מהסס לתבוע על שיחה "מטרידה" מחדש מאי 2016 – קרי שיחה שנערכה לפני למעלה משנה. לטענת הנתבעת, השיחות בוצעו ע"י משווקים חיצוניים שלה, ועפ"י הפסיקה לא ניתן להטיל עליה אחריות על פעולה שביצעו המשווקים החיצוניים שהם בגדר קבלנים עצמאיים. עוד טוענת הנתבעת כי עפ"י הפסיקה הרווחת, שיחות טלפון אינן מהוות פרסומת אסורה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-07-20848 מדובוי נ' הוט מובייל בע"מ

- עוד טוענת הנתבעת כי התובע לא הוכיח שהשיחות הקצרות שקיבל אכן גרמו לו "הטרדה".
4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושמעתי את הצדדים בדיון, מצאתי לנכון לקבל את התביעה באופן חלקי. להלן נימוקיי אשר יובאו בתמצית כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.
5. מקובלת עלי טענת הנתבעת כי שיחות טלפון אינן מהוות פרסומת אסורה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, וזאת בהתאם לפסיקה הרווחת. ראה למשל: ת"ק 11-55575-15 **מנשה נ' פלאפון תקשורת בע"מ**. ת"ק 15-12-62694 **הירש נ' פלאפון תקשורת בע"מ**. 16-01-445 **הורוביץ נ' פלאפון תקשורת בע"מ**. (פסקי הדין פורסמו בנבו).
6. עם זאת, אני סבור כי יש ממש בעילת התביעה של התובע לפי חוק הגנת הפרטיות. אינני מקבל את טענת הנתבעת כי התובע לא הוכיח כי הוא הוטרד מהשיחות. טבעי בעיניי, כי שיחות חוזרות ונשנות אל התובע, המהוות "מסע שכנוע" של נציגי הנתבעת להצטרף לשיירותי התקשורת של הנתבעת, בעת שהתובע מבקש מהנציגים פעם אחר פעם להפסיק שיחות אלו – מהוות הטרדה. כלום סבורה הנתבעת כי על התובע "לקבל עליו את הגזירה" ולהסכים להמשך מסע השכנועים של נציגי הנתבעת להצטרף לשיירותיה חרף בקשותיו ותחנוניו ששיחות אלו ייפסקו? אם זו לא הטרדה - אינני יודע הטרדה מה היא.
- אני מאמין לתובע כי למרות שהתביעה מוגשת על שש שיחות, הרי שבפועל הוא קיבל יותר שיחות, אלא ששש מהן בלבד תועדו.
7. אינני מקבל את טענת הנתבעת כי מאחר ששיחות הטלפון בוצעו ע"י משווקים עצמאיים, הרי שאין להטיל עליה אחריות בגינן. התובע לא ידע, ולא היה אמור לדעת, כי השיחות שהוא קיבל הינן מטעם משווקים עצמאיים ולא מטעם הנתבעת עצמה, שכן המשווקים הזדהו כנציגים של הנתבעת. יש לאבחן בין הפסיקה שציטטה הנתבעת בתמיכה לטענתה, לבין המקרה דנא. בפסיקה שצוטטה נידונה עילת תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת והיחס בין סעיף זה לסעיף 15 לפקודת הנזיקין. עילת התביעה כאן היא בגין מטרד לפי חוק הגנת הפרטיות אשר במסגרתה תובע התובע פיצוי, ללא הוכחת נזק, לפי סעיף 29א(ב) לחוק הגנת הפרטיות. בהתנהלות של הנתבעת יש טעם לפגם, שכן בדיון התברר כי הנתבעת מודעת להתנהלותם של משווקיה החיצוניים ולשיחות שהם מבצעים עבורה. התברר כי הנתבעת ערכה בירור ויש בידיה את שמותיהם של המשווקים שביצעו את השיחות לתובע. עוד התברר כי הנתבעת ממצה את הדין עם אותם משווקים כאשר מתברר שאלו מפרים את חוזה עליו הם חתומים מול הנתבעת ויוצרים קשר עם מספרים החסומים במערכות הנתבעת. בנוסף התברר כי הנתבעת מודיעה למשווקים כי אם בית המשפט יחייב אותה לשלם ללקוח פיצוי בגין השיחות, יישא המשווק בפיצוי. ככל שכך הם פני הדברים, שומה היה על הנתבעת להגיש הודעות צד ג' נגד המשווקים, שכן המידע על המשווקים איננו מצוי בידי הלקוח (התובע) אלא בידיה. הלקוח כלל אינו מודע לכך שהשיחות הינן ממשווקים חיצוניים והלקוח גם אינו יודע כי עפ"י ההסכם שבין הנתבעת למשווקים על המשווקים לפצות את הנתבעת בגין תביעות מן הסוג דנא.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-07-20848 מדובוי נ' הוט מובייל בע"מ

8. אני סבור אפוא כי התובע זכאי לפיצוי מהנתבעת בגין הטרדתו, אם כי לא עבור השיחות משנת 2016 שהינן ישנות וערך ההטרדה שבהן נמוך ואינו רלוונטי.
9. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 5,000 ₪. כמו כן תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך 500 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
10. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב וזאת תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.
11. המזכירות תשלח לצדדים העתק פסק הדין.

ניתן היום, י"ח שבט תשע"ח, 03 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.


דניאל הורוביץ, שופט