



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה ריבה ניב

תובעת מאקרופרינט מערכות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ירון אליאסי

נגד

נתבעים 1.א.ר. לייזר ליין בע"מ- ע"י ב"כ עו"ד גיקי בובליל
2.מורן יחזקאל פלורנטיין
3.מנשה מני פלורנטיין- שניהם ע"י ב"כ עו"ד רות צביאל

פסק דין

- 1
- 2 1. התובעת הינה חברה להספקת ציוד תקשורת משרדי ללקוחות פרטיים ומוסדיים,
- 3 המשווקת ומבצעת את מכירותיה בין היתר באתר אינטרנט. הנתבעת 1 הינה בית עסק
- 4 מתחרה, העוסק באותו תחום ומוכר ומשווק באותה דרך. חלק ניכר מהרכישות מתבצע
- 5 באמצעות אתר האינטרנט זאפ, המתמחה בהשוואת בתי העסק שונים העוסקים באותו
- 6 תחום. אתר זה כולל לא רק את מחירי המוצר אלא גם ביקורת לקוחות על בית העסק.
- 7 התנאי להעלאת ביקורת כזו הינו הצגת חשבונית המעידה על רכישת מוצר מבית העסק
- 8 המבוקר.
- 9
- 10 2. ביום 16.2.13 פורסמה באתר זאפ חוות דעת בשמה של הנתבעת 2 המספרת על
- 11 רכישת מוצר שלא היה קיים במלאי ועיכוב בהשבת הכספים ללקוח, כדלקמן: "רכשתי
- 12 מדפסת מסוג סמסונג מסוג ML 4050. לאחר בצוע העסקה לקח לחנות מספר ימים לחזור
- 13 אלי ובמקום להיות כנים אתי ולהגיד לי שאין להם את המדפסת במלאי הם ניסו בשיטת
- 14 מצליח להסב את ליבי בשיטת המצליח למוצר אחר שהוא מהיר יותר ומתקדם יותר.
- 15 הסברתי למוכרת שאיני מעוניין במוצר אחר, רק אז היא אמרה לי שאחרי חצי שעה
- 16 מתישה שאין את המוצר שהזמנתי באתר...אני רואה בדבר הזה עניין חמור, חבל שחברות
- 17 מסוג זה לא הפנימו את המושג הטעייה צרכנית ומפרסמים משהו שאין להם במלאי"
- 18 (להלן "חוות הדעת").



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנתבע 3 הינו בעלה של הנתבעת 2, אשר פרסם את חוות הדעת האמורה.
- 2 התובעת רואה בחוות דעת זו (למעט הסיפא) הוצאת לשון הרע כנגד וטוענת כי הנתבעים 2,3
- 3 קשורים בדרך כלשהי לעסקה של המתחרה, הנתבעת 1, העומדת מאחורי הפרסום.
- 4
- 5 3. כלפי נתבעת זו נטען גם כי היא מפרה את החוזה שבינה לבין זאפ וגורמת להפסדים
- 6 לתובעת, כמו גם גרם הפרת חוזה של הסכם הצרכנים והפרת חוק עוולות מסחריות. בגין
- 7 האמור לעיל הוגשה תביעת התובעת כנגד הנתבעים בסכום של 250,000₪.
- 8
- 9 טענות התובעת 4.
- 10 לטענת התובעת, התקשרה אליה ביום 12.2.13 לקוחה שהזדהתה בשם "מיכל" וביקשה
- 11 לרכוש מדפסת מסוג סמסונג דגם 2050. מנכ"ל התובעת השיב לה כי למיטב ידיעתו המדפסת
- 12 מאותו סוג אינה מצויה במלאי, אולם תשובה סופית תינתן לה ביום למחרת. ביום למחרת,
- 13 נמסרה לאותה לקוחה, הודעה על חסרונה של המדפסת במלאי, בשיחה טלפונית למספר
- 14 הטלפון אותו השאירה הלקוחה.
- 15
- 16 5. ביום 13.2.13 נעשתה הזמנה של אותה מדפסת מאתר התובעת, באמצעות זאפ.
- 17 התשלום בסכום של 1950₪ בוצע באמצעות pay pal. הנתבעת 2 נרשמה כרוכשת המדפסת,
- 18 ופרטי הדואר האלקטרוני שלה, ללא מספר הטלפון, נרשמו בהזמנה.
- 19 ביום 14.2.13 (יום ה'), הודיעה התובעת לנתבעת 2, באמצעות אימייל, כי המוצר אותו ביקשה
- 20 לרכוש אינו מצוי במלאי והיא התבקשה לציין את מספר הטלפון שלה ליצירת קשר עמה.
- 21 בהעדר תגובה, ביום א' 17.2.13 הוחזר הסכום הכספי במלואו.
- 22
- 23 6. חוות הדעת השלילית פורסמה במוצ"ש, 16.2.13 ותיארה שיחה בה ניסה מי
- 24 מהתובעת לשכנע את הנתבעת 2 לרכוש סחורה חלופית, כאמור לעיל. לטענת התובעת, לא
- 25 נתקיימה כל שיחה כזו בינה לבין מי מהנתבעים, וכי נתנה את השירות המקסימלי, בנסיבות
- 26 העניין.
- 27 ביום 17.2.13 התקשר הנתבע 3 לתובעת, הזדהה כמי שהזמין את המדפסת וכמי שקיבל את
- 28 ההודעה כי איננה מצויה במלאי, ונמסר לו כי כספו כבר הוחזר לו.
- 29
- 30 7. התובעת טוענת כי מספר הטלפון של 'מיכל' הינו מספר הטלפון של נתבעת 1.
- 31 לגרסתה, אך ברור הוא כי הנתבעת 1 שביררה כי המדפסת איננה במלאי, היא זו שיזמה את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 'הרכישה מטעם הנתבעים 2,3 ואת חוות הדעת השלילית שפורסמה לאחר מכן. לשיטתה,
2 חבר קרוב של הנתבע 3 הינו גורם בכיר בנתבעת 1 וכי הוא זה שכתב את חוות הדעת
3 השלילית.
- 4 לטענתה, חוות דעת זו גורמת נזק לשמה הטוב ופוגעת בהכנסותיה. חרף זאת, העמידה
5 התובעת את הפיצוי בגין כך על הפיצוי הסטטוטורי הניתן- ללא הוכחת נזק.
6
- 7 8. כלפי הנתבעת 1 טוענת התובעת כי אין זו הפעם היחידה שהינה מפיצה לשון הרע
8 כנגדה. כך למשל, בשיחה שנערכה בין מנכ"ל הנתבעת 1 לבין חוקר פרטי מטעמה של
9 התובעת אמר הראשון כי התובעת עוסקת במכירת המוצרים אולם איננה נותנת שירות
10 טכנאים לבית הלקוח. הפצת דברים אלו, שאין בהם ממש, גורמת, לשיטת התובעת, לכך
11 שצרכנים המבקשים שירות נמנעים מלהתקשר עמה ולרכוש את מוצריה.
12
- 13 9. בנוסף, נטען כי על פי האמור בהסכם הצרכנים המהווה את הבסיס החוזי
14 להתקשרות עם זאפ מתחייב הצרכן המפרסם לנכונות המידע הנמסר על ידו וכי איננו משמש
15 למטרות יחסי ציבור. חרף כך, מעניקה הנתבעת 1 מעניקה והטבות לצרכנים בתמורה
16 לפרסום חוות דעת מטעמה ואף כותבת בעצמה את חוות הדעת החיוביות עליה. האמור
17 נלמד, לגרסת התובעת משיחות שביצע החוקר הפרטי עם זאב קלנג, ששירותי חברתו נשכרו
18 על ידי הנתבעת 1 לשיווק ופרסום באינטרנט. התובעת אף מצאה לנכון לציין את התביעות
19 שהוגשו כנגד הנתבעת 1 ואת פסקי הדין שניתנו, ואשר ביקרו את דרך פעולתה הכוחנית.
20 כתוצאה מדרך פעולה זו, טוענת התובעת כי נגרמים לה נזקים כספיים והפסד לקוחות, אשר
21 הוערכו על ידה, על דרך ההמעטה, ב-100,000 ₪.
22
- 23 טענות הנתבעת 1
- 24 הנתבעת 1 הכחישה כל קשר לנתבעים 2,3 ו/או כי פרסמה לשון הרע כנגד התובעת. הנתבעת
25 הודתה כי מי מטעמה בירר, יום קודם להזמנה, האם אותו דגם של מדפסת מצוי במלאי
26 התובעת, אולם לגרסתה הסמיכות להזמנתה ע"י הנתבעים 2,3 הינה אקראית ומקרית וללא
27 כל קשר לבירור זה. עוד התנגדה הנתבעת לשינוי חזית והרחבתה, ב"שתילת" פרסומים
28 נוספים, שלא תוארו בכתב התביעה- לתצהירי התובעת.
- 29 הנתבעת אף הכחישה פרסום חוות דעת חיוביות יזומות מטעמה והטעיית הציבור וטענה כי
30 מסקנותיה השגויות של התובעת מתמלילי השיחות בין החוקר מטעמה למר קלנג, אינן
31 תואמות את הנאמר בשיחות, כפי שמעידים התמלילים עצמם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 29999-07-13 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

11. הנתבעת 2

הנתבעת 2 טענה כי בעלה הוא שהזמין את המדפסת. עוד הכחישה כי כתבה את חוות הדעת השלילית. יתרה מכך, לטענתה, לאחר האירוע, ניגש אליה לחניית ביתה חוקר פרטי מטעם התובעת, ותיחקר אותה ואת בעלה באופן מאיים בקשר למדפסת ולחוות הדעת שנכתבה.

12. הנתבע 3

הנתבע 3 טוען שהזמין את המדפסת יום קודם לכן, יום ג', 12.2.13, בהסתמך על מצגי התובעת כאילו קיימת המדפסת במלאי, לטענתו, הודיעה לו נציגת התובעת ביום ה', 14.2.13 כי הדגם המסוים איננו קיים במלאי והומלץ לו לרכוש מוצר חלופי ומשסרב להצעה, הובטחה לו השבת כספו. במוצ"ש, 16.2.13 ראה כי טרם זוכה ולפיכך 'שיתף ברשמיו מחווית הקניה שלו' באתר זאפ, באופן סובייקטיבי ובתום לב.

13. לטענת הנתבעים 2,3 מטעה התובעת את הצרכנים שעה שהינה מפרסמת באתרה מוצרים שאינם במלאי. לשיטתם, הצעה כזו מהווה הטעיה אסורה עפ"י ס' 2 (א)(18) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981, והשפעה בלתי הוגנת, בניגוד לס' 3 לאותו חוק, הקובע כי "לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן-השפעה בלתי הוגנת)".

14. בנוסף, טענו כי פרסום מוצרים שאינם במלאי, אסור גם עפ"י תקנון זאפ, ואילו התובעת נוהגת, כדבר שבשגרה, לפרסם מוצרים שאינה יכולה לספק. עוד הוסיפו הנתבעים כי התובעת נוהגת לעכב כספי לקוחות בגין עסקה שבוצעה, בשכנעה אותם להמתין למוצר עד להגעתו למלאי ולהספקה.

15. עוד טענו הנתבעים בסיכומיהם כי לנוכח הודעת התובעת כי הסיפא של חוות הדעת אינו חלק מעילת התביעה, בעוד שכתב התביעה מתייחס לחוות הדעת במלואה, בחינת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפרסום כמכלול, איננה יוצרת אבחנה בת משמעות, בין הסיפא של חוות הדעת לבין הרישא
2 שלה, ולפיכך אין לראות בה פרסום לשון הרע.
3
- 4 16. לחלופין, טענו הנתבעים כי אף אם הייתה הוצאת לשון הרע בפרסום, עומדת להם
5 הגנת סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע- "אמת דיברתי". לטענתם, לאור העובדה שהתובעת
6 "נוקטת בשיטת מצליח" ואף מודה בכך, בהציעה לציבור מוצרים שאין ברשותה- העובדות
7 המפורטות בחוות הדעת נכונות, ויש עניין ציבורי בפרסומן, על מנת למנוע הטעייה נוספת של
8 הצרכנים.
9
- 10 17. לשיטתם, אותה שיחת טלפון מוקדמת שנערכה עם נציגת הנתבעת 1 איננה רלבנטית
11 כלל לעניינם, וכי טענת הנתבע 2 לקיומה של שיחת טלפון בה ניסתה נציגת התובעת לשכנע
12 אותו לרכוש מוצר אחר- לא נסתרה.
13
- 14 18. עוד טענו הנתבעים והוסיפו כי התובעת הילכה עליהם אימים בעת ששלחה את אותו
15 חוקר פרטי, אשר לא הניח להם לנפשם והמשיך לשאול אותם שאלות. לגרסת הנתבע, אמר
16 לחוקר כי 'חבר רשם את חוות הדעת' משום שחשש שמר שמש, החוקר, יפגע בו ובמשפחתו
17 באותו מעמד. כתוצאה מהארוע, כך נטען, מצויים בני המשפחה בטראומה.
18
- 19 19. תשובת התובעת
- 20 בתשובתה, טוענת התובעת כי הוכיחה את הקשר בין שיחת הטלפון שקדמה להזמנת
21 המדפסת- להזמנה, ואף את הקשר בין חברי הנתבע 3 לעובדי הנתבעת 1. לשיטתה, הימנעות
22 הנתבעים מזימון לעדות- מעיד בעד עצמו.
23 עוד הוסיפה התובעת כי ציינה את מלוא טענותיה כנגד הנתבעים בכתב התביעה ואין
24 טענותיה הנוספות כנגד נתבעת 1 מהוות הרחבת חזית.
25 התובעת הפנתה שוב לתמליל השיחות שבין החוקר לקלנג, שאף הוא לא זומן לעדות, להעיד
26 על השיטה והדרך בה נוקטת נתבעת 1 בקשר ליריבותיה.
27 התובעת אף נימקה כי לא הצליחה להגיב על חוות הדעת השלילית, עקב תאונה בה היה
28 מעורב מנהלה, אולם בכל פנים, אין היא יכולה להסיר את חוות הדעת מאתר זאפ,
29 שהנתבעים 2,3 לא הסירוה מרצונם, חרף היותה חוות דעת שיקרית.
30
- 31 20. דיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ס' 1 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה- 1965 קובע כי: "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול-

2 ...

3 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או
4 במקצועו;

5 בסעיף זה "אדם"-יחיד או תאגיד"

6 הלכה היא כי יש לפרש את הפרסום במבחן אובייקטיבי. השופט היושב בדין יבחן מהי
7 המשמעות שהקורא הסביר היה מייחס לפרסום (ר' למשל ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני
8 (פורסם בנבו), ורבים אחרים).

9
10 21. אינני מקבלת את טענת הנתבעים 2,3 כי אין בחוות הדעת הוצאת לשון הרע, שכן
11 היא מציגה חווית רכישה שלילית. יתרה מכך, דווקא הסיפא, שהושמטה מהתביעה, כי
12 הכותב רואה בהשתלשלות הארועים שתיאר דבר חמור וכי חבל שהתובעת לא הפנימה וכו',
13 הינו, לטעמי, הבעת דיעה שממילא יש לנתבע הגנה מפני חיובו בדין בגללה. הנני קובעת כי
14 התיאור בחוות הדעת משחיר פניה של התובעת ופוגע באמינותה בעיני הצרכנים. כך לגבי אי
15 החזרת הכסף במהירות, וכך לגבי ניסיונות שכנוע שמטרתם 'ללכוד' את הרוכש בסחורה
16 חלופית. חמורים הדברים במיוחד כשמדובר באתר עליו מסתמכים צרכנים רבים, והוא
17 מהווה, בדרך בה הינו מציג עצמו, כמדד אובייקטיבי שיש לו השפעה רבה על הצלחתו או
18 כישלונו של עסק מסוים, בין כלל המתחרים לו, והראיה, שכל בתי העסק המשתתפים בו,
19 מוכנים לשלם דמי מנוי עבור השתתפותם.

20
21 22. עוד טענו הנתבעים להגנת ס' 14 לחוק לפיו "תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם
22 היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי"; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה
23 אמיתותו של פרט לואי שאין בו פגיעה של ממש. "לשיטתם, מעידות העובדות כי התובעת
24 פירסמה מדפסת שאיננה במלאי ולא זיכתה את הנתבע 3 מיד, כפי שהיה עליה לעשות, אלא
25 פנתה אליו וביקשה ממנו שיצור עמה קשר. עוד טענו כי בין אם ניהל הנתבע 3 שיחה (שיחת
26 שכנוע) עם התובעת ובין אם לאו, אין הדבר רלוונטי מאחר "והמשמעות הכללית העולה מן
27 הפרסום הוכחה ואף אינה מצויה במחלוקת. "בסיכומיהם, המשיכו הנתבעים וטענו: "ברי
28 כי התמקדותה של של התובעת בשיחת הטלפון, נועדה על מנת להרחיק את שימת ליבו של
29 בית המשפט הנכבד מעיקרם של דברים, והוא התנהלותה הפסולה והמטעה של התובעת,
30 אשר מתקשרת עם צרכניה בהסכמים שאין בכוונתה לכבד.. " (ס' 43 לסיכומיהם).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 הטענה נדחית. כפי שקבעתי, חוות הדעת מעבירה לקהל קוראי האתר חווית רכישה שלילית,
3 ואילו הגנתו של הנתבע לפי סי' 14 הנ"ל- נדחית.
4
5 23. מבין שתי הגרסאות, זו של התובעת וזו של הנתבע 3, הנני מאמצת את זו של
6 התובעת, ופירושו, כי הנני דוחה את גרסת הנתבע 3 לאמיתות העובדות המפורטת בחוות
7 הדעת, ואשר קבעתי לגביה כי היא מהווה הוצאת לשון הרע.
8 כך באשר למועד העסקה, שגם אם בוצעה ע"י הנתבע ביום ג', 12/3/13, הגיעה אל התובעת
9 באמצעות הודעת הפיי-פאל רק ביום למחרת, יום ד', וכך אף בקשר לאותה שיחה נוספת,
10 לגביה טען כי ניסו לשכנע אותו לרכוש מוצר חלופי.
11
12 24. לטעמי, הוכיחה התובעת כי כאשר קיבלה את הודעת הרכישה, ובדקה כי המדפסת
13 אינה במלאי, פנתה במייל אל המזמין, ומיד כשלא נענה, (ולעניין זה מדובר בסוף שבוע)-
14 השיבה לו את כספו.
15 הנני מקבלת את גרסת התובעת הטוענת כי למעט השיחה שלאחר ביטול העסקה, לא
16 התקיימה כל שיחה אחרת בינה לבין הנתבע 2, שהרי מספר הטלפון שלו לא היה בידיה.
17 לעניין זה הוצג נספח 4 מטעמה, המעיד כי פנתה אליו בכתב על מנת לקבל אותו- לצורך
18 יצירת קשר. זאת, בצירוף תדפיס שיחות יוצאות די בהם לשכנעני כי התובעת לא צלצלה אל
19 הנתבע 3 קודם ליום ה'- 14.2.13, כפי שטען, ולא ניסתה לשכנע אותו לרכוש מדפסת אחרת
20 במקום זו שהזמין ושלא הייתה מצויה במלאי. יתר על כן, גם לו הייתה עושה כן, אינני רואה
21 בכך טעם לפגם ואף לא הנמקה ליחווית רכישה שלילית' כפי שטוען הנתבע 3.
22
23 25. בתצהירו כתב הנתבע 3: **"התובעת החזירה לי את סכום רכישת המדפסת ביום**
24 **17.2.13 (יום א') ורק לאחר שדרשתי ממנה לעשות זאת."**
25 תמליל השיחה שיזם הנתבע ביום א', ושהוקלטה ע"י התובעת מעיד כי טענת הנתבע 2 לפיה
26 נציגת התובעת ניסתה במשך זמן ממושך לשכנע אותו להמיר את הזמנתו, גם היא חוטאת
27 לאמת, וכי כספו של הנתבע הושב לו לפני השיחה.
28 באותה שיחה מיום 17/2/13, מפורטת השתלשלות העניינים (נספח 6 לתצהיר התובעת):
29 **"לקוח: שלום וברכה, אני הזמנתי דרך "זאפ" מדפסת 4050 של סמסונג וקיבלתי**
30 **הודעה שאין לכם אותה.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 29999-07-13 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נציג חברה: נכון, כן. בדיוק עכשיו גם עשינו החזר כספי כי לא קיבלנו ממך איזשהו
2 פידבק. ממש לפני כמה דקות החזרנו את הכסף לפיי-פאל. אתה מורן? אתה לא מורן? כן,
3 אבל התשלום בוצע דרך מורן, נכון?
4 ..
5 לקוח: ...אני פשוט חיפשתי את המדפסת הזאת.
6 נציג חברה: היא לא קיימת בשום מקום...היא ירדה כרגע מהמלאי, מה זה כרגע, היא
7 ירדה מהמלאי בסמסונג ו..אז אנחנו גם עכשיו עידכנו באתר שהיא לא קיימת, ואנחנו
8 מתנצלים שזה ככה. אז קודם כל החזרנו את הכסף. השאלה אם לא מעניין אותך משהו,
9 לא, אתה נשמע נחרץ שלא, אבל זה פשוט דגם ישן.
10 לקוח: טוב, שאני אשיג אותו...נורא רציתי אותו.
11 נציג חברה: הבנתי אותך, אפשר רק לשאול שאלה סתם? אני לא מנסה למכור לך כלום,
12 כן?
13 ...
14 לקוח: חבר שלי פשוט המליץ לי על זה ונורא ראיתי אותו גם אצל החבר נורא נדלקתי עליה.
15 אבל בסדר אני לא אכנס לזה עכשיו לדיון. אז ממש תודה רבה. אני לחוץ מאוד. תודה."
16
17 27. שיחה זו, שערכה כשתי דקות, ואשר הנתבע הוא שיזם אותה, איננה מלמדת על לחץ,
18 או על שיחה מתישה, ובוודאי שהתיאור: "הסברתי למוכרת שאינני מעוניין במוצר אחר, רק
19 אז היא אמרה לי שאחרי חצי שעה מתישה שאין את המוצר שהזמנתי..." רחוק ושונה
20 מהמציאות המתוארת בתמליל.
21
22 28. עוד המשיך ותיאר כי התובעת הילכה עליו אימים כאשר ביום 19.3.13 התקרר
23 לחניית ביתו, באופן מאיים מר אפרים הר שמש, שבדיעבד נודע לו כי הוא חוקר מטעם
24 התובעת, ואשר לא הניח לו ולמשפחתו בעת שהתכוונו להיכנס למכוניתם ומיהרו לדרכם.
25 בתצהירו, כתב הנתבע 3:
26 "ציינתי בפני מר הר שמש כי "חבר המליץ לי לרכוש את המדפסת" וכי "חבר רשם את
27 חוות הדעת (למרות שאני רשמתי את חוות הדעת) רק מתוך חשש שמא מר הר שמש יפגע
28 בי או במשפחתי באותו מעמד."
29 בעדותו השיב כי "כתבתי את זה בלהט". משנשאל האם מה שכתוב בחוות הדעת הוא נכון
30 ענה: "לא יודע. כן. קראתי עכשיו ואני מאשר אותה." "...בחוות הדעת כתבתי "כמעט שעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יכול להיות שזה ביטוי, אמרתי שאם הם נפגעו מכך שאמרתי שהשיחה הייתה ארוכה - אני
2 מתנצל. אם כתבתי - זה מה שהרגשתי."
- 3 28. החוקר מר אפרים הר שמש, הקליט את ביקורו אצל הנתבעים. בתמלול, שצורף
4 לתצהירו, חזר הנתבע מספר פעמים על כך שחבר הוא שכתב את חוות הדעת, שאת תוכנה לא
5 הכיר כלל: "תביא לי לראות מה הוא רשם, כי אם כן, אני אבקש להוריד" (עמ' 4 ש' 18
6 לתמלול), "אני רק רוצה לראות מה הוא רשם" (עמ' 5 ש' 14), "אם הוא פגע בכס נכתוב
7 מכתב התנצלות." (ע' 5 ש' 24), "תן לי רק, תן לי רק לקרוא את זה." (עמ' 6 ש' 18), "תן לי
8 לראות. אם הוא עשה את זה מ..מתום לב." (שם, ש' 26), "ותסמוך עלי אני גם לא פראיר.
9 אם מישהו השתמש בי, תן לי, תן לי, אני לא רוצה סתם...אם משהו השתמש בי, הוא
10 ישלם על זה ביוקר. תראה לי רק את זה. תראה לי את המכתב....תן לי לבדוק אם החבר
11 עשה פה משהו.." (עמ' 8) ובהמשך: "הוא כתב את זה כי אני אמרתי לו שהזמנתי עם
12 הוויזה של אשתי. אז בגלל זה הוא כתב את זה." (עמ' 10 ש' 2) ולבסוף: "לא ראיתי את
13 הדבר הזה לעולם. לעולם לא ראיתי את ה, מה שהוא כתב שם." (עמ' 12 ש' 1), "נראה לי
14 שעשוי לי תרגיל" (עמ' 14 ש' 5).
- 15 29. באשר לטענה כי משפחתו נותרה בטראומה עקב ביקור החוקר, הקלטת הפגישה
16 מתחילתה ועד סופה מלמדת על שיחה בין השניים, בה לא ביקש הנתבע מהחוקר להניח לו
17 לנפשו. יתר על כן, כשהתברר כי במכונית המשפחתית התגלתה תקלה, אף הציע החוקר
18 להסיעם למקום חפצם, הואיל והנתבע התלונן בעקביות כי הוא ממהר.
- 19 30. כאמור, הנני מאמצת את גרסת התובעת בכל הנוגע להשתלשלות העניינים, עובר
20 לכתיבת חוות הדעת. הואיל והנתבע סירב למסור את שמו של אותו חבר, בין אם הינו בנמצא
21 ובין אם הינו דמיוני, כפי שטען בסיכומיו, הנני קובעת כי הפרסום הפוגע, שלא עומדת לו
22 ההגנה הנ"ל, נעשה ע"י הנתבע 3 או מי מטעמו, והאמור בו חטא למציאות והוציא לשון הרע
23 כנגד התובעת.
- 24 31. מניעת רווחיה של התובעת בגין הפרסום לא נתבעה על ידה. מנהלה ציין אמנם כי
25 היקף עסקיה כמיליארד ₪ בשנה, אולם את תביעתה כנגד הנתבעים 2,3 העמידה על 100,000
26 ₪- ללא הוכחת נזק. הנני פוסקת לטובתה, ולחובת הנתבע 3- פיצוי בסכום של 75,000 ₪
- 27 הנתבעת 2 32.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הפרסום נשלח מהדואר האלקטרוני של נתבעת זו, ולפיכך לא מצאתי טעם לפגם בהגשת
2 התביעה נגדה. משהוכח כי נעשה שימוש בדואר האלקטרוני של נתבעת זו ללא ידיעתה ומבלי
3 שהייתה לה מעורבות כלשהי לפרסום- התביעה כנגדה נדחית.

33. הנתבעת 1

4 עיקר טענות התובעת מכוונות כנגד הנתבעת 1, העומדת, על פי טענתה, מאחורי הפרסום,
5 כמו גם מאחורי פעולות שיווק אגרסיביות ומטעות, בגדרן הינה משלמת עבור חוות דעת
6 חיוביות לזאפ, למרות שעל פי תקנונה של האחרונה-הדבר אסור בתכלית האיסור.
7

8 הנתבע 3 נשאל מפורשות ע"י החוקר לזהותו של החבר שכתב את חוות הדעת והשיב: "חבר,
9 אני עכשיו מכבד אותו." (עמ' 11 ש' 20). כך גם משנשאל מיהו החבר שהמליץ על המדפסת"
10 "תן לי לכבד את הבן אדם" (עמ' 14). תמליל זה איננו מועיל לתובעת. גם עדות הנתבע 3
11 איננה קושרת את חברו של אורי דויד לפרסום: "אנו נפגשים פעם בשבועיים או שלושה.
12 אנו מדברים כאשר אני צריך ממנו משהו או לא..אנו משחקים פלייסטישן, נפגשים קבוצה
13 של אנשים, בקשר לשיחות טלפון, אין תדירות קבועה." (עמ' 34, 35 לפרוטוקול).

14 34. בסיכומיהם, הפגינו הנתבעים 2,3 עמדה נחרצת כנגד התובעת, והזדהות עם הנתבעת
15 1- עמדה שלכאורה אין לה הסבר של ממש. כך למשל, כתבו כי הנתבע נפגע "מהתנהלותה
16 הפסולה והלא חוקית של התובעת- אשר מטעה כעניין שבשגרה את לקוחותיה, ופועלת גם
17 בניגוד לנהלי אתר זאפ, פרסם את חוות דעתו (להלן "חוות הדעת") על התנהלותו עם
18 התובעת באתר זאפ, חוות דעת אשר מטבע הדברים הייתה שלילית.

19 ואולם התובעת אינה מעוניינת שייודע ברבים כי היא פועלת בניגוד לחוק הגנת הצרכן,
20 ונוהגת כעניין שבשגרה להטעות את לקוחותיה ולפרסם הצעות מפתות לרכישת מוצרים
21 במחירים זולים, שעה שאין מוצרים אלה כלל במלאי- ומכאן הגיעה תביעה זו, במסגרתה
22 רודפת התובעת את הנתבעים, לקוחותיה הפגועים.

23 עסקינן בשימוש לרעה בהליכי משפט, בנסיון להביא לסתימת פיות, תוך פגיעה קשה
24 בחופש הביטוי.. (סיכומי הנתבעים 2,3).

25 חרף זאת, לא סברתי שהתובעת אכן הוכיחה את הקשר בינם לבין הנתבעת 1.

26 35. לשיטת התובעת, יש לקשור את השיחה שקדמה להזמנת המדפסת, אשר בוצעה
27 מטלפון של הנתבעת 1, להזמנה שביצע הנתבע 3. לגרסתה, טכנאי בכיר בנתבעת בשם אורי
28 דוד הינו חברו הקרוב של נתבע זה, אשר המליץ על רכישת המדפסת הספציפית, למרות
29 הבירור המוקדם כי איננה במלאי. לטענתה, בעמ' 11 לסיכומיה: " הנה כי כן, יצא המרצע מן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 השק- אותו "חבר", שמני תיאור בשיחה עם החוקר, הינו לא אחר מאשר אורי דוד. אינני
2 יודעת מה עבר בראשו של נתבע 3 בעת שפרסם את חוות הדעת בזאפ. בין אם הייתה זו
3 משובה, ובין אם הרשה למי מטעמו לעשות כן, מטעמים פסולים, לטעמי לא הוכח כי החיבור
4 שעשתה התובעת, שאולי הינו חיבור מתבקש, ואולי לא- יש בו כדי להרים את הנטל המוטל
5 על התובעת להוכיחו, על מנת לחייב את הנתבעת 1 בפרסום האמור בזאפ, בגינו חוייב נתבע
6 3.
- 7 36. בחלק ד' לתביעתה, טענה התובעת כי הנתבעת 1 נוהגת לפרסם מידע שגוי בשבחה,
8 תוך שהיא מפירה את ההסכם בינה לבין אתר זאפ ומפעילה גורמים נוספים שמפרים את
9 ההסכם בינם לבין אתר זאפ, שהינם הסכמים לטובת צד שלישי (התובעת). לשיטתה, מופר
10 הדין בגין פרסומים פיקטיביים אלו, הן מכוח סעיף 34 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-
11 1973 הקובע כי "חיוב שהתחייב אדם בחוזה לטובת מי שאינו צד לחוזה (להלן "המוטב")
12 מקנה למוטב את הזכות לדרוש את קיום החוזה, אם משתמעת מן החוזה כוונה להקנות לו
13 זכות זו." ואף מכוח סעיף 2(א) לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 שזו לשונו:
- 14 "לא יפרסם עוסק מידע ולא יגרום לפרסום מידע, אשר הוא יודע או שהיה עליו לעת שהוא
15 אינו נכון, לגבי עסק, מקצוע, נכס או שירות, שלו או של עוסק אחר (להלן- תיאור כוזב)."
- 16 37. החוקר הפרטי אפרים הר שמש ביצע מספר פגישות, לבקשת התובעת, עם גורמים
17 שונים, במטרה להראות את שיטות פעולתה של הנתבעת. כך למשל, כאשר שוחח עם מר אבי
18 שווילי, מנכ"ל הנתבעת 1, ודאג להזכיר את שמה של התובעת, העיר מר שווילי כי היא לא
19 נותנת שירותי תמיכה: "לא הוא..מוכר מכשירים אבל הוא לא נותן שירות, יש לך מחר
20 תקלה או בעייה הוא לא יבוא אליך...או שאם הוא יבוא זה לא טכנאים שלו". (עמ' 4 לנספח
21 5 לתצהירו), התובעת מתייחסת לאמירה זו כהטעיה. חרף טענת התובעת כי יש לחייב את
22 הנתבעת בגין אמירה זו, סברתי כי גם אם נותנת התובעת שירותים כאלה, עובדה שלא
23 הוכחה, נאמר המשפט בהקשר לאינק דיפו, אתר האינטרנט של התובעת ששמה
24 מאקרופרינט מערכות בע"מ, כאמירת אגב: "לא יודע אם יש לו טכנאים...זה מה שאני
25 זוכר"- שספק אם יש ליחס לו משקל כלשהו באוזני השומע.
- 26 38. בשיחת חוקר נוספת, בה התבקש מר שווילי להמליץ על חברה לקידום אתרים, מסר
27 את שמו של רוני אחיו, ואת מספר הטלפון שלו- כמי שמטפל בדבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בשיחה עם האח ביקש החוקר, שהציג עצמו כמעוניין בשירותי קדום אתרים לעסק חדש :
2 "אני לא מכיר את השוק שלכם אני נכנס לשוק של זאבים", בתשובה, המליץ רוני על זאב
3 קלנג, שהינו דווקא "בחור אמין ובחור טוב".
- 4 39. בפגישת החוקר עם זאב קלנג, נספח 8, הציג האחרון את עצמו: "המוטו שאני
5 פתחתי את המפתח של ה, של העסק שלי, אני הבטחתי לעצמי שני דברים עיקריים. אחד,
6 זה שאני אהיה אה, כמו שינקתי בבית ומתוך מה שלמדתי בערכים שלי, אני אהיה אדם
7 ישר והגון. הגון. גם אם אני אפסיד כסף, גם אם אני אכעס על מישהו, גם אם הוא, אני
8 אהיה אדם ישר והגון. ואני אהיה מקצוען מאה אחוז."
- 9 40. חרף ההצהרה, ניסה החוקר לדובב את מר קלנג, והבהיר לו כי הוא זקוק לשיווק
10 אגרסיבי: "אני מחפש זאבים"- אמר.
- 11 מר קלנג, שניסה לשווק עצמו, הבטיחו כי הוא זאב מארץ הזאבים. בתיאור ארוך הסביר
12 כיצד, תמורת תשלום, דוחפים בתי העסק את שם עסקם למקומות הראשונים בגוגל. כך גם
13 הנתבעת: "הוא כל חודש משלם כסף כדי שאנחנו נוכל כל הזמן לקדם אותו, יהיה תוצאות
14 הראשונות." (עמ' 29 שורה 13 לאותו נספח). החוקר משך את מר קלנג במילים, בהתייחסו
15 לנתבעת ולזאפ: "הקידום שלך, אם אנחנו נחפש את הזאביות שלך", ומר קלנג משיבו " אל
16 תיכנס לזאפ...אפשר לעשות קידומים גם בזאפ אבל זה לא ישתלם לך..כי בזאפ הוא
17 בודק.. " (שם, עמ' 33) ואולם בהמשך, בהתייחסו לנתבעת ולזאפ אמר:
- 18 "יש פה מאה חמישים ושש חוות דעת. חמישים אחוז זה אנחנו כותבים את זה..עכשיו
19 תשאל את הזה שיושב מאחוריך, מה האתר שאתה רוצה אותו הכי הרבה, הוא יגיד לך
20 זאפ...לא יודע, הוא יהיה ראשון. אבל אני יודע שהוא מציע לו אלף שבע מאות שמונים
21 ותשע, אני משלם אלף שבע מאות שמונים. אני אתן אלף שש מאות שקלים....תראה, חוות
22 דעת על החנות, זה אני כתבתי את זה..."
- 23 בהמשך, שאל מר הר שמש: "אני לא רוצה בזאפ שחוות הדעת של המתחרים שלי יהיו
24 טובים ממני" ונענה: "זה תקציב שצריכים לדבר הזה (עמ' 39)..אנחנו נזהה ששושנה כתבה
25 משהו לא טוב, אנחנו אחריה נעלה עם עוד הודעה ואז היא תרד אוטומטית." וכיצד ייווצר
26 הקשר עם הקונים: "אתה צריך להתקשר לכאלה שקנו ויש להם פיזית חשבונות כל הזמן?
27 אתם רוצים לקבל פידבק..תעשו פידבק. למה? אתה כותב לי פידבק, אתה מראה לי שעשית
28 פידבק, אתה מקבל ממני במע"מ..חמישה אחוז הנחה." (עמ' 40). דהיינו, שלכל היותר ניתן
29 להבין, ואף זאת בקושי, כי במקרה בו הועלתה חוות דעת שלילית, ידאג החוקר לדחוק אותה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ע"י חוות דעת חיובית שתבוא לאחריה, ולכותבי חוות דעת חיוביות ניתן תמריץ בדרך של
2 הנחה לרכישה עתידית.
- 3 41. משיחה נוספת שהוקלטה ותומללה עלה כי אחת הדרכים של בתי העסק לרכוש
4 קונים הינה פרסום מוצרים שאינם במלאי. עפ"י שיטה זו, מודיעים ללקוח כי אינם יכולים
5 לספק לו את הסחורה ומשדלים אותו לקנות אחרת- מאותו בית עסק. ניתן להבין כי לפחות
6 בשני מקרים ביצע קלנג עצמו רכישה, שבוטלה בדיעבד, אך הקנתה לו את הזכות, באמצעות
7 החשבונית שבידו, לכתוב חוות דעת חיובית משל עצמו.
- 8 בשיחה, ניתן ללמוד על המניפולציות בהן נוקטים מקדמי האתרים, ועל השימוש שנעשה
9 בהן, על ידי בתי העסק השונים, וככל הנראה גם ע"י הנתבעת.
- 10 42. על פי תקנונה של זאפ, שהמשתמש חייב לחתום על הסכמתו לו, "המבקש לפרסם
11 המלצה באתר, יתייחס בהמלצתו לבית העסק ו/או לנותן השירות, על פי התרשמותו וחוות
12 דעתו הסובייקטיבית בלבד. אין לעשות שימוש בהמלצות למטרה אחרת מלבד המטרה
13 הנ"ל, לרבות למטרות יחסי ציבור." עוד נקבע שם כי בתי העסק המשתתפים באתר
14 מתחייבים כי "החנות אינה רשאית להיות מעורבת בתהליך שליחת חוות הדעת."
- 15 43. "האיסור על תחרות בלתי הוגנת מבוסס על שני טעמים. הראשון, שלא יקטוף אחד
16 את פירות חברו, והשני, שתחרות בלתי הוגנת תפגע, בסופו בצרכנים." (ת.א (ת"א)
17 2177/05, סלומון נ' יאסין, פורסם בנבו) ובעיקר: "אך תחרות הפוגעת בציפייה עסקית
18 לגיטימית של הנפגע (כגון הציפייה להמשך הקשר עם לקוחותיו) והמצמיחה למתחרה על
19 חשבון הנפגע, רווח או טובת הנאה, עשויה, בהתקיים תנאים מסויימים להעמיד לנפגע
20 עילת תובענה בשל עשיית עושר ולא במשפט. ציפייה אינה זכות קניינית, ולרוב גם אינה
21 מושרשת בזכות חוזית אך..קיימים מצבים רבים שבהם עשויה לבוא התעשרות שלא כדין
22 מפגיעה בציפייה בלבד, שאינה מגיעה לכדי זכות (חוזית או קניינית)." (ד"נ 20/82 אדרס
23 חומרי בניין בע"מ נ' הרלו אנד גונס, פורסם בנבו, וכן רע"א 5768/94 א.ש.י.ר ואח' נ' פורום
24 אביזרים ואח', שהטו את דיני עשיית העושר ולא במשפט.
- 25 44. לשיטת התובעת, מעורבותה של הנתבעת 1 בפרסום עלתה מדברי מר קלנג, מתוך
26 התמליל שצוטט לעיל. לשיטתה, מוכיחים התמלילים על הטעיית הצרכנים ותחרות בלתי
27 הוגנת המהווה התעשרות של האחת על חשבונה של האחרת. עוד טענה התובעת כי בחוות
28 הדעת היזומות, מכבידה הנתבעת 1 בגישת הלקוחות אליה, בניגוד לס' 3 לחוק עוולות
29 מסחריות תשנ"ט-1999.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לתמיכת טענותיה, הדגישה התובעת כי לא בכדי נמנעה הנתבעת 1 מלזמן את מר קלנג
2 לעדות, והרי ידוע הכלל כי יש לפרש הימנעות כזו לחובת מי שנקט בצעד זה.
- 3 45. הנתבעת ניסתה להמעיט במידת השפעתו של אתר זאפ על הרוכשים. כך בכתבה מפיו
4 של מר זינגר, המנכ"ל הפורש של זאפ, שפורסמה בעיתון גלובס: "....יש אחוזים לא קטנים
5 של לקוחות שיגיעו לסל הקניות ואז עוזבים." מבלי להתפלמס עם מר זינגר, שנסיונות
6 פרישתו לא צוינו, דבריו מלמדים כי האתר הינו כלי המידע הראשוני שלאחר השימוש בו-
7 ימשיך הלקוח לאתר בית העסק הנבחר, או יבחר בקנייה פיזית בחנות, כפי שנטען על ידו. גם
8 בשיחה הארוכה שבין מר קלנג להר שמש, הירבה מר קלנג לתאר ולפאר את דרך קידום
9 האתרים בגוגל, ואף ייחס להם חשיבות רבה יותר מזו שייחס לזאפ ("אני פחות מתייחס
10 לזאפ, אני יותר מתייחס לגוגל", עמ' 44), אולם בה בשעה ראינו כי ציין גם את הפופולריות
11 של זאפ בקרב המשתמשים.
- 12 לא מצאתי כי התקיימו התנאים שיש בהם על מנת לזכות את התובעת.
- 13 46. בכל הנוגע לעילת עשיית העושר: מנגד למתעשר- אמור להיות ניצב הנפגע. חוות
14 הדעת היזומות, שחלק מכותביהן, קיבלו, ככל הנראה, הנחה תמורתן, אינן, בהכרח,
15 מעשירות את קופת הנתבעת 1 על חשבון התובעת. שוק החנויות האינטרנטיות, כמו גם
16 החנויות הממשיות, גדול מאוד (כ-30 במספר- באתר זאפ), ובהן, ככל הנראה קיימים פערים
17 גדולים בגודליהן השונים. לא בהכרח התובעת, שככל הנראה מספר לקוחותיה קטן לאין
18 שיעור מאילו של הנתבעת 1, הינה המפסידה מחוות הדעת היזומות. בה במידה ניתן לקבוע
19 כי כלל החנויות הינן נפגעות, ואולי אף חנויות נוספות נוקטות באותה דרך בה נוקטת
20 הנתבעת 1.
- 21 47. מאבק עז ניטש בין התובעת לנתבעת. במסגרת הליך זה נעשו ניסיונות לגלוי נתונים
22 מסחריים. יתכן כי תביעה זו, בכסות מודעת הנתבע 3, לא הייתה מוגשת אלמלא סברה
23 התובעת כי המתחרה היא זו העומדת מאחורי הפרסום. כך או אחרת, מצאתי כי הצבעים
24 שנצבעו כנגד הנתבעת 1, אמירות וחצאי אמירות, אין בהם כדי להרים את הנטל המוטל על
25 התובעת בתביעה זו.
- 26 48. לעניין זה יש לקחת בחשבון את טענת הנתבעת להרחבת חזית. בכתב התביעה נטען
27 הנתבעת מפרה בעצמה את תקנון זאפ ואף מפעילה גורמים נוספים הפועלים כך. הסעד
28 המתבקש בגין כך הינו תשלום של 100,000 ₪ ואף להורות לנתבעת לחדול בעצמה ו/או
29 באמצעות גורמים שלישיים מהפרת ההסכם עם זאפ.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-07-29999 מאקרופרינט מערכות בע"מ נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 49. נטען, ולא נסתר, כי אתר זאפ עצמו דואג להוריד ביקורות חשודות, לרבות כאלו של
2 הנתבעת. גם האמור לעיל איננו מביא, לטעמי, בהכרח למסקנה כי יש לחייב את הנתבעת
3 בפיצוי לתובעת. בדבריו של קלנג רב המלל, ושיחתו מתמקדת בעיקר בקידום האתר בגוגל
4 ובחשיבותו. נראה כי הוצאת משפטים וחצאי משפטים מהקונטקסט הכללי, שעה שקלנג
5 מדבר על עקרונות בעוד שהחוקר מנסה להסיט את השיחה לנתבעת, איננו מאפשר מסקנה
6 חד משמעית לגבי הדברים הנאמרים שם. הנני קובעת כי לעניין זה לא הרימה התובעת את
7 הנטל המוטל עליה.

8 הוצאות 49.

9 בעדותו בתצהיר ובסיכומים, ניסה הנתבע 3 להמעית מערך מעשהו ולהפנות אצבע מאשימה
10 כלפי התובעת באמצעות תיאור ביקורו של החוקר הפרטי בביתו, איש גדול ממדים שניסה
11 להיכנס בכוח למכוניתו. הואיל ונדחתה גרסתו מכל וכל, הנני קובעת כי בנוסף לפיצוי,
12 הנתבע 3 ישלם לתובעת את הוצאותיה, וכן שכ"ט עו"ד בסכום של 25,000 ₪.
13 התביעה כנגד נתבעות 1,2 נדחית- ללא צו להוצאות.

14

15

16

17

ניתן היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

18

ריבה ניב, שופטת בכירה

19

20

21