



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2011

ע"ח 11-01-11668 מדינת ישראל נ' בוסקילא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

בפני כב' השופט אמיר טובי

העוררת מדינת ישראל

נגד

מכלוף בוסקילא

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת: רפ"ק פיני נדלר

ב"כ המשיב: עו"ד כרמל

המשיב בעצמו

החלטה

בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופטת טל תדמור זמיר) שניתנה ביום 5.1.11, ולפיה הורתה כי מארזי המחשב שנתפסו בעסקו של המשיב, יוחזרו חזרה לידי.

בית משפט קמא נימק את החלטתו בהסתמך על הוראות סעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחידוש) [נוסח משולב], התשכ"ט – 1969 (להלן: "הפקודה"), הקובע כי צו שניתן לתפיסת מחשבים ינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות. הואיל ובמקרה דידן תפסה העוררת את המחשבים ביום 9.12.10 ומאז לא פנתה לבית המשפט בבקשה להאריך תקופת התפיסה, הגיע בית משפט קמא למסקנה, כי היא מחזיקה במחשבים שלא בסמכות ושלא כדין. לפיכך, הורה על השבת המחשבים למשיב.

דין הערר להתקבל.

סעיף 32(א) לפקודה מגדיר סמכויותיה של העוררת לתפיסת חפצים בזו הלשון:



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2011

ע"ח 11-11-01-11668 מדינת ישראל נ' בוסקילא

1 "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו
2 חפץ נעברה או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה
3 בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או
4 כאמצעי לביצועה".

5

6 סעיף 32(ב) לפקודה מורה כדלקמן:

7 "על אף הוראות פרק זה, לא יתפס מחשב או דבר המגלם חומר
8 מחשב אם הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35
9 לפקודת הראיות [נוסח משולב], התשל"א – 1971 אלא על פי צו של
10 בית משפט; צו שניתן שלא במעמד המחזיק במחשב או בדבר
11 המגלם חומר מחשב, ינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות...".

12

13 בית המשפט עמד לא אחת על הפרשנות הראויה לסעיף 32(ב) הנ"ל בקבעו, כי כוונת המחוקק הייתה
14 להגן על אותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של בית עסק. לא הייתה כל כוונה
15 להגן בהוראה מיוחדת לגבי חיפוש ותפיסה על מחשב שאינו משמש לניהולו השוטף של עסק. כל
16 מחשב אחר המצוי בבית עסק, בין אם נועד לתת שירותי אינטרנט לקהל לקוחות ובין אם מוחזק
17 כמלאי עסקי של עסק, לא יזכה לחסות תחת המטריה של סעיף 32(ב). ראו: ב"ש (חיפה) 3707/01
18 יגודיב נ' מדינת ישראל; ב"ש (ירושלים) 4642/05 דויטש נ' מדינת ישראל.

19

20 בענייננו, מדובר במחשבים שנתפסו ואשר על פי חוות דעת מומחה שהונחה בפני, המצויה בתיק
21 החקירה, שימשו לצורך משחקי מזל. ברי, כי בנסיבות אלו, אותם מחשבים אינם יכולים לחסות
22 בצילה של הוראת סעיף 32(ב). כאמור, הוראתו של סעיף זה נועדה לחסן מפני תפיסה ללא צו שיפוטי
23 מחשב שנועד למטרות לגיטימיות והאוצר מידע הדרוש לניהולו של העסק. זה הטעם שבשלו ראה
24 המחוקק להגביל תפיסתו של מחשב כאמור, מבלי שניתן צו שיפוטי לגביו, לפרק זמן של 48 שעות,
25 וזאת על מנת שלא לגרום להתמוטטות העסק אותו משמש המחשב. מחשב שהוסב באמצעות
26 התקנים שונים לקיום משחקי מזל ומשמש למשחקים אסורים, אינו ראוי לאותה הגנה.

27

28 לא מצאתי יסוד אף לטענת ב"כ המשיב, כי לא הוצגה כל ראיה לכך שהמחשבים שימשו למשחקי
29 מזל או למשחקים אסורים. מחוות הדעת שהונחה בפני עולה באופן ברור, כי במקום נתפסה קופסת
30 בקרה שהיא מכשיר אלקטרוני ייעודי לשליטה במכונות הימורים. קופסה זו הייתה מחוברת לאותם
31 מחשבים שנתפסו. די בכך על מנת לקבוע, כי קיימת ראיה לכאורית לכך שהמחשבים בהם מדובר
32 שימשו לצורך משחקי מזל אסורים.

33



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 ינואר 2011

ע"ח 11668-01-11 מדינת ישראל נ' בוסקילא

1 למעלה מן הדרוש אוסיף, כי בית משפט קמא דחה את בקשת העוררת להורות על עיכוב ביצוע
2 החלטתו לצורך הגשת ערר. משהודיעה העוררת על כוונתה להשיג על החלטת בית משפט קמא, ראוי
3 היה להורות על עיכוב ביצוע ההחלטה על מנת שלא להעמיד אותה בפני שוקת שבורה. עיכוב ביצוע
4 כאמור, היה בסמכותו של בית משפט קמא.

5

6 סיכומו של דבר, אני מקבל את הערר ומורה על ביטול החלטת בית משפט קמא

7

8

9

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"א, 09/01/2011 במעמד הנוכחים.

10

11

אמיר טובי, שופט

12

13