



בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 26853-02-25 יל"פ מרחב מנשה ואח' נ' מחאגנה

לפני כבוד השופט אהוד קפלן

אברהים מחאגנה

המבקש

נגד

- המשיבים
1. יל"פ מרחב מנשה
 2. מס הכנסה פקיד השומה חדרה
 3. מדינת ישראל

החלטה

1 תחילתו של תיק זה בבקשה שהוגשה ביום 11/2/2025 על ידי מדינת ישראל, לתת תוקף משפטי
2 להסכמה בין הצדדים.
3 עיקרה של ההסכמה היתה המשך החזקת כלל התפוסים למשך שנה בתיק החקירה שנפתח נגד
4 המבקש כאן, למעט הזהב שנתפס – שיוחזר.
5 במסגרת ההסכמה הוחזרו למבקש כלל ההמחאות שנתפסו במהלך החיפוש, והוא ויתר על כלל
6 הראיה הטובה ביותר בקשר אליהן והתחייב שלא תעלה טענה מצידו בנוגע לקבילות ההעתיקים של
7 ההמחאות.
8 נשאר תפוסים בין השאר פלאפון, DVR, חומרי מחשב ומסמכים.
9
10 ביום 21/4/2025 הגיש המבקש בקשה לקבל לידיו את הפלאפון שעדיין מוחזק בידי המשטרה.
11 הוא ציין בבקשה שכבר הודע לו מהמשטרה שהוא יכול לגשת ולקבל את אותו פלאפון, אך עד
12 שהספיק לעשות זאת, המשטרה חזרה בה.
13 בבקשתו הוא ער להסכמות בין הצדדים שקיבלו תוקף של החלטה, אבל הוא מחדש ואומר
14 שהפלאפון שנתפס הוא פלאפון מוסדי, משום שהוא משמש את עסקו, שמותקנות עליו תוכנות
15 מחשוב ואבטחה שמנהלות את מערך האבטחה של העסק ומשמשות בין היתר גם את חנות ממכר
16 הזהב שנמצאת באותו מתחם שבבעלותו.
17 הוא ציין שביום 6/4/2025 ניסו אלמונים לפרוץ את החנות, שברו את הסורגים, שברו את השמשות,
18 ומערכת האבטחה לא התריעה בפניו משום שהפלאפון מוחזק בידי המשטרה.
19 בין השאר הוא טוען שהוא לא יכול לספק שירות נאות בהעדר סיסמאות וקודים שנמצאים בפלאפון
20 ומשמשים לתפעול העסק ותוכנות המחשב הנייד. בכך התנהלותו העסקית נפגעת.
21 הוא הזכיר שהוא בן 49 וללא עבר פלילי.
22



בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 25-02-26853 יל"פ מרחב מנשה ואח' נ' מחאגנה

1 קבעתי דיון במעמד הצדדים וגם ביקשתי מהמדינה להגיש תגובה.
2 התגובה חתומה על ידי קצין כלשהו בלהב, במסגרתה הודיעה המדינה שהיא עומדת על החזקת
3 הפלאפון לאור ההסכמה שהיתה בזמנו בין הצדדים.
4 התגובה מכחישה את היות הפלאפון בבעלות עסקית. לטענתה הפלאפון לא משמש מספר גורמים,
5 הוא לא מיועד לפעילות מוסדית או ציבורית ולכן אינו יכול להיחשב כמחשב מוסדי, למרות שהיא
6 מאשרת שביום החיפוש היא כבר העתיקה את כל החומר מהמחשב הנייח המוסדי של הנאשם,
7 לדבריה.
8 בסעיף 6 לבקשה נטען שלפי סעיף 23 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה, חיפוש ותפיסה
9 במחשב) תשנ"ו – 1996, מחשב מוסדי הוא מחשב בבעלות מוסד ציבורי, רשות שלטונית, תאגיד או
10 גוף שמשרת את הציבור, והגישה אליו אינה מוגבלת למשתמש אחד בלבד אלא הוא משמש מספר
11 אנשים לצרכים מוסדיים, והטלפון של המבקש כאן לא עונה על הגדרה זו.
12
13 ובכן, אותו חוק לא קיים בספר החוקים של מדינת ישראל, הוא גם לא היה קיים בדמיונו של אף
14 אדם עד כה, כי חיפוש מילותיו באינטרנט באמצעות מנועי חיפוש כמו גוגל, לא מעלה אף תוצאה
15 תואמת.
16 הוא נוצר על ידי בינה מלאכותית, ואם חשבתי שראיתי הכל ב-30 השנים שאני על כס השיפוט,
17 כנראה שטעיתי.
18
19 בדיון, סמוך לאחר תחילתו אך לא ממש בפתח הדיון, הודיעו נציגות המדינה שנפלה טעות והחוק
20 הזה אכן לא קיים.
21 לטעמי מלכתחילה הטעות הזאת לא היתה צריכה לקרות, ואם ידעו על קיומה, היו צריכות להודיע
22 על כך לפני הדיון, כדי לא להתבזות יותר ממה שכבר התבזו.
23
24 לגופו של עניין, טוענת המדינה שיש כמה סיבות להתנגדותה להחזרת הפלאפון.
25 הפלאפון אומנם נפרק, אך חומריו שנפרקו טרם נבחנו כולם על ידי המשטרה ויתכן שימצא בעתיד
26 שהפריקה לא היתה מוצלחת ויש צורך לבצע פריקה נוספת, כלומר קיימים חומרים שטרם נפרקו,
27 בטעות.
28
29 טענה זו יש בה ממש, אבל כפי שאראה להלן, אפשר למצוא לה מענה על ידי אי החזרת הפלאפון,
30 אך העתקת כל החומר שאגור בו לפלאפון "ריק" שהמבקש ימסור למשטרה, כך שהפלאפון המקורי
31 ישאר בידיו וכל התוכן יועתק לפלאפון הריק שימציא המבקש למשטרה וינתן לו כשהוא טעון בתוכן
32 של הפלאפון המקורי.
33



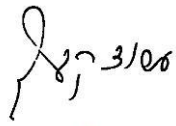
בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 26853-02-25 יל"פ מרחב מנשה ואח' נ' מחאגנה

1 טעם נוסף שעליו הצביעה המדינה להתנגדותה, הוא שמדובר בחומרים שאם יהיו בידיעת המבקש,
2 הוא יוכל לשבש באמצעותם את החקירה.
3 ובכן, נימוק זה די מקומם. גם משום שהמחשב בעסקו ממילא הוחזר לו, וכל התכתובות על
4 פלטפורמות שונות כגון דואר אלקטרוני או תוכנת WhatsApp ניתנות ממילא לשליפה מ"הענף",
5 כמו גם רשימת אנשי הקשר.
6
7 סיכומו של דבר, אני מורה כי המבקש ימסור למשטרה פלאפון ריק, היא תעתיק את תוכנו של
8 הפלאפון המקורי לפלאפון הריק בתוך 5 ימי עבודה, ותמסור את הפלאפון המקורי לידי המבקש או
9 למי מ טעמו.

10
11 המזכירות תמציא העתק החלטה זו לצדדים.

12
13 ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ה, 07 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

14
15 
16 אהוד קפלן, שופט