



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 43790-08-11 רהיטי מעיין בע"מ נ' מכמל ואח'  
תיק הייצוגי:

בפני: כב' השופטת דורית פיינשטיין

**תובעת:** רהיטי מעיין בע"מ

ע"י ב"כ יגאל עיני

נגד

**נתבעים:** 1. טובה מכמל  
2. אלדד מקמילן  
3. טל מכמל

שלושתם ע"י ב"כ עו"ד צחי איתן

4. בחדרי חרדים בע"מ

5. ישראל 10 - שידורי הערוץ החדש בע"מ

6. ארנון גל

נתבעים 5-6 ע"י ב"כ משרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'

### החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה לחשיפת פרטי משתמש בפורומים באתר המשיבה המשתמש בכינויים
- 3 davidshit (מנהל הפורום "הגנת הצרכן" באתר חדרי חרדים (להלן: "davidshit") לצורך
- 4 הגשת תביעת לשון הרע כנגדו.
- 5
- 6 2. הבקשה היא להורות הן למשיבה והן לספקית האינטרנט הרלוונטית (שזהותה תקבע ע"פ
- 7 כתובת ה-IP של davidshit) לחשוף את פרטיו של מנהל הפורום לרבות שמו המלא, כתובתו,
- 8 כתובת ה-IP בה הוא משתמש דרך קבע בפורום וכל פרט נוסף שיאפשר למבקשת לצרפו
- 9 כנתבע נוסף.
- 10
- 11 3. המשיבה היא חברה בע"מ העוסקת בין היתר בניחול אתרי אינטרנט ובמיוחד אתר
- 12 האינטרנט "בחדרי חרדים" בכתובת <http://www.bhol.co.il/>. המבקשת פנתה בעבר
- 13 למשיבה ע"מ שתחשוף את פרטי davidshit אולם המשיבה סירבה.
- 14



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 43790-08-11 רהיטי מעיין בע"מ נ' מכמל ואח'

תיק חיצוני:

4. המבקשת טוענת בבקשתה כי המשתמש המסתתר תחת הכינוי davidshit עשה שימוש  
 2 המהווה על פניו עוולה בנוזיקין כנגד המבקשת, כאשר חטא לתפקידו כמנהל פורום תוך  
 3 רשלנות אסורה, ולא מחק הודעות שהוציאו את דיבתה. לטענת המבקשת מנהל הפורום  
 4 היה מחויב למחוק הודעות פוגעניות מסוג זה.

5

5. המשיבה בתגובתה הודיעה כי היא איננה רשאית למסור את הפרטים המבוקשים ללא צו  
 7 מפורש של ביהמ"ש ומרגע שזה יינתן המשיבה תמסור את הכתובת IP באופן מיידי.

8

9

### דיון והכרעה

6. מעיון בפסיקה נראה כי ע"פ ההלכה המחייבת כיום אין כל אפשרות להוציא צו לחשיפת  
 11 פרטי משתמש לספקית אינטרנט בעוולה נזיקית כל עוד לא נוצרה תשתית חקיקתית  
 12 הולמת. כך פסק ביהמ"ש העליון ברוב דעות מפי כב' השופט ריבלין:  
 13 **"לא מצאתי כי קיימת כיום מסגרת דיונית הולמת למתן צו המורה**  
 14 **לחשוף את זהותו של גולש אנונימי, ולשיטתי אין "להמציא"**  
 15 **מסגרת כזו ב"חקיקה שיפוטית".**

16

17 (רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ  
 18 [פורסם בנבו]).

19

20

7. ובעניין אחר נפסק:

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

**"יודגש: אין בהיעדרה של מסגרת דיונית המאפשרת לחייב צד**  
**שלישי לחשוף את זהותו של מעוול כדי לאיין את קיומה של**  
**העוולה. זכות הקיימת במרחב הפיזי – קיימת גם במרחב**  
**הווירטואלי. כך לגבי זכויות קנייניות וכך לגבי הזכות לשם טוב.**  
**תחולתו של הדין פורסת עצמה גם על פרסומים ופעולות הנעשות**  
**ברשת האינטרנט, והדבר ברור. אין כל מניעה עקרונית כי**  
**פרסומים באינטרנט המוציאים דיבתו של אדם יקימו אחריות בגין**  
**עוולת לשון הרע. אלא שעל-פי הכלים המצויים בידי בית המשפט**  
**כיום, מלאכת איתור הנתבע מוטלת על שכמו של המבקש לתבוע;**  
**ואילו יצירת מסגרת דיונית המאפשרת את גיוסו של צד שלישי**



**בית משפט השלום בירושלים**

ת"א 43790-08-11 רהיטי מעיין בע"מ נ' מכמל ואח'

תיק חיצוני:

1 לצורך כך – מלאכה היא למחוקק. (נא 1622/09 גוגל ישראל בע"מ  
2 נ' חב' ברוקרטוב [פורסם בנבו]).  
3  
4 ובית המשפט העליון שב והדגיש כי:  
5 "הסיטואציה שבה מתבקשת חשיפת פרטיו של מעוול – לכאורה  
6 בעולות הבאות לתחום את חופש הביטוי. בעולות שכאלה,  
7 האנונימיות עצמה היא חלק מחופש הביטוי, וככזו, היא ראויה  
8 להגנה חוקתית" (ע"א 9183/09 The Football Association  
9 Premier League Limited נ' פלוני [פורסם בנבו]).

10  
11 8. לאור האמור לעיל ראיתי לדחות את בקשת המבקשים לחשוף את כתובת ה – IP של מנהל  
12 הפורום להגנת הצרכן. יש לציין כי המבקשים סמכו בקשתם על עמדתו של כב' השופט  
13 עמית בעניין רמי מור, אך עמדה זו נותרה בדעת מיעוט כאשר נדון העניין בבית המשפט  
14 העליון, ועל כן כל זמן שלא יחול שינוי בחקיקה או בפסיקה דין בקשתם להדחות.  
15  
16 בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.  
17  
18 ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ב, 21 מאי 2012, בהעדר הצדדים.  
19

י. פלג

20 דורית פיינשטיין, שופטת