



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60452-07-23 מערבי נ' י.ח.ב.ב הפקות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת דר להב

התובעת:

דנה מערבי

נגד

הנתבעות:

1. י.ח.ב.ב הפקות בע"מ
2. קארין קונצפט

פסק דין

- 1 לפניי תביעה קטנה לתשלום סך של 3,000 ש"ח, לפיצוי סטטוטורי מכוח סעיף 30 לחוק
- 2 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 ("החוק"), סעיף הידוע גם כ"חוק הספאם".
- 3 התובעת היא אדם פרטי; הנתבעת 1 היא חברה בע"מ ("הנתבעת 1"), הבעלים של מועדון בשם
- 4 "דאמה" ("המועדון"); הנתבעת 2 היא בעלת המניות והדירקטורית של הנתבעת 1, כך לפי
- 5 תמצית רשם החברות שצורפה לתביעה.

כתבי הטענות

- 6
- 7 3. בכתב התביעה נטען, כי במהלך 2022-2023 קיבלה התובעת שלוש פרסומות ללא אישורה
- 8 לטלפון הנייד שלה, מהנתבעת 1 או מי מטעמה. לטענת התובעת, מדובר בשולחי ספאם
- 9 מתוחכמים שלא היה פשוט להתחקות אחריהם. עוד נטען, כי בעלי המועדון הם הנהנים
- 10 ממשלוח הודעות הזבל, שכן נמען שמקבל הודעות מהנתבעים ומגיע למועדון עקב כך, מניב רווח
- 11 כספי לנתבעים. לכתב התביעה צורפו מספר הודעות שהתקבלו באפליקציית Whatsapp, ואלה
- 12 לשונן:

- 13 "גינייה טרסול ב B-SIDE ומיינסטרים ב DAMA איפה לדאוג לך דנה?!"
- 14 "דנה אני כל חמישי שישי בדאמה שלא תדברי עם מישהו אחר סגור חיים
- 15 שלי ?? וגם בכללי על כל מועדון שלא תסמסי למישהו אחר"
- 16 "דנה חיים שלי הלילה בדאמה (נוהו לשעבר) לדאוג לך לכניסות חינם?"
- 17 "דנה מסיבה להיום? ... ומיינסטרים היפ-הופ ב DAMA איפה לדאוג לך
- 18 הלילה?"

- 19 4. הנתבעות הגישו כתב הגנה ובקשה לסילוק על הסף, שבהם נטען, כי הן רק השכירו את המועדון
- 20 למפיקי מסיבות חיצוניים. עוד נטען, כי מבירור עלה כי שולח ההודעות הוא "ילד העונה לשם
- 21 שחר" שבינו לבין הנתבעות אין כל קשר. הנתבעות טוענות כי אינן אחראיות למשלוח ההודעות.
- 22 עוד נטען, כי לאחר שהתובעת ביקשה להסירה מרשימת התפוצה, לא קיבלה שום הודעה נוספת.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60452-07-23 מערבי נ' י.ח.ב.ב הפקות בע"מ ואח'

- 1 כן נטען, כי התובעת הייתה יוצאת למסיבות של היחצ"נים ששלחו לה את ההודעות, ומטעם זה
2 קיבלה את ההודעות נשוא התביעה. היחצ"נים פועלים באמצעות אפליקציה שבמסגרתה
3 המבלים מאשרים קבלת תוכן פרסומי בנוגע למסיבות של היחצ"נים.
4 לשיטת הנתבעות, על התובעת לתבוע את מפיצי ההודעות ולא את הנתבעות.
5 .5 התובעת הגישה תגובה לבקשה לסילוק על הסף, שבמסגרתה טענה כי הנתבעות רשאיות להגיש
6 הודעת צד ג' לגורם ששלח את ההודעות, אך בחרו שלא לעשות כן. עוד טענה, כי אם אכן ניתן
7 אישור למשלוח הפרסומת, הרי שהנתבעות לא צירפו אסמכתא כלשהי לכך. עוד הוסיפה
8 התובעת, כי גם לאחר בקשת ההסרה, המשיכה וקיבלה מסרונים.

טענות הצדדים בדיון

- 9
10 .6 בדיון טענה התובעת כי מעולם לא הייתה במועדון נשוא ההודעות, אינה מכירה את היחצ"ן,
11 אשר מזה שלוש שנים שולח לה הודעות בנוגע למועדונים רבים. עוד טענה, כי על פי ייעוץ משפטי
12 שקיבלה, היא אינה נדרשת לתבוע את היחצ"ן שולח ההודעות, שכן האחריות היא על המועדון
13 שאותו הוא מפרסם על מנת להביא לקוחות. עוד טענה, כי פנתה אליו על מנת להסירה מרשימת
14 התפוצה, אך הדבר לא נעשה, כשאותו אדם פונה אליה ממספרי טלפון שונים.
15 .7 הנתבעת 2 טענה, כי הנתבעת משכירה את המקום ליחצ"נים, כי אין לה קשר עם שולח
16 ההודעות. עם זאת, מבירור עלה שמדובר בבחור בשם שחר, שאינו עובד אצלה. לדבריה,
17 התובעת יכלה בקלות לחסום את המספר. כמו כן, טענה הנתבעת 2 כי היה על התובעת לתבוע
18 אותו ישירות. הנתבעת 2 הוסיפה, כי במסגרת תביעה דומה שהוגשה נגדה, התברר כי ישנו גורם
19 המפרסם באפליקציית "טיק-טוק" סיוע בפתיחה והכנה של תביעות מסוג זה, בתמורה לעמלה.
20 .8 התובעת אישרה טענה זו, וציינה כי התחייבה לשלם 30% מכל סכום שתקבל בגין התביעה.

דיון והכרעה

- 21
22 .9 אין חולק בנסיבות המקרה דנן כי ההודעות שנשלחו אל התובעת הן בגדר "דבר פרסומת"
23 כמשמעותו בסעיף 30א לחוק. גדר המחלוקת נוגע לשלוש שאלות מרכזיות: (א) האם התובעת
24 נתנה הסכמתה לדיוור דברי פרסומת בקשר עם המועדון; (ב) האם הנתבעות עונות על הגדרת
25 "מפרסם" שבסעיף, נוכח טענתן כי ההודעות נשלחו על ידי צד שלישי שאין להן קשר אליו; (ג)
26 האם יש לפטור את הנתבעות מחבות בשל העובדה שהתובעת יכלה בקלות לגרום לחדילת
27 ההודעות, על ידי חסימת מספר הטלפון שממנו נשלחו ההודעות. כמו כן, ככל שיהיה צורך בכך,
28 יש לבחון את גובה הפיצוי המגיע בגין משלוח ההודעות.

29
30



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60452-07-23 מערבי נ' י.ח.ב.ב הפקות בע"מ ואח'

- 1 (א) האם התובעת נתנה הסכמתה לדיבור
- 2 10. סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי מפרסם יהיה רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת
- 3 הנמען, בהתקיים התנאים המצטברים המנויים שם, ובהם התנאי כי "הנמען מסר את פרטיו
- 4 למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם
- 5 הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים
- 6 האמורות בסעיף קטן (ב)".
- 7 11. משהתובעת הצהירה כי לא הסכימה למשלוח ההודעות, עובר הנטל אל הנתבעות להראות כי
- 8 התובעת נתנה את הסכמתה (רע"א 4704/20 בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD
- 9 (9.2.2021), פס' 13). הנתבעות טענו כי ה"מבלים" במועדון רוכשים כרטיסים באמצעות
- 10 אפליקציה שבה מסכימים הם לקבלת דיבור. אולם הנתבעות לא הראו כי אכן התובעת
- 11 הספציפית שלפנינו רכשה כרטיס באמצעות האפליקציה ואף לא הראתה כי במסגרת ההרשמה
- 12 לאפליקציה הודיע המפרסם לנמען כי הפרטים ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת. המסקנה
- 13 היא אפוא כי לא הוכחה הסכמת התובעת למשלוח ההודעות המהוות דבר פרסומת.
- 14 (ב) האם הנתבעות עונות על הגדרת "מפרסם"
- 15 12. גם בעניין זה, השאלה הראשונית אינה מעוררת קושי ממשי. "מפרסם" לפי החוק מוגדר כך:
- 16 "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם
- 17 רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי
- 18 לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות
- 19 או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין
- 20 זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר
- 21 פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי,
- 22 שניתנו לפי חוק זה;"
- 23 13. כפי שנפסק, מדובר בהגדרה רחבה, הכוללת בחובה הן את הגורם שעיסוקו בשיווק ובפרסום
- 24 והן את הגורם שנהנה מן הפרסום הלכה למעשה (רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ
- 25 נ' כהן (31.12.2020)). הנתבעות לא הכחישו כי הנתבעת 1 מפיקה טובת הנאה מהמסיבות
- 26 המתקיימות במועדון, שעה שהיא עצמה טענה כי היא משכירה את המועדון ליחצ"נים. מכאן
- 27 שהנתבעת 1 נכנסת להגדרה הרחבה של "מפרסם" כ"מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם
- 28 את עסקיו או לקדם את מטרותיו".
- 29 14. הנתבעות טענו כי הן מתקשרות עם יחצ"נים אשר עורכים את המסיבות בשטח המועדון וכי
- 30 אלה עושים שימוש באפליקציה למכירת כרטיסים למסיבות. הנתבעות לא צירפו ולא הציגו את
- 31 הסכמי ההתקשרות עם היחצ"נים, כך שהן לא הראו מה ההוראות החוזיות שבין הצדדים
- 32 המתייחסות לסוגיית משלוח הודעות פרסומת (ככל שקיימות כאלה). עוד נטען, כי אין לנתבעות



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60452-07-23 מערבי נ' י.ח.ב.ב הפקות בע"מ ואח'

1 כל קשר לאותו צד ג' ששלח את ההודעות. עם זאת, ברור מכתב ההגנה כי הנתבעות יודעות את
2 זהותו של שולח ההודעות, ואף צירפו צילום מסך שללא ספק התקבל מאותו "שחר" עלום. חרף
3 האמור, הנתבעות לא פעלו למשלוח הודעת צד ג' נגד אותו גורם אשר לשיטתן אחראי למשלוח
4 ההודעות המפורות. מכאן, שלא עלה בידי הנתבעות להוציא את הנתבעת 1 מגדר הגדרת
5 "מפרסם" כמשמעו בסעיף הרלוונטי.

6 (ג) אפשרות התובעת לחסום את מספר הטלפון

7 15. לא ראיתי רלוונטיות לטענה זו בנסיבות המקרה דנן, שעה שלא הוכח כי התובעת הסכימה
8 למשלוח דבר פרסומת, ודי בכך שנשלחה ולו הודעה אחת על מנת להוות הפרה של הוראת
9 הסעיף. כמו כן, הנתבעות עצמן הראו כי התובעת שלחה בקשת הסרה למספר שממנו נשלח, וגם
10 לאחר מכן, השיב לה אותו "שחר": "לא תבל? לא עולה כסף ותמיד טוב להשאר מעודכנים, מי
11 יודע אולי באיזה חג או יומולדת לבני זוג או חברים יזרום לך, לא ככה?". התובעת אף צירפה
12 הודעות שקיבלה מאותו מספר גם לאחר בקשת ההסרה, אולם הודעות אלה אינן נוגעות
13 לנתבעות דנן. עוד יש לציין, כי לדברי התובעת, ההודעות התקבלו ממספרים שונים, כך שאין
14 די בעצם החסימה כדי למנוע את המשך קבלת ההודעות. האפשרות לחסימת המספר יכולה
15 לשמש שיקול לעניין גובה הפיצוי, אך אינה שוללת את אחריות המפרסם, מלכתחילה.

16 (ד) גובה הפיצוי הראוי במקרה דנן

17 16. זה מכבר נפסק, כי בבואו לפסוק פיצוי, על בית המשפט להתייחס לרף העליון של הפיצוי
18 לדוגמא (1,000 ש"ח) כנקודת מוצא, שממנה ניתן לסטות במקרים המתאימים (רע"א 2904/14
19 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ (27.7.2014)). סעיף 30א(י) לחוק מונה מספר שיקולים שבהם
20 רשאי בית המשפט להתחשב בבואו לקבוע את גובה הפיצויים: אכיפת החוק והרתעה מפני
21 הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; היקף ההפרה. יצוין, כי בפיצוי זה לא הטיל המחוקק
22 על הנפגע חובה להקטין את נזקו (מבלי לפגוע בחובה לנהוג בתום לב) (רע"א 2904/14 הני"ל).

23 17. אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת בניגוד להוראות החוק,
24 נקבעה - בין היתר - ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014). באותו עניין, קבע בית המשפט
25 העליון, כי בבוא בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי, עליו לשים לנגד עיניו את תכליות החוק:
26 אכיפה, הרתעה יעילה ועידוד הגשת תובענות מצד אחד; והקפדה שהפיצוי יהיה מידתי ולא
27 מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות המפרסם,
28 כך שפרסום עתידי במתכונת זו יהא בלתי כדאי עבורו.

29 18. עוד ראוי לציין, כי הפסיקה הבחינה בין שני מצבים שבהם משוגרים דברי פרסומת שניתן לתבוע
30 בגינם פיצוי לדוגמא לפי סעיף 30א לחוק. המצב הראשון, ה"חמור" יותר, מבחינת נסיבותיו,
31 הוא זה שבו נשלחים דברי פרסומת ללא שהנמענים פנו קודם לכן למפרסם או שהיה ביניהם





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60452-07-23 מערבי נ' י.ח.ב.ב הפקות בע"מ ואח'

- 1 קשר עסקי קודם. המצב השני, עניינו בשולח המשגר דברי פרסומת לנמענים שנתנו הסכמה
2 לקבלתם בעבר (ר' למשל ת"ק (ת"א) 44069-09-14 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ
3 (11.3.2015)). בנסיבות המקרה דנן, אמנם הנתבעות טענו כי התובעת נתנה הסכמתה לקבלת
4 דברי פרסומת, כשנרשמה לאפליקציה, אולם לא הובאה בפניי כל ראיה לכך, כך שעניינינו נכנס
5 לכאורה לגדר המצב הראשון, החמור יותר.
- 6 19. כשאני מביאה בחשבון את נסיבות משלוח ההודעות (הנכנסות לגדר המצב הראשון האמור
7 לעיל); את הרווח הצפוי לנתבעות מהפרסום (רווח עקיף מהשכרת המועדון); את מספר דברי
8 הפרסומת נשוא התביעה (ארבע הודעות שהוכחו ביחס למועדון נשוא התביעה); את העובדה
9 שדברי הפרסומת לא כללו אפשרות ברורה וקלה להסרה; ומנגד את העובדה שהעוולה לכאורה
10 בוצעה ע"י צד שלישי, ולא באופן ישיר ע"י הנתבעת 1, ראיתי לפסוק בגין כל אחת מההודעות
11 במקרה דנן סך של 700 ש"ח, ובסה"כ 2,100 ש"ח. מדובר בסכום אשר לטעמי יעודד את הנתבעת
12 לפעול על מנת להפסיק את הפרקטיקה הפסולה של העברת מספרי טלפון של מבליים
13 פוטנציאליים לצדדים שלישיים על מנת שיפעלו לפרסם את המסיבות שבמועדון נשוא התביעה.
- 14 20. יצוין, כי לא נעלמה מעיניי הטענה כי התובעת לא הייתה מגישה את התביעה (כמו גם מספר
15 תביעות נוספות וזהות שהגישה, בד בבד עם התביעה דנן) אלמלא צד ג' עודד אותה להגישה,
16 לרבות קבלת עמלה בגינה. עם זאת, כפי שנפסק ברע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג
17 בע"מ (11.12.2018), אין מקום לדחות תביעה לפי סעיף 30 לחוק בשל הסתייעות של התובע
18 בצד ג' המתמחה בכך, ואף נהנה מפירות התביעה.

סוף דבר

- 19
- 20 21. סיכומם של דברים, התביעה נגד הנתבעת 1 מתקבלת, במובן זה שעל הנתבעת 1 לפצות את
21 התובעת בסך של 2,100 ש"ח. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים, אחרת יישא הפרשי הצמדה
22 וריבית. לא ראיתי לפסוק לתובעת הוצאות משפט בסכום כלשהו, בשים לב לנסיבות הגשת
23 התביעה, שנערכה בעידודו של צד ג' שאף פעל והכין את התביעה עבור התובעת, יחד עם מספר
24 תביעות נוספות זהות שהוגשו בד בבד.
- 25 22. אשר לתביעה נגד הנתבעת 2, מדובר בבעלת מניות ודירקטורית בנתבעת 1, והתובעת לא
26 הצביעה על נסיבות כלשהן המצדיקות ביצוע הרמת מסך, על כן, התביעה נגדה נדחת.
- 27 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 15 ימים.**
- 28 ניתן היום, כ"ג אדר א' תשפ"ד, 03 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.
- 29





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60452-07-23 מערבי נ' י.ח.ב.ב הפקות בע"מ ואח'

צירוף
דר להב, שופטת

1
2

