



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'
ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 48243-11-14

בקשה מס' 19

בפני כבוד הרשם השופט דורון חסדאי

המבקש:

מרקו לוצאטו

ע"י ב"כ עו"ד סבינה מאייר

נ ג ד

המשיבה:

Apple Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד יואב אסטרייכר, עידן לרון, אריאל רקובר

החלטה

- 1
2 **רקע כללי**
3 1. לפניי בקשת התובע להכיר כי המצאת כתב התביעה בתיק זה למשיבה (הנתבעת מס' 4,
4 להלן: "המשיבה") בוצעה כדין, בהתאם להוראת תקנה 4820א) לתקסד"א והן למשיבה
5 הנוכחת בעצמה בישראל.
6
7 2. בבקשה נטען בין היתר ובתמצית, כי ביום 6.1.15 המציא המבקש את כתב התביעה למשיבה
8 ולנתבעת מס' 5. ההמצאה למשיבה בוצעה עפ"י תקנה 482א) – לידי המורשה בהנהלת
9 עסקים החברה הישראלית אפל ישראל בע"מ.
10
11 3. בהמשך נטען כי מספר ימים לאחר ביצוע ההמצאה הנ"ל קיבלה ב"כ המבקש מכתב מב"כ
12 המשיבה בו נטען כי אפל ישראל אינה מוסמכת לקבל כתבי בי-דין בשם Apple Inc.
13
14 4. עוד נטען בבקשה כי במקביל הגיע לידי המבקש מידע אודות נוכחותה של המשיבה עצמה
15 בישראל והתברר לו כי המשיבה מפעילה מספר מרכזי פיתוח בישראל הממוקמים
16 בהרצליה, רעננה, חיפה ותל אביב (ר' נספח 10 לבקשה -כתבה בעיתון כלכליסט מיום
17 28.8.14).
18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'
ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1
2
3 5. כנטען בבקשה, משרדי המשיבה ברעננה ברח' התדהר 3 משתרעים על פני שתי קומות ועל
4 הקיר בלובי הכניסה רשום השם "Apple" (ר' נספח 11).
5 6. לדברי המבקש, בוצעה מסירה של כתב התביעה למשיבה במשרדה ברעננה ביום 15.1.15.
6 נציג המשיבה בשם ויקטור שיצא לקראת השליח חתם על המכתב הנלווה (ר' נספחים 12 ו-
7 13). צויין כי ביום 20.1.15 הגיע למשרד ב"כ המבקש שליח אשר החזיר את המעטפה
8 שהומצאה למשיבה במשרדה ברעננה (ר' נספח 14).
9
10 7. לטענת המבקש, כתב התביעה הומצא למשיבה באמצעות מורשה בהנהלת עסקיה (אפל
11 ישראל בע"מ) וזאת בהתאם לתקנה 482(א) לתקסד"א וכן הומצא למשיבה עצמה הנוכחת
12 במדינת ישראל בין היתר במשרדה ברעננה.
13
14 8. המשיבה בתשובתה מציינת בין היתר כי אין מחלוקת כי Apple Inc. ואפל ישראל שייכות
15 לאותה קבוצת חברות ואין לכך רלוונטיות לסוגיה המשפטית שעל הפרק. השתייכות לאותה
16 קבוצת חברות, אין בה די כדי לאפשר למבקש להמציא את כתב התביעה למשיבה באמצעות
17 אפל ישראל כ"מורשה בהנהלת עסקים".
18 נטען כי למשיבה אין משרדים בישראל, היא אינה מעסיקה עובדים בישראל, אין לה מרכזי
19 פיתוח בישראל ואין לה חנות בשדה התעופה ולמעלה מכך, היא אינה עוסקת בישראל
20 ב"יצור, שימוש, הצעה למכירה, מכירה או יבוא לצורך אחת מהפעולות האמורות" של
21 מכשירי האייפון נושא התובענה.
22
23 9. לטענת המשיבה, המבקש שוגה בטיעונו הן עובדתית והן משפטית. המשיבה כלל אינה
24 מצויה בישראל, המשרדים ברעננה אינם שלה ואין לה שום עובד או נציג בישראל וגם אפל
25 ישראל אינה "מורשה בהנהלת עסקים" של המשיבה ולא ניתן להמציא לה את כתב
26 התביעה.
27
28 10. נטען כי המשרד ברעננה אינו שייך למשיבה ולמשיבה אין משרדים בישראל ואף אין לה
29 עובדים בישראל. למיטב הידיעה, המשרד ברעננה הינו משרד השייך לאפל ישראל כמו
30 המשרד בהרצליה.
31 בסעי' 14 לתשובה פורט והוסבר כי למשיבה אין פעילות בישראל והמבקש מנסה ליצור יש
32 מאין פעילות שכזו.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 לשיטת המשיבה, ההמצאה לאפל ישראל אינה עומדת בתנאים המצטברים הקבועים
2 בתקנה 482(א) וזאת בין היתר לאור העובדה כי המשיבה אינה מנהלת עסקים בישראל
3 וממילא לא יכול להיות לה מנהל או מורשה העוסק מטעמה בהנהלת אותו עסק באותו אזור
4 שיפוט.
5
- 6 לטענת המשיבה, אין מחלוקת והדבר אפילו לא נטען בכתב התביעה שהיא אינה מייצרת,
7 משתמשת, מוכרת או מייבאת מכשירי אייפון בישראל ולכן לא ברור איזה עסק היא בדיוק
8 מנהלת בישראל.
9 מכאן שלטענת המשיבה, המבקש לא הראה שום פעילות שלה לניהול עסק בישראל.
10
- 11 לטענת המשיבה, אף התנאי השני הנדרש אינו מתקיים בענייננו, אפל ישראל אינה חברת בת
12 של המשיבה וגם אינה חברה נכדה אלא חברה נינה ולא מתקיימים יחסים קרובים
13 ואינטנסיביים בין החברות באשר פעולותיה של אפל ישראל מתבצעות אל מול חברת האם
14 באירלנד.
15 בסופו של יום טוענת המשיבה, כי לא הונחה בפני ביהמ"ש תשתית כלשהי מתוכה יש להכיר
16 באפל ישראל כמורשה לניהול עסקים של המשיבה באופן שיצדיק הכרה במסירת כתב
17 התביעה לאפל ישראל כהמצאה כדין של כתב התביעה למשיבה.
18
- 19 המבקש בתשובתו לתגובת המשיבה, מציינ בין היתר כי שעות ספורות טרם הגשת התגובה
20 מטעם המשיבה ביקר בישראל מנכ"ל המשיבה מר טים קוק לרגל חנוכת בנין Apple החדש
21 בהרצליה והוא אף נפגש ביום 25.2.15 עם נשיא המדינה מר ראובן ריבלין ונשא דברים
22 כמפורט בתמלול נספח 1.
23 כמו כן, ביום 26.2.15 חנך המנכ"ל את הבנין בהרצליה והדגיש בפני העובדים את חשיבותם
24 לחברה כמפורט בתמלול נספח 2.
25
- 26 לטענת המבקש, הפעילות המיוחסת לאפל ישראל מעידה על אינטנסיביות הקשר שבינה
27 לבין המשיבה. המבקש מפנה לנספח 10 לבקשה לכתבה מעיתון כלכליסט, לפיה מדובר
28 בפעילות של המשיבה בתחומי מדינת ישראל, וטוען כי יש בהודעת המשיבה לפיה פעילות
29 המחקר והפיתוח השייכת לאפל ישראל מצביעה על אינטנסיביות הקשר ועל כך כי חלק ניכר
30 מפעילות המשיבה מנוהל בישראל.
31
- 32 המבקש אף מתייחס לגיוני סרוגי המכהן כסגן נשיא המשיבה, אשר אף אליו התייחס
33 מנכ"ל המשיבה בדבריו בבית הנשיא (ר' סע' 10 לתשובה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצ'טו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצ'טו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 באשר לפרסום אודות משרות פנויות בישראל (נספח 26 לבקשה), מציין המבקש כי ככל
2 שהמשרות הנ"ל הינן עבור אפל ישראל, כטענת המשיבה, הרי שיש בגיוס עובדים באתר
3 המשיבה, עבור אפל ישראל כדי להצביע על אינטנסיביות הקשר בין אפל ישראל לבין
4 המשיבה ועל האינטגרציה בין החברות.
5
6
7 עוד מציין המבקש כי ברוב המשרות המוצעות בישראל, הכיתוב Apple Israel אינו מופיע
8 עוד, דהיינו המשיבה מגייסת מאתר האינטרנט שלה עובדים למשרות בישראל, ללא ציון כי
9 המשרות הינן באפל ישראל אלא בציון "Jobs at Apple".
10
11 עוד נטען כי המשיבה נמנעה מלהגיש תצהיר מטעמה וכל שצורך לתגובה הינו תצהיר מטעם
12 איש כספים בכיר באפל ישראל, כאשר הגשת תצהיר זה מעידה בין היתר על אינטנסיביות
13 הקשר.
14 בסופו של יום לטענת המבקש, אין מחלוקת כי בישראל מתקיימת פעילות עניפה של
15 המשיבה כאשר הפעילות מתבצעת ישירות ע"י המשיבה ובמקרה זה היא "נמצאת בישראל"
16 וההמצאה במרכז הפיתוח ברעננה הינה המצאה כדין והאפשרות השניה הינה כי הפעילות
17 במרכזי הפיתוח מתבצעת באמצעות אפל ישראל, כך שההמצאה לאפל ישראל כ"מורשה
18 בהנהלת עסקים" של המשיבה בוצעה כדין.
19
20 18. בדיון שהתקיים נחקר המבקש על תצהירו כמפורט בעמ' 1 – 7 לפרוטוקול ולאחריו נחקר
21 המצהיר מטעם המשיבה – עובד אפל ישראל מר ליאור לוי, כמפורט בעמ' 7 – 12
22 לפרוטוקול.
23 הצדדים הגישו סיכומים בכתב.
24 התנצלותי על העיכוב במתן ההחלטה.
25
26 **המסגרת המשפטית**
27 19. תקנה 482 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת:
28 **"המצאה למורשה בהנהלת עסקים**
29 **(א) היתה התובענה בענין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור**
30 **השיפוט של בית המשפט המוציא כתב בי-דין, די בהמצאת הכתב למנהל**
31 **או למורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו עסק**
32 **או אותה עבודה באותו אזור שיפוט.**
33
34 20. בפסק הדין המנחה בסוגיה של מורשה בהנהלת עסקים - רע"א 2652/94, **טנדלר נ' לה קלוב**
35 **מדיטראנה (ישראל) בע"מ (25.4.94)**, נפסק בין היתר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ראוי לעמוד על שלוש נקודות העולות מאותו ענין: האחת – שאין לפרש את הדיבור "מורשה" בתקנה 482(א) במשמעות הטכנית של שלוח אלא המבחן הקובע לענין שאלה זו הינו קיומה של דרגה כזו של אינטנסיביות של הקשר שבין המורשה לנתבע, שיש להניח כי המורשה יעביר לידיעת הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו. השניה, על מנת להחליט האם המצאת המסמכים הינה אפקטיבית במובן האמור, אין להסתמך על הראיות בדיעבד, דהיינו אין להסתפק בשאלה האם בפועל הגיע דבר ההליכים לידיעת הנתבע, אלא יש לבחון את הענין מנקודת מבט נורמטיבית...

השלישית, בשאלת דרגת האינטנסיביות לא ניתן לקבוע מסמרות מראש, ויש לבחון בכל ענין על פי נסיבותיו".
(ר' גם: רע"א 39/89 ג'נרל אלקטריק קורפ. נ' מגדל, פ"ד מ"ב(4) (762).

21. ברע"א 8957/09 שמואל אוזן נ' סידני קיובי, [פורסם בנבו] בפסקה 4 (2011) נפסק בין היתר כי:

"הרציונל העומד בבסיס ההוראות הדנות בדרכים השונות להמצאה הוא, כי במקרים מסוימים ניתן להמציא כתב בי-דין לידי אדם או גורם שאינו בעל הדין על יסוד ההנחה שדבר ההגשה יגיע באמצעות אותו גורם לידי בעל הדין. היינו, הדגש הינו על כך שהנתבע יידע מן האחר, כי הוגש נגדו הליך משפטי ועל תוכנו. תקנה 482 לתקנות מניחה, כי מי שהוא מורשה בניהול עסקים מטעם הנתבע אכן יביא את כתב התביעה לידיעתו של הנתבע. בהתאם לכך, עיקר הדיון בפסיקת בית המשפט ביחס לתקנה 482 התמקד במידת אינטנסיביות הקשר בין המורשה לנתבע. זאת, שכן בהיעדר קשר אינטנסיבי לא מתקיימת ההנחה כי הנתבע למד אודות קיומו של כתב תביעה נגדו (ראו למשל, רע"א 2652/94 טנדלר נ' לה קלוב מדיטראנה (ישראל) בע"מ [פורסם בנבו] (25.8.1994); רע"א 11556/05 קמור רכב בע"מ נ' חימו, [פורסם בנבו] פסקה 6 וההפניות שם (27.2.2006); עניין ג'נרל)".

ובהמשך נקבע באשר לתנאי השני לתחולת תקנה, כך (עניין אוזן, פסקה 4):

"תנאי נוסף לתחולת התקנה הוא, כי התביעה היא בעניין "עסק" (או עבודה). ואולם, אינני סבור כי בהקשר של המצאת כתב בי-דין יש להידרש בפרוט לשאלת אופיו וטיבו של העסק. בפסיקה אף נקבע בהקשר זה, כי יש ליתן פרשנות רחבה למונח "בעניין עסק" המופיע בתקנה (ראו, עניין טנדלר, פסקה 8). לגישתי, לצורך הדיון בשאלת ההמצאה די בכך שבישראל התנהלה פעילות עסקית מסוימת הנוגעת לנתבע וכי בישראל נמצא מורשה מטעמו אשר יש להניח בהסתברות גבוהה כי יביא לידיעתו את עובדת הגשת כתב התביעה ואת תוכנו. הדברים אמורים גם בהתחשב בעובדה, כי אף לאחר שהתיר בית המשפט את ביצוע ההמצאה לידי מורשה, רשאי הנתבע להעלות טענה כי ישראל אינה הפורום המתאים לדון בתביעה (ראו, עניין ג'נרל, בעמ' 767)".

בית המשפט סיכם את דבריו בסוגיה, כך (שם):

"לסיכום נקודה זו נאמר, כי השאלה המרכזית לעניין תקנה 482 היא אינטנסיביות הקשר בין הגורם לו הומצא כתב בי-דין לבין הנתבע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 האינטנסיביות צריכה להיות ברמה כזו שניתן להניח כי הגורם שנמצא
2 בארץ יביא לידיעתו של הנתבע שבחול"ל את דבר הגשתה של התובענה
3 ואת תוכנה. הדרישה הנוספת בעניין עסק בישראל הינה דרישה משנית,
4 במיוחד לאור העובדה שאין היא קשורה ישירות לסוגיה של העברתו של
5 המידע הרלוונטי לנתבע. הדרישה בעניין העסק וניהולו בישראל אינה
6 מציבה רף גבוה ובוודאי שאין חובה להראות שהניהול נעשה אך
7 בישראל."

8 (ר' גם: ת.א. (מרכז) 56731-12-13 חב' החשמל לישראל נ' alston grid
9 ag. (פורסם בנבו, 28.4.15)).

10
11
12
13
14 22. יוצא אפוא כי, המבחן להיותו של מאן דהוא "מורשה בניהול עסקים" לצורך יישומה של
15 **תקנה 482(א)** לתקנות, ואף בנוסחה המתוקן, הינו מבחן "אינטנסיביות הקשר" שבין אותו
16 מורשה לבין הנתבע.

17
18 לצורך הדיון בשאלת ההמצאה ורמת אינטנסיביות הקשר, **די בכך שבישראל התנהלה**
19 **פעילות עסקית מסוימת הנוגעת לנתבע** וכי בישראל נמצא מורשה מטעמו אשר יש להניח
20 בהסתברות גבוהה כי יביא לידיעתו את עובדת הגשת כתב התביעה ואת תוכנו **והדגש הינו**
21 **על כך שהנתבע יידע מן האחר**, כי הוגש נגדו הליך משפטי ועל תוכנו.

22
23 לצורך קביעה כי אפל ישראל היא "מורשה" – אין צורך להתעמק ברמת האחריות של כל
24 גורם במבנה הארגוני ולא בחלוקת העבודה הספציפית בין החברות, אלא די לעניין זה
25 לראות כי ההתקשרות בין החברות, הקשר ביניהן ורמת האינטנסיביות של הקשר הן
26 "ברמה כזו שניתן להניח כי הגורם שנמצא בארץ יביא לידיעתו של הנתבע שבחול"ל את
27 דבר הגשתה של התובענה ואת תוכנה" (ר' פרשת אוזן לעיל).

28
29 **דיון והכרעה**

30 המצאה ישירות למשיבה

31
32 23. לטענת המבקש כאמור, בוצעה מטעמו מסירה של כתב התביעה למשרדי המשיבה ברעננה.
33 בהחלטת מיום 29.3.15, במסגרתה נקבע הדיון במחלוקת, הוריתי כי מצהירים יתייצבו
34 לדיון. האחריות להתייצבות המצהיר אשר ביצע את המסירה במשרדים ברעננה (ר' נספח 13
35 לבקשה) מטעם המבקש ולזימונו, היתה מוטלת על המבקש. המבקש מטעמיו הוא לא טרח
36 לזמן למתן עדות את המצהיר. מטעם זה בלבד, דין בקשתו להכיר בהמצאה ישירה למשיבה
37 להידחות.
38



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

24. למעלה מכך, המבקש אישר בחקירתו כי בתמונת השלט שצולם במשרדים ברעננה לא מופיע
השם Apple Inc. בסופו של יום, לא שוכנע בית המשפט מן הראיות שהביא המבקש כי אכן
למשיבה משרדים ברעננה (ר' גם תשובות המבקש בעמ' 4 שורות 17-21 ובעמ' 6 שורות 13 –
15). לא למותר לציין כי הדברים אותם ציין המבקש בחקירתו (עמ' 4 שורות 7 – 10) לא
נטענו בתצהיר מטעמו.

המצאה לאפל ישראל כמורשה בהנהלת עסקים

25. מטעם המשיבה הוגש תצהירו של מר ליאור לוי, עובד אפל ישראל, מיום 26.2.15.

26. המצהיר נשאל בחקירתו האם במסגרת עבודתו באפל ישראל הוא בקשר עם חב' אפל אינק.
והוא השיב "כמעט ולא. הצוות שלי, המנהלים שלי וחברת האם שלי יושבים באפל
אירלנד" (עמ' 7 שורות 27 – 28). הוא נשאל האם נכון כי הוא לא בקשר שוטף עם אפל אינק.
במסגרת עבודתו, והוא השיב בחיוב. הוא נשאל האם הוא שותף להחלטות שמתקבלות על
ידי אפל אינק. והשיב בשלילה (עמ' 7 שורות 29 – 31 ועמ' 8 שורה 1).

27. הוא נשאל כיצד הוא יכול לתת תצהיר ולומר שלאפל אינק. אין פעילות בישראל, תשובתו
"מה שאני אומר שאני עובד באפל ישראל ולמיטב ידיעתי כל הפעילות שאני מנהל נעשית
על ידי אפל ישראל, כל העובדים שנמצאים ועובדים באפל ישראל הם עובדי אפל ישראל.
המשרדים החדשים בהרצליה, המשרדים ברעננה ובחיפה, משרדים שנחתמו חוזים עם
אפל ישראל...". (עמ' 8 שורות 2 – 6).

המצהיר נשאל פעם נוספת האם נכון כי הוא לא יודע כלום על אפל אינק. תשובתו "נכון, אני
עובד של אפל ישראל... אני לא מעורב בפעילות של אפל אינק. בישראל" (עמ' 8 שורות 29 –
31 ועמ' 9 שורות 1 – 2).

יצוין כי בפני בית המשפט לא הוצגו אותם חוזי שכירות שנטען כי נחתמו על ידי אפל
ישראל (עמ' 8 שורות 7 – 13).

28. כנספח 4 לתשובת המבקש לתגובת המשיבה צורף דף נושא כותרת "Jobs at Apple".

המבקש נשאל בחקירתו בהתייחס לנספח זה היכן מופיע השם Apple Inc. במסמך,
תשובתו:

"הנה אם תסתכל למשל בנספח 4 אתה תראה שכתוב אפל או לא כתוב
כלום או כתוב אפל ישראל, בשתי המשרות האחרונות בדף הראשון כתוב
שהן לאפל ישראל. אגב, אפל ישראל היא לא אפל ישראל. היא אפל
ישראל Ltd. במשרות אחרות לא כתוב שהן של אפל ישראל לכן ברגע
שפה בדף של אפל קום שזה אתר בבעלות אפל אינק, יש לי פה רשם
האתרים, זה אתר של אפל אינק...".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצ'טו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'
ת"א 22921-03-13 לוצ'טו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

(עמ' 4 שורות 24 – 31 ועמ' 5 שורות 1 – 4).

29. המצהיר מטעם המשיבה העובד בחב' אפל ישראל מר ליאור לוי, ציין בתצהירו כי המשרות המפורסמות באינטרנט כמובא בנספח 26 לבקשה אינן מוצעות על ידי אפל אלא על ידי אפל ישראל.

הוא נשאל בחקירתו אודות נספח 26 הדומה במתכונתו לנספח 4 לתשובת המבקש והנושא אף הוא את הכותרת "Jobs at Apple", למי שייך האתר והשיב "של אפל". הוא נשאל איזו אפל והשיב "לא יודע בדיוק להגיד לך כנראה אפל אינק" (עמ' 10 שורה 13).

המצהיר נתבקש לאשר כי ברוב המשרות המצויינות בנספח 26 לא כתוב אפל ישראל, תשובתו "לא אבל זה ברור שזה אפל ישראל... כי אנחנו מפרסמים את המשרות האלה – משאבי אנוש אצלנו" (עמ' 10 שורות 22 – 25).

המצהיר אישר בחקירתו כי אפל ישראל עושה שימוש באתר של אפל אינק. לצורך פרסום משרות שלה (עמ' 11 שורות 1 – 2).

30. עיון בנספח 4 לתצהיר המבקש כמו גם בנספח 26 לתצהיר המשיבה מלמד, כי מדובר במסמכים דומים, אשר שניהם נושאים את אותה כותרת "Jobs at Apple". בנספח 4 ניתן לראות כי אל מול מספר משרות מסויימות נרשם "Apple Israel", כאשר אל מול משרות אחרות אין ציון שכזה. זאת ועוד, נראה כי למעשה אין מחלוקת שהאתר בו מפורסמות המשרות הנ"ל, אשר לטענת מר לוי הינן לצורך אפל ישראל, הינו האתר של אפל אינק.

31. לתשובתו צרף המבקש תמלול דברים שמסר מנכ"ל המשיבה אפל אינק. בפגישתו עם נשיא המדינה מר ראובן ריבלין, ביום 25.2.15 (ר' התמלול נספח 1) כדלקמן:

"We have an enormous admiration for Israel. Not only as a huge ally to the US, but as a place to do business. And, as you mentioned, John is a very key member of our executive team. We hired our first individual in Israel in 2011, and we now have over 700 people working in Israel directly for us, and over 6000 people developing applications for the iOS platform. And so, Israel and Apple have gotten much closer together in the last three years than ever before. And we see that as just the beginning of the things that we can do together..."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 כמו כן צרף המבקש את דברי מנכ"ל המשיבה ביום 26.2.15 בטקס חנוכת בנין אפל
2 בהרצליה (ר' נספח 2) כדלקמן:
- 3 **"... I think Apple is in Israel because the engineering talent**
4 **and the brilliance of the people are incredible. You know, this**
5 **is our second largest engineering site in the world. You guys**
6 **are incredibly important to everything that we do and the**
7 **products that we build..."**
8
- 9 המבקש נשאל האם יש לו ראייה שיש עובד מחקר בישראל של אפל אינק. שעוסק במחקר
10 ופיתוח. תשובתו "יש לי ראייה לגבי גיוס מסיבי של עובדים מה קרה איתם איני יודע".
11 הוא נשאל אם יש לו ראייה לגיוס מסיבי שעשתה אפל אינק. בישראל והוא השיב "כן. מעבר
12
13 לאותם עשרות פרסומים במשך השנים בעיתונים ואני יכול להראות וצרפתי אותם. מעבר
14 לאותם פרסומים יש לנו את האמירה שאני נוטה להאמין לה של המנכ"ל טים קוק בנספח
15 1 לתשובה" (עמ' 6 שורות 20 – 25).
16
- 17 מר לויין בחקירתו הופנה לנספח 1 לתשובת המבקש ולדברי מר טים קוק, מנכ"ל אפל אינק.
18 לפיהם יש לחברה למעלה מ-700 עובדים שעובדים בישראל, תשובתו "לאפל ישראל יש 700
19 עובדים באפל ישראל מה לא מתיישב?" הוא נשאל האם פירוש הדבר שהפעילות המתוארת
20 ע,י טים קוק של אפל בישראל מתבצעת לטענתו על ידי אפל ישראל, תשובתו "אפל ישראל
21 הינה חברת פיתוח שמבצעת פיתוחים שנדרשים...", הוא נשאל האם מר טים קוק מתייחס
22 לאפל ישראל והשיב "אני לא יודע למה הוא מתייחס. אני יודע כשהוא אמר 700 עובדים זה
23 מניין העובדים באפל ישראל" (עמ' 11 שורות 10 – 20).
24
- 25 המבקש צרף כנספח 10 לבקשתו העתק כתבה מעיתון כלכליסט מיום 28.8.14, בה נאמר בין
26 היתר:
- 27 **"... אפל העולמית פותחת בישראל נציגות רשמית לשיווק ומכירות.**
28 **בראשה יעמוד ניר אלון (39), מי שכיהן כמנהל השיווק של אפל בארץ**
29 **בשלוש השנים האחרונות... הנציגות החדשה תפעל בשלב הראשון**
30 **ממרכז המו"פ הנוכחי של החברה בהרצליה ובשנה הבאה תעבור לבנין**
31 **אפל הגדול הנבנה בימים אלה ברח' משכית בהרצליה פיתוח יחד עם**
32 **עובדי המרכזים הנוכחיים של החברה ברעננה בהרצליה ותל אביב... ב-**
33 **2011 פתחה אפל פעילות מחקר ופיתוח בארץ בראשות אהרון אהרון**
34 **ובסה"כ היא מעסיקה כיום בישראל מאות רבות של מהנדסים ומפתחים**
35 **– מדובר במרכז הפיתוח הגדול ביותר שלה מחוץ לארה"ב..."**
36
- 37 המשיבה בתגובתה ובהתייחס לכתבה מהעיתון כלכליסט, ציינה כי בניגוד לטענת המבקש,
38 אפל אינק. אינה מפעילה בישראל 4 מרכזי פיתוח, פעילות המחקר והפיתוח שאליה מתייחס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 המבקש בבקשה ושנוכרת בכתבה בכלכליסט אינה של אפל אינק. אלא דווקא של אפל
2 ישראל, שהיא חברה אחרת ונפרדת (ר' סע' 14.1 לתגובה).
3
- 4 37. עיון בתצהירו של מר לויך מטעם המשיבה מגלה כי העד אינו חוזר על האמור בסע' 14.1
5 לתגובה. נטען בתצהירו כי "הכתבה העיתונאית שצרף התובע כנספח 10 לבקשה אינה
6 מדוייקת. היא מבוססת על ספקולציות ואינה מתארת במדוייק את המבנה של קבוצת
7 החברות שאליה שייכת אפל ישראל" (ר' סע' 12 לתצהיר).
8
- 9 38. המצהיר מטעם המשיבה נשאל בחקירתו האם הוא מכיר את ניר אלון והוא השיב בחיוב,
10 הוא נשאל מה תפקידו והשיב "יש לו צוות של שני אנשים שמטרתם לעשות שיווק של
11 המוצרים
12
- 13 של אפל בישראל. אני לא יודע איזו חברה פיזית מוכרת את מוצרי אפל בעולם בישראל..."
14 (עמ' 11 שורות 24 – 29). מר לויך הוסיף וציין בין היתר כי "ניר אילון עובד באפל ישראל,
15 הוא לא בצוות של R&D מהנדסי פיתוח, אני לא יודע מה זה בדיוק מנהלת הנציגות
16 הרשמית. יש לי רשימה של עובדים שמחולקים לפי מחלקות, ניר אילון הוא במחלקת
17 מכירות ושיווק, אלו כותרות כלליות" (עמ' 12 שורות 1 – 7).
18
- 19 39. לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים ובחנתי את הראיות שבאו בפניי, באתי לכלל
20 מסקנה כי יש מקום להכיר את ההמצאה שבוצעה לאפל ישראל כהמצאה כדין ל- Apple
21 Inc. – המשיבה.
22
- 23 40. פתח דבר יצויין כי בנסיבות הענין ועל רקע דברי המצהיר מטעם אפל ישראל (ר' סעיפים 26
24 – 27 לעיל), נמצא כי יש טעם מסויים לפגם בכך שלא הוגש תצהיר מטעם מי מעובדי
25 המשיבה. המצהיר ציין בעצמו כי הוא אינו מצוי בקשר עם המשיבה, לא עובד עימה, לא
26 שותף להחלטות שמתקבלות בה ואינו מודע למעשה לפעילותה בישראל. בעובדה זו יש כדי
27 לגרוע מעוצמת טיעוני המצהיר בתצהירו ובעדותו.
28
- 29 41. כפי שצויין לעיל, אפל ישראל עושה שימוש באתר האינטרנט של אפל אינק. כדי לפרסם
30 משרות. לצרכי בקשה זו אין צורך כי בית המשפט יכריע האם כלל המשרות המפורסמות
31 תחת הכותרת "Jobs at apple" הינן משרות שמפרסמת אפל ישראל או רק חלקן- כאלה
32 שאפל ישראל מצויינת למולן. עובדה זו יוצרת מצג לפיה אפל ישראל הינה חלק מאפל אינק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 וכזו הפועלת מטעמה ובהרשאתה, אף אם המדובר בחברה "נכדה" (ר' פרשת אלסטום
2 לעיל; רע"א 11556/05 קמור רכב בע"מ נ' חימו (פורסם בנבו, 27.2.06)).
3
- 4 42. המסקנה הנ"ל מתחזקת אף נוכח דברי מנכ"ל אפל אינק. לפיהם החברה מעסיקה 700
5 עובדים אשר "Working in Israel directly for us", כך ש" Israel and Apple have
6 "gotten much closer together in the last three yers..."
7
- 8 דבריו אלו של טים קוק באשר לזיקה של אפל אינק. לישראל (ולאפל ישראל למעשה) אף
9 מתחזקים מדבריו בפני עובדי החברה ביום 26.2.15 (ר' נספח 2) לפיהם בין היתר אפל הינה
10 "Our second largest engineeirng site in the והו world".
11
12
13
14
- 15 43. מר לויני ניסה לטעון ולו אף במשתמע, כי אותם 700 עובדים אליהם התייחס מר טים קוק
16 הינם העובדים של אפל ישראל (ר' סעי' 34 לעיל). גם אם תתקבל גרסתו זו, הרי שהקשר
17 והזיקה בין עובדים אלו לבין אפל אינק. ברור ומוחשי ודברי המנכ"ל טים קוק מעידים על
18 כך נחרצות.
19
- 20 44. הצדדים התייחסו בטיעוניהם לכתבה שפורסמה בעיתון כלכליסט (ר' נספח 10). בנספח זה
21 צויין כי **אפל העולמית** פותחת בישראל נציגות רשמית לשיווק ומכירות בראשה יעמוד **ניר**
22 **אילון**. מר לויני בחקירתו ציין כי לניר אילון צוות של שני אנשים והוא עובד באפל ישראל
23 (ר' סעי' 38 לעיל). אם כך הם פני הדברים, הרי שברור הקשר בין צוות השיווק (המועסק על
24 ידי אפל ישראל בראשותו של ניר אילון) לבין אפל אינק., אשר היא היתה זו שפתחה
25 בישראל את הנציגות הרשמית בראשותו של ניר אילון, הפועל כמנהל השיווק שלה, מטעמה
26 או בשליחותה בארץ בשנים האחרונות. אף אם הדבר נעשה בהיותו עובד של אפל ישראל,
27 הרי שאין בדבר כדי לפגוע במסקנה כי קיים קשר אינטנסיבי, ממשי ומוחשי בין אפל אינק.
28 לבין נציגות המכירות שמונתה על ידה בראשות מר ניר אילון (עובד אפל ישראל).
29
- 30 45. לא למותר לציין בהערת אגב, כי כל החברות עושות שימוש בסמל המסחרי של "התפוח"
31 ובמוניטין הגלום בשם Apple.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 בסופו של יום, באתי לכלל מסקנה כי נפרש בפני בית המשפט חומר ראייתי די והותר
2 המבסס את המסקנה, בדבר הקשר הנדרש לצורך ההכרה בהמצאה שבוצעה לאפל ישראל
3 כהמצאה כדין לאפל אינק.
4
- 5 הובאו בפני בית המשפט ראיות ונסיבות מהם עולה יותר מסממן של שיתוף פעולה עסקי בין
6 אפל אינק. לבין אפל ישראל ובמצב דברים זה נוטה הכף לראות את אפל ישראל כ"מורשה"
7 מטעם המשיבה. מסקנה זו מתבססת על ההנחה שמי שנמצא בקשר שוטף עם הנתבע
8 המתגורר מחוץ לתחום השיפוט יביא לידיעתו את דבר קיומם של ההליכים כנגדו (ר' ת"א
9 (מחוזי מרכז) 6696-10-08 אלמור חשמל נ' סימנס ישראל (15.1.09); בש"א (מחוזי ת"א)
10 6811/07, ת"א 1391/07 אידקס און ליין נ' רפפורט (פורסם בנבו, 17.4.07)).
11
- 12 בנסיבות הענין, ובהינתן כל האמור לעיל, באתי לכלל מסקנה כי קיימים אותות ברורים
13 דיים המצביעים על קיומה של זיקה בין אפל ישראל לבין אפל אינק. (ר' פרשת טנדלר
14 לעיל).
15
16
- 17 התרשמתי הינה כי הנסיבות מצביעות על קשר אינטנסיבי בין אפל ישראל לבין אפל אינק.
18 ואין המדובר בחברות מנותקות או בסניף סתמי המתפקד ללא כל קשר עם אפל אינק.
19 ובלא זיקה ממשית אליה. דברי המנכ"ל טים קוק מדברים בעד עצמם ויש בהם כדי לתמוך
20 בעמדת המבקש.
21
- 22 עוד שוכנעתי בנסיבות הענין כי הקשר בין אפל ישראל לבין אפל אינק. – המשיבה, הינו
23 אינטנסיבי כנדרש, בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה ולפיכך יש לראות בהמצאת כתב
24 התביעה לחב' Apple Inc. באמצעות אפל ישראל, כהמצאה כדין, בהתאם לתקנה 482
25 לתקסד"א.
26
- 27 המשיבה Apple Inc. תגיש כתב הגנתה בתוך 30 ימים, ממועד המצאת החלטה זו למשרד
28 בא כוחה.
29
- 30 המשיבה Apple Inc. תישא בהוצאות המבקש בגין בקשה זו, בסך כולל של 15,000 ₪ אשר
31 ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.
32
33
34

ההחלטה ניתנה על ידי בתפקידי כרשם בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 48243-11-14 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'
ת"א 22921-03-13 לוצאטו נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1
2
3
4

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ו, 22 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי, שופט

5
6