



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 20

בפני כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן

שירה לוטן

מבקשת

נגד

1. Amazon Services LLC
2. Amazon Payments Inc
3. Amazon.com.Inc

משיבות

החלטה

1 לפני בקשה להכיר בתוקפה של המצאת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לתקנה 482(א)
2 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **התקנות**).

3

4

5

הרקע לבקשה

6 1. ביום 7.5.2018 הגישה המבקשת, הגב' שירה לוטן (להלן: **המבקשת**), תובענה ייצוגית נגד
7 Amazon Services LLC (להלן: **המשיבה 1**) ונגד Amazon Payments Inc (להלן: **המשיבה**
8 **2**) ובקשה לאישורה כייצוגית (להלן: **בקשת האישור**). במסגרת בקשת האישור פירטה
9 המבקשת כי "אמזון" – כך הוגדרו המשיבות 1 ו-2 על ידי המבקשת – היא תאגיד בינלאומי
10 הפועל, בין השאר, תוך מתן זכות שימוש בתוכנה אינטרנטית מתקדמת, שבאמצעותה
11 לקוחותיה הקמעונאים מקימים "חנות וירטואלית" באתרי האינטרנט של אמזון, מפרסמים
12 ומוכרים את מוצריהם ו/או את שירותיהם ללקוחות, שגרים ברחבי העולם. נטען, בתמצית, כי
13 במרוצת השנים, אמזון הכשירה את לקוחותיה הקמעונאים לעשות שימוש בביקורות שנכתבות
14 על-ידי צדדים שלישיים, המקבלים מוצרים בחינם או במתנה בתמורה לביקורות אלה
15 (Incentivized Reviews; להלן: **הביקורות הממומנות**). ואולם, על אף מדיניות זו, כך נטען,
16 החל מיום 3.10.2016, החלה אמזון למחוק מדפי הלקוחות הקמעונאים באתריה ביקורות
17 ממומנות שנכתבו בנוגע למוצריהם, בהיקפים אדירים, באופן חד צדדי וללא פניה מוקדמת
18 ללקוחות הקמעונאים בטרם המחיקה. ממועד זה ואילך, אפשרה אמזון ללקוחותיה להעלות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ביקורות ממומנות רק באמצעות תכנית שהפעילה, Amazon Vine program, הכרוכה בתשלום
2 נוסף. לטענת המבקשת, אמזון התנהלה באופן מחושב ואסטרטגי, הרגילה את לקוחותיה
3 הקמעונאים להשתמש בכלי הביקורות הממומנות ככלי מכירה אפקטיבי, או אז אסרה על
4 לקוחותיה להשתמש בכלי זה, מחקה באופן גורף את הביקורות הממומנות וניצלה את חולשתם
5 של הלקוחות הקמעונאים על מנת לכפות עליהם להסכים לשלם לה תוספת תשלום בגין שירות
6 קבלת ביקורות משלה, נוסף על העמלות המתקבלות ממכירה. לאור האמור, טענה המבקשת
7 במסגרת בקשת האישור, כי החוזה שבו התקשרה עם משיבות 1 ו-2 הוא חוזה אחיד הכולל
8 תניות מקפחות שדין להתבטל. עוד נטען לעילות מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, לחוסר
9 תום לב, הטעיה, הפרת חוזה וגרם הפרת חוזה, עילות מכוח פקודת הנזיקין ופגיעה באוטונומיה.
10 התובענה ובקשת האישור הופנו, כאמור, נגד המשיבה 1, Amazon Services LLC, החברה
11 שמספקת את שירותי המכירה, ונגד המשיבה 2, Amazon Payments Inc., החברה שמקבלת
12 את הכסף מהלקוחות הקמעונאים.
13
- 14 2. ביום 16.7.2018 ניתנה החלטת בית המשפט (כב' השופט א' פורג) ולפיה, הגם שבבקשת האישור
15 צוין כי בד בבד עם הגשת התובענה מוגשת בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום, לא עלה בידי
16 לאתר בקשה כזו. המבקשת נתבקשה להודיע על המשך ההליכים בתיק.
17
- 18 3. ביום 6.9.2018 הגישה המבקשת את תגובתה, במסגרתה הודיעה כי בסמוך למועד הגשת בקשת
19 האישור, החלו להתפרסם בכלי התקשורת הודעות לפיהן אמזון נערכת לתחילת פעילותה
20 בישראל ואף מינתה את הגב' יואל מארק (להלן: **הגב' מארק**) כסגנית נשיא למחקר באמזון.
21 לנוכח אותם דיווחים, כך פורט, המציאה המבקשת לגב' מארק, כבכירה באמזון ונציגתה בארץ,
22 את הבקשה והתובענה. לאחר ביצוע ההמצאה, כך נטען, התקבל מכתב ממושרד עוה"ד מיתר
23 ליקוורניק גבע לשם טל ושות', לפיו הגב' מארק אינה נציגה מוסמכת להמצאת כתבי בי דין
24 בישראל. המבקשת טענה כי לשיטתה הגב' מארק בתפקידה הבכיר, מהווה נציגה ראויה לביצוע
25 המצאה, אך למען הזהירות ציינה כי בכוונתה להגיש בקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום
26 וביקשה ארכה לצורך כך. בית המשפט נעתר לבקשה וניתנה ארכה בת חודשיים.
27
- 28 4. ביום 5.11.2018 הגישה המבקשת בקשה לתקן את התובענה הייצוגית ואת בקשת האישור, בין
29 היתר, על דרך של הוספת המשיבה 3, חברת Amazon.com.Inc (להלן: **המשיבה 3**), כמשיבה
30 נוספת וכתבעת בתובענה הייצוגית. צוין כי חרף העובדה שהחוזה שבו מפורטות התחייבויות
31 הצדדים נכרת בין המבקשת לבין המשיבות 1 ו-2, הרי שהמשיבה 3 היא שקבעה את המדיניות
32 והכללים שבהם נדרשה המבקשת לעמוד והיא זו שמכתיבה את תנאי ההתקשרות ומכאן
33 שמדובר בבעלת דין דרושה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. ביום 14.11.2018 אישר בית המשפט את בקשת התיקון.
- 2
- 3 6. ביום 25.11.2018 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור התובענה כייצוגית (להלן: **בקשת האישור**
- 4 **המתוקנת**). בבקשה זו, צוינו לראשונה פרטי משרד עוה"ד נשיץ ברנדס אמיר ושות' (להלן:
- 5 **משרד נשיץ**) כמייצג את שלוש המשיבות.
- 6
- 7 7. ביום 11.12.2018 מסר מר שבתאי פרידמן (להלן: **מר פרידמן**) עותק מהתובענה לידי של מר
- 8 Prakash Somasundaram (להלן: **מר Somasundaram**). כפי שיבואר להלן, המצאה זו
- 9 היא מושא הבקשה דנן.
- 10
- 11 8. ביום 17.12.2018 נתקבלה הודעה מאת משרד נשיץ ולפיה המשרד "אינו מייצג בעניין שבנדון
- 12 את מי מהנתבעות, שמקום מושבן המצוין בכתב התביעה הוא בארה"ב, ואינו מורשה לקבלת
- 13 כתבי בי-דין מטעם מי מהן" (להלן: **הודעת משרד נשיץ**).
- 14
- 15 9. ביום 30.1.2019 הוגשה בקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום על פי תקנה 500 לתקנות
- 16 למשיבות 1 ו-2 בלבד (להלן: **הבקשה למתן היתר המצאה**). בית המשפט (כב' השופטת מ' בן
- 17 ארי) נעתר לבקשה והתיר למבקשת להמציא כתבי בי-דין מחוץ לתחום המדינה לידי המשיבות
- 18 1 ו-2.
- 19
- 20 10. באותו יום (30.1.2019) הגישה המבקשת הודעה לפיה ביום 11.12.2018 היא מסרה באמצעות
- 21 שליח מטעמה את עותק התובענה הייצוגית המתוקנת בעברית ובאנגלית, ותרגום הזמנה לדין
- 22 בדבר המועד להגשת כתב תגובה, "במסירה אישית לידי של נציג המשיבה 3, השוהה בימים
- 23 אלה בישראל, על פי הזמנת משרד הכלכלה והתעשייה, מכון היצוא" (להלן: **ההודעה על ביצוע**
- 24 **המצאה**). להודעה צורף תצהיר של מבצע המסירה, מר פרידמן, שפירט כי ביצע המצאה
- 25 במסירה אישית של עותק התובענה לידי של מר Somasundaram.
- 26
- 27 11. ביום 14.5.2020 הוגשה הודעת המבקשת ולפיה "בוצעה המצאה מחוץ לתחום בהתאם לתקנה
- 28 500 לכל 3 המשיבות (הנתבעות) בתיק שבנדון".
- 29
- 30 12. ביום 22.6.2020 הגישו משיבות 1 ו-2 בקשה להורות למבקשת להשלים את ביצוע ההמצאה
- 31 מחוץ לתחום של בקשת האישור המתוקנת. בבקשה צוין כי המבקשת לא המציאה למשיבות 1



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

1 ו-2 את התצהיר שצורף לבקשה למתן היתר המצאה כשהוא מתורגם לאנגלית. בית המשפט
2 הורה על המצאת המסמכים הנדרשים למשיבות 1 ו-2.
3
4 13. ביום 14.9.2020 הגישו המשיבות 1 ו-2 לביטול היתר ההמצאה שניתן במעמד צד אחד.
5
6 14. ביום 18.11.2020 הגישה המבקשת בקשה "לאשר את בקשת אישור התביעה נגד המשיבה
7 כייצוגית בהעדר תשובה מטעמה" (להלן: **הבקשה לאשר את בקשת האישור בהעדר תשובה**).
8 המבקשת פירטה בבקשתה כי "ביום 4.6.18 הומצאו עותקי התביעה והבקשה למשרדה של הגב'
9 יואל מארק, שהינה סגנית נשיא למחקר באמזון, הישראלית הבכירה ביותר באמזון, בכתובת
10 משרדה בישראל" (הדגשה במקור). עוד צוין בבקשה כי "מתוקף מעמדה הבכיר ניתן להניח
11 בסבירות גבוהה כי זו תביא לידיעת המשיבות הפורמאליות (משיבות 1 ו-2) את דבר הגשת
12 התביעה נגדן ותוכנה" (סעיף 2 לבקשה). המבקשת הוסיפה ופירטה כי בכתב התביעה המתוקן
13 עודכנו פרטי משרד נשיא, לצורך ביצוע ההמצאה כמייצגיה של המשיבה 3, ואולם ששה ימים
14 לאחר ביצוע המסירה, פנתה עורכת-דין ממשרד נשיא והודיעה כי משרדה אינו מייצג את
15 המשיבות. עוד נטען כי ביום 11.12.2018 בוצעה מסירה של כתבי בית הדין למר
16 Somasundaram, שהינו "נציג בכיר של המשיבה, ומי שעמד במועד הרלבנטי לביצוע המסירה,
17 בראש חטיבת הפרויקטים הבינלאומיים שלה במסגרת תכנית ה-Launchpad במשיבה 3".
18 המבקשת צירפה לבקשתה דיסק קשיח המתעד את המסירה הנטענת למר Somasundaram
19 וכן צורף העתק מהפרופיל האישי של מר Somasundaram, כפי שמפורסם באתר לינקדאין.
20 על רקע זה, טענה המבקשת כי "גם לאחר שעותק התובענה ובקשת האישור נגד המשיבות
21 הפורמאליות הומצא ביום 4.6.2018 לסגנית נשיא למחקר של אמזון בארץ, וגם לאחר שביום
22 11.12.2018 הומצא עותק התובענה המתוקנת והבקשה לאשרה כייצוגית לנציג המשיבה בעת
23 ביקורו בארץ, וגם לאחר שביום 17.12.2018 הודיעו מי ששימשו כב"כ המשיבה בהליך שהתנהל
24 נגדה בארץ והנוגע גם הוא לפלטפורמה המקוונת שלה וטענות לגביית עמלות על ידיה, בחרה
25 המשיבה שלא להגיש תשובה מטעמה לבקשת האישור" (סעיף 8 לבקשה). לאור האמור, עתרה
26 המבקשת למתן החלטה המאשרת את בקשת האישור בהעדר תשובה ביחס למשיבה 3.
27
28 15. ביום 19.11.2020 הגישו המשיבות 1 ו-2 הודעה ולפיה בכוונתן להגיש תשובה מטעמן לבקשה
29 לאשר את בקשת האישור בהעדר תשובה (להלן: **הודעת המשיבות 1 ו-2**). זאת, לשיטתן,
30 בהתאם לתקנות, שכן הן סבורות כי ההכרעה בקשה זו עשויה להשפיע גם על זכויותיהן
31 המהותיות בהליך.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

16. בו ביום (19.11.2020) דחה בית המשפט (כב' השופט א' פורג) את בקשת המבקשת לאשר את בקשת האישור בהעדר תשובה. נקבע כי מדובר בבקשה מוקדמת וכי על המבקשת להגיש תחילה בקשה לרשם להכיר בפעולות שנקטה, כהמצאה כדין של כתבי הטענות למשיבה 3. עוד ציין בית המשפט כי לא היה המקום להגדיר את המשיבות הנוספות (משיבות 1 ו-2) כמשיבות פורמאליות.

17. לאור האמור, הוגשה הבקשה שלפני – להכיר בהמצאה שבוצעה למשיבה 3 (להלן גם: **הבקשה להכיר בהמצאה**).

תמצית טענות הצדדים

18. במסגרת בקשתה, לא חזרה המבקשת על טענתה לפיה יש להכיר בהמצאה לגבי מארק, אלא פירטה את טענותיה בכל הנוגע להמצאה למשרד נשיץ ולמר Somasundaram. בכל הנוגע להמצאה למשרד נשיץ – נטען כי משרד זה ייצג את משיבה 3 בהליך אחר שנוהל נגדה בארץ (ע"ר (מחוזי ת"א) 34510-09-15 **פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc** (25.1.2016)) ולפיכך מדובר במען להמצאה בהתאם לתקנה 477 לתקנות. אשר להמצאה למר Somasundaram – נטען כי מדובר בנציג בכיר של המשיבה 3, מי שעמד במועד הרלבנטי לביצוע המסירה בראש חטיבת הפרויקטים הבינלאומיים של המשיבה 3 ב-Amazon Launchpad (להלן: **Amazon Launchpad**), אשר הוזמן לישראל כדי לנאום בכנס של מכון הייצוא. בהיותו של מר Somasundaram מנהל או מורשה מטעם המשיבה 3, כך נטען, ההמצאה בוצעה על פי תקנה 482 לתקנות. המבקשת הדגישה כי מקום בו נעשתה ההמצאה לפי תקנה 482, אין צורך לבקש מבית המשפט היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט, ולכן לא כללה בבקשתה למתן היתר המצאה את משיבה 3, אלא את משיבות 1 ו-2 בלבד.

19. משיבה 3 לא הגיבה לבקשה.

20. המשיבות 1 ו-2 הגישו, בלא שניתנה החלטה המורה על כך, תשובה לבקשה להכיר בהמצאה שבוצעה למשיבה 3. המשיבות 1 ו-2 הבהירו כי הן מתנגדות לבקשה זו, שכן הכרה בהמצאה למשיבה 3 תשליך מהותית על זכויותיהן – בין משום שתכשיר את השימוש בתקנה 500(10) לתקנות ובין משום שהמבקשת תשוב ותעתור לאשר את בקשתה לאישור התביעה כייצוגית בהעדר תשובה. לגופם של דברים, טענו המשיבות 1 ו-2 כי יש להורות למבקשת להמציא כדין את הבקשה להכיר בהמצאה ואת תרגומה לאנגלית למשיבה 3 למשרדיה בחו"ל, ולאפשר לה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להגיש את תשובתה לבקשה, ככל שתמצא לנכון, שכן אין זה ראוי שתינתן החלטה בבקשה
- 2 להכיר בהמצאה מבלי שהמשיבה 3 נוכחת בבית המשפט ומבלי שמר Somasundaram, שעל
- 3 פי הטענה באמצעותו בוצעה ההמצאה למשיבה 3, נמצא אף הוא בפני בית המשפט. עוד טענו
- 4 המשיבות 1 ו-2, בין היתר, כי הבקשה להכיר בהמצאה מבוססת על ראיות בלתי קבילות; כי
- 5 לא הוכחה המצאה כדין לפי הוראות תקנה 482 לתקנות; כי ההמצאה למשרד עורכי הדין שייצג
- 6 בעבר את המשיבה 3 אינה המצאה כדין; וכי מהבקשה עולה שהמבקשת לא המציאה את כל
- 7 כתבי בי-הדין למשיבה 3.
- 8
- 9 21. המבקשת הגישה תגובה מפורטת לתשובת המשיבות, המשתרעת על פני 12 עמודים, בצירוף
- 10 אסופה נוספת של מסמכים לתמיכה בטענותיה. נטען, בין השאר, כי באי-כוח המשיבות 1 ו-2
- 11 אינם מוסמכים לייצגן בקשר לטענות בנוגע לסמכות השיפוט על משיבה 3; כי המשיבות 1 ו-2
- 12 אינן מוסמכות לטעון בשמה של משיבה 3; וכי מאחר שמשיבות 1 ו-2, שהינן חברות-בנות של
- 13 משיבה 3, דרשו להתערב בדיון לא להן והתנדבו להגן על האינטרסים של משיבה 3, עבר אליהן
- 14 הנטל להוכיח את טענותיהן לפיהן אין להכיר בהמצאה שבוצעה למשרד נשיץ או למר
- 15 Somasundaram.
- 16
- 17 22. המשיבות 1 ו-2 מצדן הגישו בקשה למחיקת תגובת המבקשת לתשובתן לבקשה להכרה
- 18 בהמצאה (להלן: **בקשת המחיקה**). נטען, בין השאר, כי התגובה מהווה למעשה בקשה חדשה
- 19 לחלוטין להכרה בהמצאה, שכוללת טענות משפטיות ועובדתיות חדשות, ראיות חדשות
- 20 ותצהירים חדשים שהוגשו ללא קבלת היתר.
- 21
- 22 23. לאחר הדברים האלה הוסיפה המבקשת והגישה תגובה לבקשת המחיקה ואילו המשיבות 1 ו-
- 23 2 הגישו את תגובתן לתשובת המבקשת.
- 24
- 25 24. ביום 14.6.2021 התקיים דיון במסגרתו נשמעו טענות המבקשת ומשיבות 1 ו-2. המבקשת
- 26 נתבקשה לשוב ולהגיש לבית המשפט דיסק און קי הכולל חומרים מצולמים שעליהם ביקשה
- 27 להסתמך ונקבע כי ההחלטה בבקשה להכיר בהמצאה ובבקשת המחיקה תינתן בהסתמך על
- 28 טענות הצדדים והראיות שהוגשו.
- 29
- 30 **דיון והכרעה**
- 31
- 32 25. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים על רקע התשתית הראייתית שהניחה המבקשת בפני, הגעתי
- 33 למסקנה כי לא ניתן להיעתר לבקשה להכיר בהמצאה על שתי חלופותיה. להלן אפרט את טעמי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

המצאה לפי תקנה 477 לתקנות

26. אין בידי לקבל את טענת המבקשת לפיה בוצעה המצאה כדין למשרד נשיץ בהתאם לתקנה 477 לתקנות. המבקשת סומכת טענתה זו על כך שמשרד נשיץ ייצג את המשיבה 3 בהליך אחר. ואולם, כפי שצוין, משרד נשיץ הגיש כבר ביום 17.12.2018 לבית המשפט הודעה ברורה לפיה "אינו מייצג בעניין שבנדון את מי מהנתבעות, שמקום מושבן המצוין בכתב התביעה הוא בארה"ב, ואינו מורשה לקבלת כתבי בי-דין מטעם מי מהן". המבקשת לא הוכיחה כי משרד נשיץ מוסמך לקבל בשם המשיבה 3 כתבי בי-דין, בניגוד להודעתו המפורשת, והתנהלותה מלמדת כי ויתרה על טענתה זו. כך, המבקשת נמנעה מלהגיש תגובה להודעת משרד נשיץ, לא כפרה בה, אלא בחרה לבצע המצאה בדרך אחרת, באמצעות מר Somasundaram, והגישה הודעה מטעמה לבית המשפט בעניין זה (ההודעה על ביצוע המצאה לפי תקנה 482, מיום 30.1.2019). הבקשה שלפני, להכרה בהמצאה, הוגשה רק בחלוף כשנתיים מיום שנתקבלה הודעת משרד נשיץ לפיה הוא אינו מורשה בקבלת כתבי בי-דין בשם המשיבה 3. המבקשת אף לא צירפה את משרד נשיץ כמשיב לבקשה דן ועל כן כלל לא ניתן לברר את טענותיה בעניין זה. בנסיבות אלה, אין להכיר בהמצאה למשרד נשיץ כהמצאה למורשה בהליך דן.

17

18

19

המצאה לפי תקנה 482(א) לתקנות

27. כידוע, עובר להתקנת תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: **התקנות החדשות**), דרך המלך להמצאת כתבי בי דין לנתבע שמקום מענו הוא מחוץ למדינה, הייתה באמצעות תקנה 500, שדנה באופן ישיר ב"המצאה מחוץ לתחום השיפוט". במרוצת השנים, נוכח מגמת הגלובליזציה, סללה הפסיקה נתיב נוסף להמצאה לבעל דין המתגורר מחוץ לתחומי המדינה, זאת באמצעות "המצאה למורשה בהנהלת עסקים". בתי המשפט הרחיבו את תחולתה של הוראת תקנה 482(א), שביסודה דנה באיזור שיפוטו של בית המשפט בישראל (סמכות מקומית), תוך שנקבע כי ניתן ליישמה גם במצבים חוצי גבולות (ראו: רע"א 2652/94 **טנדלר נ' לה קלוב מדיטראנה (ישראל) בע"מ** (25.8.1994) (להלן: **עניין טנדלר**)). הובהר כי "משנרחבה הפעילות הבינלאומית ולאחר שהאמצעים הטכנולוגיים למיניהם – בתנועה, בתקשורת ובשינוע – נשתפרו וקיצרו דרמטית את המרחקים, המבקש למכור מוצריו בארץ פלונית צריך להניח כי אף ייחשף לתביעות, וכמובן ייבחן כל מקרה לנסיבותיו" (רע"א 11822/05 **Philip Morris USA Inc נ' אל רואי**, פסקה ה(2) (8.5.2006)). לפיכך, מקום בו נתבע מתגורר מחוץ לישראל אך מנהל עסק בישראל, ניתן להמציא לו כתבי בי-דין באמצעות מורשה להנהלת עסקים בארץ,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

באופן המייתר את הצורך במתן היתר המצאה לחוץ לארץ והפוסט את התובע מלעבור את משוכות תקנה 500.

28. בתי המשפט הוסיפו וקבעו שני מבחנים מצטברים לצורך הגדרת "מורשה". על-פי המבחן הראשון – החשוב והעיקרי מבין השניים – "מורשה" הוא "מי שדרגת האינטנסיביות של הקשר שבינו לבין הנתבע הגיעה לרמה כזו, שמותר להניח, כעניין שבדין, שהוא יעביר לידיעתו של הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו" (רע"א 39/89 General Electric Corp נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מב(4) 768, 762 (1989)). אינטנסיביות זו, כך נקבע, היא עניין של דרגה, לא ניתן לטעת בה מסמרות מראש ויש לבחון אותה מנקודת מבט נורמטיבית, כל עניין על-פי נסיבותיו (עניין טנדלר, פסקה 6). המבחן השני הוא מבחן "אותו העסק". הובהר כי מדובר במבחן משני בחשיבותו למבחן אינטנסיביות הקשר וכי כל שנדרש להוכיח במסגרתו הוא זהות בין עניינה של התובענה לבין עסקו של המורשה (רע"א 8957/09 אוזן נ' קיובי, פסקה 4 (8.3.2011)).

29. בהתאם למגמה המרחיבה המתוארת ולמבחנים שהותוו, הכירו בתי המשפט, בשורה ארוכה של מקרים, בהמצאה ל"מורשה בהנהלת עסקים", שמקום מושבו בארץ, כהמצאה כדין לנתבע הזר. כך, בין השאר, בעניין טנדלר נפסק כי המשיבה 1 מתפקדת כסניף ברשת הסניפים שמפעילה המשיבה 2 ברחבי העולם; ברע"א 11556/05 קמור רכב בע"מ נ' חימו (27.2.2006) נקבע כי יש לראות ביבואנית הרכב בארץ כמורשת הפועלת מטעם יצרנית הרכב בחו"ל; ברע"א alstom grid ag 3574/15 נ' חברת חשמל לישראל בע"מ (14.7.2015) נקבע כי ההמצאה לאלסטום שוויוץ בוצעה לחברה אחות (אלסטום ישראל) והוכח קשר עסקי הדוק בין חברות הקבוצה; ברע"א 77/16 צ'מפיון מוטורס בע"מ נ' נאסר (24.1.2016) אושרה הקביעה לפיה היבואן הרשמי של כלי רכב מתוצרת המבקשות הוא מורשה לניהול עסקיהן בישראל; ברע"א 7804/17 כרמל דיירקט בע"מ נ' R.H. PETERSON CO (28.12.2017) אושרה המצאה לחברה המשיבה 2, המשמשת כיבואן בלעדי וכנציגות בלעדית לשוק הישראלי של המשיבה 1, הנתבעת הזרה; בת"צ (מחוזי מר') 67824-07-20 שהרבני נ' TIK TOK PTE. LTD הכיר בית המשפט בהמצאה למשיבה 2, חברת טיקטוק תל אביב, כהמצאה תקפה למשיבה 1, בהיותה מורשה של החברה הזרה; ובת"צ (מחוזי ת"א) 47104-11 ו-27 ברם נ' Apple Inc. (7.6.2021) נקבע קיומו של קשר הדוק וקרוב בין חברת אפל ישראל לבין חברת אפל אינק וכן נקבע כי חברת אייקון, העוסקת בייבוא של מוצרים שונים מתוצרת אפל ובהפצתם בישראל, וחברת איי דיגיטל, המפעילה רשת חנויות שבהן נמכרים מוצרים שונים מתוצאת אפל, הן חברות שמקיימות קשר אינטנסיבי באופן העונה על התנאי הראשון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-05-14243 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

1

2 30. בענייננו, בשונה מן המקרים שפורטו לעיל, לא בוצעה ההמצאה לחברה, לסוכנות או לסניף
3 מקומי של המשיבה הזרה. ההמצאה בוצעה לאדם – מר Somasundaram – שלגביו נטען כי
4 הינו "מורשה בהנהלת עסקים" מטעם המשיבה 3. המבקשת סבורה כי יש ללמוד גזירה שווה
5 מן המקרה שנדון ברע"א 1607/16 Amazon.com.inc נ' פרמייר ים המלח מעבדות
6 קוסמטיקה בע"מ (10.4.2016) (להלן: עניין פרמייר), בו הכיר בית המשפט העליון בהמצאה
7 שבוצעה לסגן נשיא באמזון, שהגיע לארץ לכנס, כהמצאה למורשה לפי תקנה 482 לתקנות.

8

9 31. יאמר כבר בפתחם של דברים כי איני סבורה שהמבקשת יכולה להיבנות מקביעות בית המשפט
10 העליון בעניין פרמייר. באותו עניין בוצעה ההמצאה לסגן הנשיא של Amazon.com.inc.
11 תפקידו ומעמדו הבכיר של מר ווגלס, שלו בוצעה ההמצאה, היו ברורים ולא שנויים במחלוקת.
12 אף לא היה חולק בדבר הקשר של מר ווגלס לנתבעת הספציפית באותו הליך
13 (Amazon.com.inc). על רקע זה, קבע בית המשפט העליון כי "ווגלס, שלו בוצעה ההמצאה,
14 הוא סגן נשיא באמזון, היינו נושא תפקיד בכיר ורם דרג במיוחד. ניתן אפוא לומר כי הוא מהווה
15 'מורשה' לפי תקנה 482" (עניין פרמייר, פסקה 18. להמצאה למנכ"ל חברה זרה שביקר בארץ,
16 ראו גם את ת"א (מחוזי ת"א) 39507-06-111 נייגל נ' Deutsche Telekom AG (21.4.2013).
17 באותו עניין אושרה ההמצאה אך נקבע כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון
18 בתובענה).

19

20 32. בענייננו, שונים הם פני הדברים. בעוד שהלכת פרמייר התבססה על עוגן מרכזי – מעמדו הבכיר
21 של הגורם בנתבעת הזרה שלו בוצעה ההמצאה, במקרה שלפני, לא קיים עוגן כזה. היפוכם של
22 דברים הוא הנכון. ההליך דגן נסב כולו אודות ניסיונה של המבקשת לעמוד בנטל משולש:
23 הוכחת עצם היותו של מר Somasundaram עובד או נציג של המשיבה 3 (Amazon.com.inc),
24 ולא של חברה אחרת בקבוצת אמזון; הוכחת הקשר בין Amazon Launchpad לבין המשיבה
25 3; והוכחה כי מתוקף תפקידו של מר Somasundaram כראש חטיבת הפרויקטים
26 הבינלאומיים של Amazon Launchpad, הלה נושא במשרה בכירה במידה כזו שיש לראות בו
27 מורשה בהנהלת עסקיה של המשיבה 3.

28

29 33. על מנת לעמוד בנטל זה, פרסה המבקשת את ראיותיה במספר שלבים. תחילה, צירפה המבקשת
30 לבקשה לאשר את בקשת האישור בהעדר תשובה, את אישור המסירה לגב' מארק (נספח א'),
31 ואת העתק הפרופיל האישי של מר Somasundaram באתר לינקדאין (נספח ה'). כפי שצוין,
32 בקשה זו נדחתה על-ידי כב' השופט א' פורג, שהורה למבקשת להגיש את הבקשה דגן. בשלב
33 השני, הוגשה הבקשה להכיר בהמצאה, אליה צירפה המבקשת ראיות נוספות: עמוד מאתר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 האינטרנט של מכון הייצוא (נספח ד'); הודעת דואר אלקטרוני שנשלחה, על פי הנטען, ממכון
2 הייצוא ל"גורמים בישראל" (סעיף 14 לבקשה); כתבות שפורסמו באתרי אינטרנט חדשותיים
3 המסקרים את ביקורו של מר Somasundaram בארץ ואת הכנס: כתבה במדור הצרכנות של
4 ynet (נספח ה'), כתבה במדור הכלכלה של ynet (נספח ו') וכתבה במהדורה בשפה האנגלית של
5 גלובס (נספח ז'); וכן כתבה ב"Memphis Commercial Appeal" (נספח ח'). **בשלב השלישי**
6 ולאחר שהוגשה תשובת המשיבות 1 ו-2, הגישה המבקשת תגובה לתשובה, בת 12 עמודים,
7 אליה צירפה תשעה נספחים חדשים: ייפוי כוח שניתן למשיבה 1 על-ידי מר Brian Buckley
8 (נספח א', להלן: **מר Buckley**); תדפיסי דן אנד ברדסטריט לעניין הקשר התאגידי הנטען בין
9 משיבות 1 ו-2 לבין המשיבה 3 (נספח ב'); כתבה מ-Business Wire ופרסום באתר האינטרנט
10 של המשיבה 3 עם הפניה לכתבה זו (נספח ג'); סיקור אינטרנטי של Amazon Launchpad
11 במדינות שונות (נספח ד'); תצהיר של מר Buckley שהוגש בהליך בארצות הברית מטעם
12 המשיבה 3 (נספח ה'); העתקי הפרופילים האישיים בלינקדאין של מר Buckley ושל מר
13 Somasundaram (נספח ו'); צילומי וידאו מכנס מכון הייצוא; כרטיס ביקור של מר
14 Somasundaram (נספח ט'); וכן שני תצהירים חדשים: של המבקשת ושל מר רועי רשף, שנכח
15 בכנס של מכון הייצוא וצילם את התמונות והסרט בכנס.
16
- 17 34. בטרם בחינת מקבץ הראיות שצירפה המבקשת, ראוי להדגיש כי בחינה זו צריך שתעשה תוך
18 שימת לב למטרתה הכפולה של ההמצאה: "להביא לידיעת הנמען את תוכנו של מסמך שנדרש
19 שיהיה בידעו, ולעניין כתב הטענות הראשון המוגש – גם להחיל על הנתבע את מרות בית
20 המשפט" (תקנה 158(א) לתקנות החדשות). לא למותר לציין בהקשר זה, כי שאלת בירור תוקפה
21 של ההמצאה, אינה יכולה "להיחתך על יסוד ראיות בדיעבד על ידיעתו הקונקרטית של הנתבע
22 על דבר ההליך שהוגש נגדו, אלא **שיש צורך בהוכחה על קיומם של אותם נתונים**
23 **אובייקטיביים, העושים את ההמצאה בת-פועל לפי התקנות** (רע"א 39/89 General
24 Electric Corp נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מב(4) 768, 762 (1989). הדגשה הוספה. וראו
25 גם את עניין **טנדלר**, פסקה 6). אכן, "העובדה כי נתבע זר המנהל עסק בישראל מוטרד ממקום
26 מושבו מעבר לים לבית המשפט הישראלי מצדיקה ומחייבת בחינה מדוקדקת של השאלה...
27 אם אמנם האדם שלידו מבקשים למסור את כתבי בי-הדין הוא אכן מורשה העוסק 'אותה
28 שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת העסק... באותו איזור שיפוט', כלשון התקנה. רק אם
29 מתמלאים כל תנאי התקנה קמה הזכות להמצאה חלופית למורשה... חובה על בית המשפט
30 הבוחן אם נתקיימו תנאי ההמצאה לשים לבו לכך שכל אחד מיסודות התקנה יוכחו כדבעי...
31 שאם לא כן, עלול להיגרם מצב שבו תישמט ההצדקה לייחס המצאה לימורשה' כאילו הייתה
32 המצאה לנתבע גופו, כאשר מנגד התובע פטור ממעבר על משוכות תקנה 500, המאזנת באיזון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עדין את עניינו של התובע המקומי כנגד עניינו של הנתבע הזר" (ע"א (מחוזי י-ם) 4036/97 ספרא
2 נ' Famanos Consolidated Inc, פ"מ תשנ"ח (2) 20, 29). הדברים מקבלים משנה תוקף
3 בשים לב למטריה הנדונה ולכך שהבקשה להכיר בהמצאה במקרה דנן, הוגשה לצורך אישור
4 הבקשה לאשר את התובענה הייצוגית בהעדר תגובה.
5
6 35. לאחר שבחנתי את התשתית הראייתית הלכאורית שהניחה המבקשת, לא שוכנעתי כי עלה
7 בידי להרים את הנטל ולהוכיח כי בוצעה המצאה "למורשה בהנהלת עסקים" של המשיבה 3,
8 כדרישת תקנה 482(א). מסקנה זו מתבקשת אף מבלי להידרש לשאלת משקלם וערכם הראייתי
9 של המסמכים השונים שצורפו – רובם ככולם פרסומים ברשת האינטרנט וברשתות חברתיות
10 וכתבות באתרי אינטרנט חדשותיים (וראו לעניין זה את ת"א (מחוזי מר') 32391-01-17 אוטוטו
11 דיזיין בע"מ נ' Amazon.com, Inc, פסקה 2 (5.11.2017)).
12
13 36. המבקשת לא הציגה כל ראיה אובייקטיבית, דוגמת מסמך רשמי של המשיבה 3 עצמה, המגדיר
14 את תפקידו ומעמדו של מר Somasundaram והמבסס את טענתה בדבר היותו "נושא תפקיד
15 בכיר ורם דרג במיוחד" במשיבה 3 (כלשון בית המשפט העליון לגבי סגן נשיא המשיבה 3 בעניין
16 פרמייר). מן המסמכים השונים שצורפו ניתן אמנם להסיק כי מר Somasundaram עובד
17 בקבוצת אמזון, אך גם לפי הגישה המרחיבה ביותר, אין בידי לקבוע כי הוכחה הזיקה הישירה
18 והאינטנסיבית שלו למשיבה 3, במידה הדרושה. לעניין זה יצוין, בין השאר, כי בכתבות השונות
19 שצורפו מאתרי האינטרנט החדשותיים צוין כי "נציג של אמזון יגיע לארץ" וכי מר
20 Somasundaram הוא "מנהל הפרויקטים הגלובליים באמזון לואנצ'פד", מבלי לנקוב באופן
21 ברור בשמה של משיבה 3 (Amazon.com, inc); בכתבה מאתר גלובס באנגלית (נספח ז' לבקשה
22 להכיר בהמצאה) צוין כי מר Somasundaram הוא נציג של Amazon USA (להבדיל מ-
23 "Another executive, Prakash Somasundaram from Amazon : (Amazon.com, inc
24 USA, is also visiting Israel, is also scheduled to take part in a conference of the
25 "Israel Export and International Cooperation Institute this week"; אף בעמוד הפרופיל
26 האישי של מר Somasundaram כפי שמפורסם באתר לינקדאין, נרשם כי הוא עובד
27 ב"Amazon" בתפקיד "Head of Global Projects, Amazon Launchpad".
28
29 37. על זאת יש להוסיף כי טענותיה של המבקשת נסמכות על הנחות ומסקנות שהיא מבקשת כי
30 בית המשפט יחלץ מן הראיות שצירפה. כך למשל, בעמוד הפרופיל הנזכר של מר
31 Somasundaram בלינקדאין נרשם כי "Amazon Launchpad is a startup program within
32 Amazon.com" לעניין זה, טוענת המבקשת כי הגם ששמה של המשיבה 3 (Amazon.com, inc),



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לא מופיע באופן מפורש, הרי ש"ברור כי כאשר מוזכרת Amazon.com, הכוונה היא למשיבה
2 3". זאת מסיקה המבקשת מדף באתר האינטרנט של המשיבה 3, בו מתייחסת המשיבה 3 ל-
3 Amazon.com כאל החברה (The company) (סעיף 44 לתשובה לתגובה); המבקשת מפנה
4 לפרופיל הלינקדאין האישי של מר Buckley וכן לתצהיר שהוגש מטעמו בהליך בבית המשפט
5 באילינוי ביום 29.8.2019, ממנו עולה כי הלה שימש כ- Associate General Counsel במשיבה
6 3 (נספח ה' לתשובה לתגובה). על-בסיס האמור, טוענת המבקשת כי פורמט הכיתוב בפרופיל
7 האישי של מר Somasundaram בלינקדאין זהה לפורמט הכיתוב של מר Buckley, ומכך
8 מבקשת להסיק כי השניים עובדים באותה חברה (סעיף 84 לתשובה לתגובה); בכל הנוגע
9 למעמדו הבכיר של מר Somasundaram במשיבה 3, נסמכת המבקשת על "הזמנתו לכנסים
10 לצד בכירים ביניהם סנטורים" ומפנה לכתבה ב"Memphis Commercial Appeal" (נספח ח'
11 לבקשה להכרה בהמצאה) וכן להזמנתו לכנס של מכון היצוא; לעניין מרכזיותה וחשיבותה של
12 Amazon Launchpad למשיבה 3, מפנה המבקשת לסיקור אינטרנטי ביפן, אוסטרליה והודו
13 (סעיף 19 לבקשה להכרה בהמצאה) וכן להכרזה על Amazon Launchpad על-ידי מר ג'ים
14 אדקינס, המוגדר על ידי המבקשת כ"נושא משרה בכיר ביותר באמזון" (סעיף 20 לבקשה
15 להכרה בהמצאה כולל ציטוט מהדברים מתוך Business Wire. בהמשך, צירפה המבקשת
16 הצהרה לעיתונות מאתר המשיבה 3, כנספח ג' לתשובה לתגובה).
17
18 38. אכן, המבקשת צירפה אסופת נספחים רחבה. ברם, כמותן של הראיות אינה יכולה להשלים את
19 היעדרם של נתונים אובייקטיביים, המבססים את הזיקה הדרושה ואת קיומו של קשר הדוק
20 בין מר Somasundaram לבין המשיבה 3. הזיקה בין המנהל או המורשה לבין הנתבע הזר
21 צריכה להיות מבוססת היטב, ולא בדרך של נדבך על נדבך, תוך הנחת הנחות והסקת מסקנות
22 מתוך קטעי מידע שמשקלם שנוי במחלוקת ותוכנם עשוי להיות נתון לפרשנות. משלא הוכח כי
23 מר Somasundaram שייך לדרג הבכיר ביותר של המשיבה 3 וכאשר עצם הקשר שלו עם
24 נתבעת זו מצריך ברור עובדתי – יש לקבוע כי הנטל לא הורם.
25
26 39. למעלה מן הנדרש, אוסיף ואציין כי המבקשת לא הוכיחה אילו מסמכים נמסרו למר
27 Somasundaram וסימני השאלה בעניין זה לא הוסרו. כך, בבקשה להכיר בהמצאה נרשם כי
28 "ביום 11.8.2018 בוצעה מסירה של הזמנה לדין ועותק של התובענה המתוקנת (ובתרגום גם
29 לאנגלית)" למר Somasundaram (סעיף 3 לבקשה להכיר בהמצאה). בתצהיר המוסר, לעומת
30 זאת, הצהיר מר פרידמן כי ביצע "המצאה במסירה אישית של עותק התובענה" – בלא לציין כי
31 הומצאו גם יתר המסמכים הדרושים (סעיפים 1 ו-2 לתצהיר פרידמן). המבקשת ביקשה
32 להסתמך לעניין זה על פרשנות המונח "תובענה" בתקנה 1 לתקנות וכן הפנתה לסרטון המתעד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את ביצוע המסירה, תוך שנטען כי "הצילום מעיד על כך שנמסר למר Somasundaram כרך
2 עב כרס ואין מדובר רק בכתב התביעה, שעוביו הינו לא יותר מ-25 עמודים" (סעיף 12 לתשובה
3 לתגובה). בכך אין כדי להסביר את השוני בנוסח הבקשה והתצהיר ונותר ספק בנוגע למסמכים
4 שנעשה ניסיון להמצאתם. ספק זה מתחזק נוכח התנהלותה הקודמת של המבקשת בהליך, בכל
5 הנוגע להמצאה למשיבות 1 ו-2. כזכור, מן הבקשה שהגישו משיבות אלה התברר כי המבקשת
6 לא המציאה להן את מלוא המסמכים במסגרת ההמצאה שבוצעה מחוץ לתחום ובית המשפט
7 הורה לה להשלים את ההמצאה (החלטה מיום 22.6.2020).
- 8
9 40. עוד מצאתי לנכון להפנות להוראת תקנה 163(ג) לתקנות החדשות. תקנה זו הוסיפה תנאי שלא
10 נזכר במפורש בתקנות הקודמות, ולפיו הנציג שלו ניתן להמציא את כתב התביעה הוא נציג
11 המייצג את הנתבע הזר "באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל" (השוו לת"א (מחוזי ת"א) 3411-
12 01-18 יוניטרוניקס (1989) (ר"ג) בע"מ נ' Micron Technologies Inc פסקה 15
13 (21.7.2021)). אמנם, התקנות החדשות אינן מחייבות בהליך דנן (תקנה 7 לתקנות תובענות
14 ייצוגיות (תיקון מס' 3), התשפ"א-2020 וראו גם רע"א 4199/20 הצלחה – לקידום חברה הוגנת
15 (ע"ר) נ' Chi Mei Corporation, פסקה 17 (15.8.2021); ורע"א 2296/19 Tecumseh
16 Products Company נ' זילברברג, פסקה 27 (18.8.2021)). עם זאת, בשים לב לכך ששאלת
17 ההמצאה נבחנת מנקודת מבט נורמטיבית, אין להתעלם מעמדת המחוקק בעת בחינת התשתית
18 הראייתית שהוצגה.
- 19
20 41. לבסוף, מצאתי לנכון להתייחס למעורבותן של המשיבות 1 ו-2 בבקשה דנן. כפי שצוין, תשובת
21 המשיבות 1 ו-2 הוגשה בלא שנתקבלה החלטה המורה על הגשת תשובה זו (המשיבות הודיעו
22 ביום 19.11.20 על כוונתן להגיש תשובה, אך לא ניתנה החלטה בעניין זה). אמנם, יש טעם בטענת
23 המשיבות 1 ו-2 לפיה לקביעה בדבר המצאה כדין לפי תקנה 482, יש נפקות לצורך הקניית
24 סמכות שיפוט עליהן, כחברות זרות נוספות הנתבעות מכוח תקנה 500(10) (ראו: רע"א 2296/19
25 Tecumseh Products Company נ' זילברברג, פסקה 29 (18.8.2021)). ברם, ספק אם היה
26 מקום להתנהלות זו, שהובילה לסבב תשובות, תגובות ובקשות וסירבלה את ההליך שלא
27 לצורך. שקלתי גם את טענת המבקשת לפיה המשיבות 1 ו-2 הן חברות בנות של משיבה 3
28 שנמצאות בשליטתה, ומשדרשו להתערב בדיון לא להן כדי להגן על האינטרסים של משיבה 3,
29 הנטל להוכיח כי לא בוצעה המצאה כדין למר Somasundaram עבר אליהן. עוד נתתי דעתי
30 לטענת המבקשת לפיה נוכח הקשר האינטנסיבי בין המשיבות 1 ו-2 לבין המשיבה 3, יש להניח
31 כי המשיבה 3 מודעת לקיומו של ההליך דנן (סעיפים 23 ואילך לתשובת המבקשת לתגובת
32 המשיבות לבקשה להכיר בהמצאה). כפי שצוין בפתח הדברים, מטרת ההמצאה של כתב
33 הטענות הראשון היא להחיל על הנתבע את מרות בית המשפט. אין די בהנחות המבקשת בדבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14243-05-18 לוטן נ' Amazon Services LLC ואח'

תיק חיצוני:

1 ידיעת המשיבה 3, אלא שומה היה עליה לבצע המצאה כדין, כפי שנעשה ביחס למשיבות 1 ו-2,
2 ולהוכיח כי עשתה כן. נוכח האמור, אין לקבל את גישת המבקשת לפיה "משיבה 3 תצטרך בכל
3 מקרה להתמודד עם הגשת בקשת האישור נגדה, בין אם במסגרת הבקשה דגן ובין במסגרת
4 בקשה להיתר המצאה לחו"ל, ולפיכך מוצע כי משיבה 3 תתכבד ותודה כבר עכשיו כי בוצעה
5 המצאה כדין ותחסוך זמן שיפוטי יקר". מאחר שמקום מושבה וכתובתה של משיבה 3 ידועים,
6 והמשיבה 3 אף התייצבה לדיונים אחרים בישראל אליהם זומנה כדין, שומה על המבקשת ללכת
7 בדרך המלך ולבצע המצאה מחוץ לתחום כמצוות התקנות.

8

9 42. מן המקובץ עולה כי המבקשת לא הרימה את הנטל ולא הוכיחה כי ההמצאה שבוצעה למר
10 Somasundaram היא המצאה ל"מורשה בהנהלת עסקים" של משיבה 3, בהתאם לתנאי תקנה
11 482(א) לתקנות. אשר על כן, הבקשה להכיר בהמצאה נדחית. לאור האמור בסעיף 41 שלעיל,
12 אין צו להוצאות.

13

14 ניתן בסמכותי כרשמת.

15

16 ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"א, 02 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

17

שרון צנציפר הלפמן, שופטת
שרון צנציפר הלפמן

18

19

