



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

התובע
אברהם לודריק
ע"י ב"כ אוהד אהרוני

נגד

הנתבעים
1. ליאור לפוק
2. אביחי זנתי
3. משה כהן
4. אוהד אזרד
5. סטפן חדד
6. כפיר קירט
7. אלי מוזס
8. איתמר יעיש
כולם ע"י ב"כ עו"ד אלדד אהרוני

פסק דין

1 לפניי תביעה בעילת לשון הרע שהגיש התובע נגד שמונה נתבעים בסכום של 281,792 ₪.

2

3

מבוא

4 1. התובע, אברהם לודריק, הוא בעל משרד מהנדסים העוסק בניהול ובפיקוח על פרויקטים

5 בגופים ציבוריים ומוניציפאליים, חברות כלכליות עירוניות, תאגידי מים ובשוק הפרטי.

6 התובע כיהן בין השנים 2013 – 2015 כיושב ראש של אגודת קבוצת הכדורגל מכבי שעריים

7 (להלן – "מכבי שעריים"). האירועים מושא כתב התביעה אירעו במהלך חודש אפריל 2017.

8 2. נתבע 1, ליאור לפוק, שימש בתקופה הרלוונטית כעיתונאי המסקר את העניינים המקומיים

9 בעיר רחובות והסביבה, בין היתר במסגרת אתר החדשות באינטרנט Rehovhot.co.il (להלן

10 – "אתר החדשות המקומי"). בכלל זאת, סיקר נתבע 1 את הנושאים הקשורים לקבוצות

11 הכדורגל המקומיות.

12 3. נתבע 2, אביחי זנתי, הוא בעל אתר החדשות המקומי. נתבע 2 נמחק בהסכמה מכתב התביעה.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1. נתבע 3, משה כהן, משמש כסגן מנהל אגף הגבייה של עיריית רחובות. בתקופה הרלוונטית
2. היה נתבע 3 חבר עמותת מכבי שעריים ואוהד הקבוצה. נתבע 3 הקים עמודי פייסבוק של
3. האוהדים שבו גם נהג לפרסם פרסומים הקשורים לקבוצה (**פרוטוקול הדיון**, בעמ' 91 - 92).
4. בתקופה הרלוונטית שימש נתבע 3 גם כאחד ממנהלי עמוד הפייסבוק של אוהדי מכבי שעריים,
5. המכונה "אוהדי מכבי שעריים חדש" (להלן – **דף הפייסבוק של האוהדים**).
6. נתבע 4, אוהד אזרד, עובד כלוחם בשירות בתי הסוהר, אוהד את מכבי שעריים, והוא נהג
7. לקחת חלק בפרסומים בדף הפייסבוק של האוהדים.
8. נתבע 5, סטפן חדד, עובד בחברת מלוטילוק, והוא אחד מאוהדי מכבי שעריים. נתבע 5 שימש
9. בתקופה הרלוונטית כאחד ממנהלי דף הפייסבוק של האוהדים.
10. נתבע 6, כפיר קירט, הוא נהג חלוקה, המשמש כחבר ועד נאמנים של עמותת מכבי שעריים
11. ובעל זכות חתימה. גם נתבע 6 הוא אוהד מכבי שעריים.
12. נתבע 7, אלי מוזס, טען תחילה כי הוא עובד משרד החוץ, אולם בהמשך התברר כי הוא יועץ
13. חיצוני במשרד החוץ (**שם**, בעמ' 74 – 78). נתבע 7 מכהן כיום כיושב ראש מכבי שעריים
14. ובתקופה הרלוונטית הוא שימש כאחד ממנהלי עמוד הפייסבוק של האוהדים.
15. גם נתבע 8, איתמר יעיש, המשמש כמנהל חברה לקידום אתרים באינטרנט, הוא אוהד של
16. מכבי שעריים וגם הוא שימש כאחד ממנהלי דף הפייסבוק של האוהדים.
17. התובע הגיש נגד הנתבעים תביעה בסכום של 281,792 ₪ וזאת בגין פרסומים שפרסמו
18. הנתבעים ושלחם אחראים הנתבעים, המהווים לשון הרע, כמשמעו בחוק איסור לשון הרע,
19. התשכ"ה - 1965.

טענות הצדדים

11. בכתב התביעה ובסיכומיו טען התובע, כי הנתבעים הכפישו את שמו הטוב במזיד באמצעי
12. תקשורת שונים לרבות באינטרנט ובפייסבוק וכן בכתבה מיום 15.4.17 שהתפרסמה באתר
13. החדשות המקומי. בנוסף, כללו הפרסומים, לטענתו, גם הצגה של תמונותיו באופן ערוך
14. ומגמתי. לטענתו, הנתבעים בחרו להכתים את שמו בפייסבוק ובאתר המקומי. עוד טען, כי
15. הפרסומים שמו אותו ללעג ולקלס והיה בהם כדי לפגוע בו ולהסית נגדו את הקהל של מכבי
16. שעריים, בפרט, ואוהדי כדורגל, בכלל. לטענת התובע, לפגיעה בשמו הטוב חומרה מיוחדת,
17. הואיל וחלק מקהל הקוראים של עמודי הפייסבוק הם בני משפחה ומכרים שלו, קולגות
18. למקצוע וכפופים לו במקום עבודתו. התובע גם מהווה דמות ציבורית ומוכרת ברחבי העיר.
19. כן טען, כי הגיש תלונה במשטרה בחשד לאיומים על חייו וחיי משפחתו. עוד הוסיף וטען, כי
20. הפרסומים נגועים בחוסר תום לב, משום שחלק מהנתבעים הם בעלי תפקיד רשמי במכבי
21. שעריים וחלקם נמנים עם ראשי קבוצת האוהדים של מכבי שעריים.
22. בכתב תביעתו ובסיכומיו הפנה התובע לפרסומים הבאים:



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 פרסום שפרסם נתבע 3 בעמוד הפייסבוק של האוהדים, הכולל שלט של אוהדי הפועל
- 2 מרמורק, ובה הושתלה באופן מגמתי תמונתו של התובע. לטענת התובע, הפרסום הוביל
- 3 לתגובות קשות ואלימות נגדו, לרבות איומים, ויש בפרסום כדי להשפילו, ללעוג לו ולגרום
- 4 לשנאתו בקרב האוהדים ;
- 5 פרסום שפרסם נתבע 3 באופן ערוך ומגמתי, הכולל שתי תמונות שונות ממועדים שונים,
- 6 באחת מהן מצולם התובע עם אוהדי מכבי שעריים, ובשנייה, מצולם התובע עם אוהדי
- 7 הפועל מרמורק ;
- 8 פרסום נוסף שפרסם נתבע 3, הכולל תמונה ערוכה ומגמתית, ובה מוצג התובע עם צעיף
- 9 של הקבוצה היריבה. לתמונה הוסף הכיתוב הפוגעני הבא : "צעף יפה. מרמורק שגעת
- 10 אותי שרת!!!אתה נראה כמו הרופא שיניים המהולל שהבאת". נתבע 3 אף אישר, כי
- 11 התובע לא לבש את צעיף הקבוצה היריבה ושמע כי שר את השיר מאחריים ;
- 12 פרסום כתבה שערך נתבע 1 באתר החדשות המקומי, ובה "הדהד" את הפרסומים
- 13 הפוגעניים ואף הוסיף משלו. לטענתו, נתבע 1 אף ציין, כי פרסום התמונה "הצית את
- 14 האוהדים כמו אש בשדה קוצים". נתבע 1 פרסם את התמונות הפוגעניות שפרסם נתבע 3
- 15 וכן כתב : "בחרו 'איצטוני' ועוד נצפה בתוך תחומי המגרש, כאילו יש סיכוי שהוא עומד
- 16 להיכנס כחבר הנהלה אצל האדומים העונה הבאה". בכך גם הוסיף דברי לשון הרע משלו.
- 17 לטענת התובע, לא נתנה לו זכות תגובה בניגוד לחוקי האתיקה, ובכך יש להעיד על חוסר
- 18 תום הלב של נתבע 1 ;
- 19 תגובת נתבע 4 לכתבה במילה "בוגד", ותגובה נוספת של נתבע 4 לתמונות הערוכות
- 20 שפרסם נתבע 3, הכוללת את המילים הבאות : "מברוק ליושב ראש שעריים שעלה ליגה
- 21 עם מרמורק, השאיר חובות והלך" ;
- 22 תגובת נתבע 6 לכתבה במילים : "תמונה אחת לפעמים מסבירה הכל" ;
- 23 עוד טען התובע, כי נתבעים 3, 5, 7 ו-8 אחראים לפרסומים גם בהיותם מנהלי עמוד הפייסבוק
- 24 של האוהדים והיה עליהם לפקח על התכנים, לפעול להסרת תכנים פוגעניים תוך זמן סביר
- 25 ממועד פרסומם, אולם, הם בחרו שלא לעשות כן. יתר על כן, התנהלותו של נתבע 5 היתה
- 26 במזיד, משום שאישר כי אינו מסיר פרסומים כלשהם, לרבות אלימות מילולית ואיומים.
- 27 התובע הוסיף וטען, כי יש בחוות דעת המומחה שהגיש, שלא נסתרה, כדי ללמד על הסכסוך
- 28 הארוך והקשה בין הקבוצות היריבות שבעקבות הפרסומים היה עשוי להסתיים באלימות.
- 29 מכאן טען התובע, כי עלה בידו להוכיח, שהפרסומים נועדו להשפילו, לבוז לו, ללעוג לו
- 30 ולעשותו מטרה לשנאה, תוך פגיעה במשלו ידו. לפיכך עתר להשית על הנתבעים את סכום
- 31 הפיצויים הסטטוטורי המקסימאלי והוצאות ריאליות.
- 32 בכתב ההגנה ובסיכומיהם טענו הנתבעים, כי הפרסומים אינם כוללים דברי לשון הרע, אלא
- 33 לכל היותר "התכתשות" בין אוהדי קבוצות כדורגל, שאין בהן כל עניין. לטענתם, מרבית
- 34 הפרסומים פורסמו בדף הפייסבוק האישי של התובע, וזאת בתגובה לפוסט פוגעני וארסי



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 שפרסם התובע עצמו נגד חלק מהנתבעים בסמוך לפרסום שפרסם נתבע 3 בדף הפייסבוק של
2 האוהדים, וכן לדברי דיבה נוספים שפרסם התובע נגד חלק מהנתבעים.
3 לטענתם, בדף הפייסבוק של מכבי שעריים פורסם אך פרסום אחד על ידי נתבע 3 הכולל שתי
4 תמונות ובהן נראה התובע במשחק של הפועל מרמורק. המדובר בתמונות המשקפות את
5 המציאות, משום שהתובע אכן נכח במשחק הקבוצה היריבה. לאחר פרסום זה, התייחס
6 התובע בדף הפייסבוק שלו לפוסט של נתבע 3, תוך שהוא עצמו הביא לתפוצת הפרסום,
7 התייחס לפרסום ולחלק מהנתבעים, יצא נגדם ואף השמיץ אותם. לטענתם, לאחר שהתובע
8 השמיץ, או את מי מהם במסגרת הפוסט שהוא העלה, הם המשיכו להגיב על כך.
9 עוד טענו, כי פרסומי המשך מטעם הנתבעים היו תגובה לפרסום על ידי התובע, אשר יכול היה
10 למחוק את הפרסום ואף את התגובות. גם אין בפרסומים אלו משום לשון הרע. לטענתם,
11 התובע אף לא טרח למחוק את הפרסומים מדף הפייסבוק האישי שלו, וזאת כשנה לאחר
12 פרסומם. עוד טענו, כי התובע עצמו פרסם נגד נתבע 6 ביטויים קשים במסגרת ריאיון בעיתון
13 מקומי שפורסם ביום 16.9.16.
14 נתבע 1 הוסיף, כי הכתבה שפרסם אינה תחקיר עיתונאי או כתבת עומק אלא שהיא כוללת
15 אך העתקה של פוסט מתוך חשבון הפייסבוק של התובע עצמו ופוסט מתוך חשבון הפייסבוק
16 של האוהדים. לטענתו, הפרסום כלל העתקה של הפרסומים במדויק, תוך הוספת כותרת.
17 ממילא, נוכח פרסום תגובת התובע, גם לא היה צורך לפנות אליו לקבלת תגובה. עוד טען, כי
18 הפרסום אינו מהווה לשון הרע וגם עומדת לו הגנת אמת בפרסום.
19 נתבע 3 הוסיף וטען, כי אמנם פרסם תמונות של התובע, האחת, בחגיגה עם אוהדי מכבי
20 שערים, והשנייה, בעת שנכח במגרשה של הפועל מרמורק, ולתמונות הוסיף את המילים: "אני
21 רק שם על השולחן וזה היה אתמול במשחק הגורלי שלנו". אין בפרסום כל דברי גנאי, הסתה
22 או עידוד לפגוע בתובע, אלא אך חשיפת האמת בדבר נוכחותו של התובע במשחק של היריבה
23 העירונית של מכבי שעריים. מכאן, שעומדת לו הגנת אמת דיברתי. לטענתו, הוא אמנם הגיב
24 לפרסום שפרסם האופן מידי ומתוך כעס, אולם התובע יכול היה למחוק את התגובות.
25 נתבע 4 טען, כי יש לפרש את המילה "בוגד" בהקשר של נוכחות התובע במשחק היריבה
26 העירונית של מכבי שעריים. לטענתו, המושג "בוגד" שגור בפייהם של אוהדי כדורגל והוא נועד
27 לתאר מעבר מקבוצה לקבוצה.
28 נתבעים 5, 7 ו-8 טענו, כי לא ניתן להטיל עליהם אחריות כמנהלי דף הפייסבוק של האוהדים
29 ואין להם כל קשר לפרסומים. לטענתם, פרסומי תמונות התובע אינם באים בגדר לשון הרע,
30 והפרסום הוסר לאחר יומיים.
31 נתבע 6 הוסיף וטען, כי תגובתו לתמונת התובע במגרשי הקבוצה היריבה כללה אך את המילים
32 הבאות: "תמונה אחת לפעמים מסבירה הכל". אין מדובר, לטענתו, בדברי לשון הרע ומכאן
33 שאין כל עילת תביעה נגדו, למעט רצונו של התובע "לנקום בו".





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 הנתבעים הוסיפו, כי גם לא עלה בידי התובע להוכיח כי ישנה יריבות בין הצדדים, אשר יש
2 לה השלכה כלשהי על התיק ואין למומחה כל מומחיות בסוגייה שעליה העיד.
3 עוד הוסיפו וטענו הנתבעים, כי גם אם היה בפרסומים משום לשון הרע, הרי עומדות להם
4 מספר הגנות: הפרסומים פורסמו בעקבות פרסום של התובע; נתבע 1 פעל כעיתונאי ופרסם
5 את הפרסומים של שני הצדדים בשל העניין הציבורי שבהם; חלק מההתבטאויות של
6 הנתבעים נאמרו בכעס ותוך הבעת אי שביעות רצון מהתנהלותו של התובע; גם עומדת
7 לנתבעים הגנת אמת דיברתי; לטענתם, גם היקף הפרסומים מצומצם ביותר, הואיל ופורסמו
8 בדף פייסבוק של קבוצת אוהדים ובדף חדשות מקומי.

9

10

דיון

11

התשתית העובדתית - הפרסומים

12 13. אין מחלוקת, כי ביום 14.4.17, נכח התובע במשחק של הפועל מרמורק, ובאותו זמן התנהל
13 משחק של יריבתה, מכבי שעריים. למעשה, התובע אישר כי היה במשחק, לבקשת עובד שלו
14 ששיחק בו, ואף עלה על כר הדשא בסיום המשחק יחד עם אוהדי הקבוצה (**פרוטוקול הדיון**,
15 בעמ' 22 - 25). מדובר היה במשחק בו קבוצת הפועל מרמורק עלתה ליגה. נוכחותו של התובע
16 במשחק של הפועל מרמורק הובילה לשרשרת הפרסומים, אשר תתואר להלן, והמהווה את
17 התשתית לתביעה דנן.

18 14. יש להעיר, כי שני הצדדים לא דייקו בתיאור השתלשלות העניינים העובדתית במסגרת כתבי
19 טענותיהם ובתצהיריהם, לרבות חלקו של כל אחד מהמעורבים, השלב והמקום שבו
20 המעורבים השונים פרסמו את פרסומיהם. אין מנוס, אפוא, אלא לתארה להלן בפרוטרוט,
21 כפי שהיא עולה מתוך הפרסומים עצמם שצורפו לכתבי הטענות ולתצהירים.

22 15. יאמר כבר כאן, כי כתבי הטענות, התצהירים והעדויות, לרבות החקירות הנגדיות, כללו פירוט
23 עובדתי רב, שאינו נדרש כלל לבירור המחלוקות שבין הצדדים, ומטעם זה לא יידונו בפסק
24 הדין. התשתית העובדתית גם לא תכלול את כל העובדות שבמחלוקות שבין הצדדים, שאין
25 חלק מעילות התביעה, כמו למשל הטעמים לסכסוך בין התובע וחלק מהנתבעים, ההיסטוריה
26 של היריבות העירונית בין הקבוצות, ההיסטוריה והטעמים לאלימות בספורט, ועוד. התשתית
27 העובדתית גם לא תכלול התייחסות לעניינים שכלל לא הוכחו, כמו למשל טענות התובע בדבר
28 איומים שספג. עוד לא תכלול התשתית דיון בפרסומים אחרים על ידי הנתבעים שאינם חלק
29 מכתב התביעה.

30 16. שרשרת הפרסומים החלה בפוסט שפרסם נתבע 3 בדף הפייסבוק של האוהדים. הפרסום כלל
31 שתי תמונות של התובע, אחת מהן של התובע על כר הדשא של קבוצת הפועל מרמורק,
32 והשנייה, במשחק של מכבי שעריים. נתבע 3 הוסיף לפוסט את המילים הבאות: "**אני! רק**



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 שם על השולחן. זה היה אתמול.. במשחק גורלי שלנו" (תצהירי התובע, נספח ה'; להלן –
2 "הפרסום הראשון").
- 3 17. לפוסט שהעלה נתבע 3 הגיבו נתבע 4 ונתבע 6, שניהם בדף הפייסבוק של האוהדים. נתבע 4
4 הגיב במילים הבאות: "מברוק ליו"ר של שעריים שעלה ליגה עם מרמורק השאיר חובות
5 והלך". נתבע 6 הגיב במילים הבאות: "תמונה אחת לפעמים מסבירה הכל" (תצהיר התובע,
6 נספח ו'; להלן – "הפרסום השני השלישי, בהתאמה").
- 7 18. למחרת, ביום 15.4.17, ובהמשך לפוסט ולתגובות שפורטו, העתיק התובע את הפוסט שפרסם
8 נתבע 3 לדף הפייסבוק שלו, תוך שהוסיף תגובה ארוכה משלו, בזו הלשון:
9 "בדרך כלל אינני כתבן פוסטים ואינני מהמגיבים אבל רציתי להתייחס לפוסט שהעלה
10 ההוא באתר האוהדים. הלא ידוע לכל מי שקיימת שלישייה "שערוקית" (שערוק = אוהד
11 קבוצת מכבי שעריים) שכל כולה היא להשמיץ, להסית, ולהוציא דיבה עלי והם יודעים במי
12 מדובר. אלה שהגיבו בפוסט ככפיר קריטי ואביחי לוי בעודם היו בהנהלת הקבוצה שכחו
13 שהם היו מבילים ומרכלים שעות יחד עם חנן עדני בעודו היה יו"ר הכל יכול של הפועל
14 מרמורק במשרדו באיצטונוי!!! כמה צביעות יש באנשים...לצערי האנשים האלה קטנים
15 ואינטרסנטים לעצמם בלבד ולא רואים את הקבוצה ממטר אפרט בהמשך. ביום שישי
16 האחרון החלטתי לאחר לבטים רבים לבוא למשחק של מרמורק משחק עליה בו משחק עובד
17 שלי במשרד גיא עובדיה. הבטחתי לגיא עובדיה כי כאשר יהיה משחק קובע אבוא לעודד
18 אותו לשמחתי הרבה גיא עובדיה בישל גול שהיה גם גול הניצחון. הגוף היה באיצטונוי הלב
19 והנשמה היו באיצטדיון בנס ציונה. יעידו על כך מס' חברים שהייתי איתם בקשר שוטף
20 במהלך המשחק. לעצם הפוסט. מי זה משה כהן שיהיה מטיף בורר או קטגור כלפי זה או
21 אחר? מי בכלל הסמיך אותו להיות מליץ היושר? מה בכלל תרמת אי פעם לשעריים חוץ
22 מאשר שקרים רעל הסתה והרס? לחברים הכי טובים שלך הפנת גב, אלפי האוהדים
23 שהבטחת לאלדד פרי שיגיעו לכל משחק בלאומית? איפה? עדיף שתשב בשקט כי כולם
24 מכירים ויודעים מי אתה, כולם מכירים את הסגנון הנמוך והרדוד שלך, כולם בשעריים
25 יודעים למה אתה לא נמצא בהנהלה וכמה "אהבה" יש בינך לבין המנהלים האחרים
26 בקבוצה. כולם יודעים מה האינטרס האישי שלך "בקידום שעריים" אז תעשה טובה לעצמך
27 וחפש לך עץ אחר לטפס עליו!!! את העונש שלך ושל המסיתים והשקרים תקבלו כגמולכם
28 משמיים!!! ולאוהדים שהגיבו בפוסט המדובר אינני שופט אתכם. הניסיון להטות את מצב
29 הקבוצה הקשה ולהפנות את האש לכיווני הוא פתטי, נמוך ומשולל כל יסוד. הייתי ולעולם
30 אהיה שעריקי!!!". (תצהירי הנתבעים, נספח א'; להלן – "פרסום התובע").
- 31 19. בהמשך לכך, הוסיף ופרסם נתבע 3 בדף הפייסבוק של התובע שתי תמונות: האחת, תמונה
32 של התובע באמצע כר הדשא של הפועל מרמורק, ובה נראה כאילו הוא לובש צעיף של הפועל
33 מרמורק (אולם, כפי שיובהר להלן, מדובר אך בפסים של חולצתו ולא בצעיף). תמונה זו ניטלה
34 והוגדלה מתוך דף הפייסבוק של הפועל מרמורק; השנייה, תמונה של דגל הפועל מרמורק,



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 ובאמצעה, חלף תמונתו של אלכסנדר מרמורק - מייסד הקבוצה - מצויה תמונתו של התובע.
2 לתמונות לווח הכיתוב הבא שכתב נתבע 3: "צעוף יפה. מרמורק שגעת אותי שרת!!! אתה
3 נראה כמו הרופא שיניים המהולל שהבאת" (תצהיר התובע, נספחים ב', ג' ו-2/ג'; להלן –
4 "הפרסום הרביעי").
- 5 20. בערבו של יום 15.4.17 פרסם נתבע 1 כתבה באינטרנט בדף החדשות המקומי שעניינה
6 בהתרחשות ובפרסומים שתוארו למעלה. הכתבה כללה את הנדבכים הבאים: תיאור הפרסום
7 הראשון שהעלה נתבע 3 עם תמונת התובע במגרש של הפועל מרמורק והכיתוב שהוסיף נתבע
8 3. התיאור כלל את המלל הבא: "פוסט שהעלה חבר הנהלת מכבי שעריים, משה כהן שרצה
9 'לצאת חוצץ' כנגד התנהלותו של יו"ר הקודם של הקבוצה, אבי לודריק שהעדיף להיות נוכח
10 במשחקה של היריבה העירונית הפועל מרמורק במקום להיות באיצטדיון נס ציונה
11 במשחקה החשוב של שעריים הנלחמת על חייה בליגה הלאומית הצית את האוהדים כמו
12 אש בשדה קוצים"; פרסום שתי התמונות שהעלה נתבע 3, באחת מהן תמונתו של התובע על
13 דגל מרמורק, ובשניה על כר הדשא של הפועל מרמורק; דברי פרשנות של נתבע 1, ובכללם
14 הדברים הבאים: "כאמור לאוהדים היה קשה לעצור את אשר על ליבם לנוכח הדברים והם
15 לא חסכו במילים קשות כנגד היו"ר לשעבר שהעדיף לבחור במשחק של העובד שלו (גיא
16 עובדיה) במקום להגיע ולתמוך בספינה הטובעת באיצטדיון בנס ציונה. בחר ב"איצטוני"
17 ועוד נצפה בתוך תחומי המגרש, כאילו יש סיכוי שהוא עומד היכנס כחבר הנהלה אצל
18 האדומים בעונה הבאה"; והעתקת פרסום התובע כלשונו, לרבות התגובות לפרסומו של
19 התובע (תצהיר התובע, נספח ז'; להלן – "הפרסום החמישי").
- 20 21. לכתבה זו הגיב נתבע 4 וכתב "בוגד" (תצהיר התובע, נספח ו'; להלן – "הפרסום השישי").
- 21 22. כאן המקום להעיר כי הצדדים משתמשים במילה "איצטוני" לתיאור מגרש הכדורגל הביתי
22 של הפועל מרמורק.

האם יש במעשיהם של הנתבעים משום פרסום לשון הרע?

- 23 23. לפי סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע:
24 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
25 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג
26 מצדם;
27 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;
28 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו,
29 במשלח ידו או במקצועו;
30 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו
31 המינית או מגבלותיו";



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

24. הגדרת פרסום כדברי לשון הרע מחייבת מיניה וביה איזון בין תכליות החוק, משמע, הגנה על שמו וכבודו של אדם, מחד גיסא, וההגנה על אינטרסים ציבוריים נוספים, ובראשם חופש הביטוי, מאידך גיסא, תוך הימנעות מפרשנות שתייצר הרתעה מהתבטאויות לגיטימיות. על כך עמד לאחרונה בית המשפט העליון ברע"פ 1239/19 **שאל נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ**, בפסקאות 38 ו-75 (8.1.20); וראו גם: ע"א 751/10 **פלוגי נ' ד"ר אילנה דיין אורבך** (8.2.12).
25. על האיזון לקחת בחשבון, בין היתר, את אופן תרומתו של המפרסם, בין כמפרסם העיקרי ובין כמגיב או מביע דעה לגבי הפרסום. יפים לעניין זה דבריה הבאים של השופטת ברק ארז:
- "ההסדרים שבחוק איסור לשון הרע עוצבו במטרה לאזן בין חופש הביטוי מחד לבין זכותו של אדם לשם טוב מאידך. הטלת אחריות בנזיקין על אדם שבחר ביודעין לשתף במידע דיבתי, לצד הפעלת ההגנות וההקלות הקבועות בחוק כמו גם החלת כלים דיוניים שעניינם איסור על שימוש לרעה בהליכי משפט, היא בגדר איזון נכון. לעומת זאת, קביעה לפיה גם פעולה המתמצת בהבעת רגש מסוים כלפי ביטוי תיחשב כפרסום תחת חוק זה, חורגת מגדרו של איזון זה ועלולה להוביל לאפקט מצנן משמעותי ובלתי רצוי על השיח החופשי ברשתות החברתיות." (עניין **שאל**, בסעיף 75).
26. עוד יש לקחת בחשבון, שכאשר בית המשפט נתקל בקושי פרשני, עליו להעדיף את הפרשנות שלפיה הביטוי איננו לשון הרע, וזאת בשל חשיבותו של חופש הביטוי (ע"א 4534/02 **רשת שוקן בע"מ נגד הרציקוביץ, פ"ד נח** (3) 558 (2004)).
27. נבחן, אפוא, את הפרסומים השונים מושא כתב התביעה, בראי האיזון הנדרש בין ההגנה על שמו הטוב של האדם ובין ההגנה על חופש הביטוי.
28. האם יש בפרסום הראשון שפרסם נתבע 3 משום לשון הרע? התשובה על כך היא בשלילה. הפרסום הראשון כלל אך שתי תמונות, באחת, נראה התובע על מגרש הפועל מרמורק, ובשנייה, נראה התובע במשחק של מכבי שעריים. התמונות לוו בכיתוב "אני? רק שם על השולחן. וזה היה אתמול.. במשחק גורלי שלנו".
- לא ניתן לראות בפרסום תמונה של התובע במגרש של הפועל מרמורק משום דברי לשון הרע, שהרי יש בכך אך כדי לתעד התרחשות עובדתית. גם הכיתוב אינו כולל כל ביטוי פוגעני והוא אך מציג מציאות עובדתית ומאפשר לקוראים להסיק את מסקנותיהם. כאן המקום להעיר, כי גם אם בעצם פרסום התמונות יש כדי לייחס לתובע התנהלות לא ראויה, משמע, השתתפות במשחק של קבוצה יריבה, הרי שמדובר בפרסום פוגעני ברמה הגבולית ביותר. למעשה, מסקנה כי ביטוי כזה מהווה לשון הרע עשויה להרחיב עד בלי די ומעבר לסביר את הגדרתה של עוולת לשון הרע, ובכך להוביל לפגיעה בלתי מידתית בחופש הביטוי.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

29. האם יש בפרסום השני שפרסם נתבע 4 ובפרסום השלישי שפרסם נתבע 6 משום לשון הרע? גם התשובה על כך היא בשלילה. הפרסומים כללו אמנם ייחוס ביקורת כלפי התובע, בלשון מרומזת וצינית. בפרסום השני מיוחס לתובע שהיה בזמנו יושב ראש מכבי שעריים, הותר אותה עם חובות, נוכחות במשחק של הפועל מרמורק בזמן שעלתה ליגה. לא הונחה תשתית כלשהי לפיה יש בכך כדי להשפילו ולבזותו. לא ניתן להתעלם בהקשר, מעדותם של חלק מהנתבעים, כי התובע סירב לשאת בחובות הקבוצה ועל רקע זה עזב את תפקידו כיושב ראש (שם, בעמ' 95 – 96). גם התובע לא הכחיש זאת. בפרסום השלישי כמעט ואין מלל, ולמעשה הפרסום מפנה לתמונה של התובע על כר הדשא של הפועל מרמורק. מכאן, שגם אם פרסומים אלו כוללים ביקורת מרומזת כלפי התנהלותו של התובע, לא ניתן להגדירם כדברי לשון הרע, ולכל היותר מדובר בביטויים פוגעניים ברמה הגבולית ביותר, שלא די בהם כדי לשמש עילת תביעה. גם כאן מדיניות משפטית ראויה אינה יכולה לאפשר הגדרת כל דבר ביקורת כלשון הרע, שהרי הגדרה כזאת עלולה להרחיב, כאמור, עד בלי די את הגדרתו של פרסום לשון הרע. יש לזכור בהקשר זה, כי ישנה חשיבות לסיקור התרחשויות הקשורות בספורט בין בתקשורת הממוסדת ובין באתרי פייסבוק, כחלק מחשיבות חופש המידע, ורוב הפרסומים עניינם בתיאור התרחשויות, ותו לא.
30. האם יש בפרסום הרביעי שפרסם נתבע 3 משום לשון הרע? כאן התשובה היא בחיוב. ניתן לומר כי יש בייחוס לתובע שהוא לובש צעיף של הפועל מרמורק ושר את המנונה ויש בפרסום תמונה של התובע על דגל הפועל מרמורק, כדי להשפיל את התובע ולעשותו למטרה לבז או ללעג. בה בעת, אין להתעלם מההקשר בו נעשה הפרסום, משמע השתתפות התובע, הלכה למעשה, במשחק יריבתה של מכבי שעריים, אשר שימש כיושב ראש שלה במשך תקופה. יתר על כן, לא הונחה כל תשתית לפיה ייחוס לתובע שהוא נראה כ"רופא שיניים" מהווה לשון הרע.
- מכאן, שלמרות שמדובר בפרסום העונה להגדרת לשון הרע, הרי שמדובר בפרסום לשון הרע במדרג הנמוך ביותר.
31. האם יש בפרסום בחמישי שפרסם נתבע 1 משום לשון הרע? התשובה על כך היא מעט יותר מורכבת. בחלק הראשון של הכתבה תיאר נתבע 1 את הפרסום שהעלה נתבע 3 שממילא נקבע למעלה שאינו בגדר לשון הרע. נתבע 1 הוסיף בחלק הראשון מלל שלפיו התובע העדיף להיות במשחק של הפועל מרמורק במקום במשחק של מכבי שעריים, וכי פרסום הביקורת של נתבע 3 הובילה להצתת האוהדים "כמו אש בשדה קוצים". בחלקה השני של הכתבה יש שתי תמונות, לגבי אחת מהן נקבע שהיא בגדר לשון הרע, ומכאן שגם פרסומה בכתבה על ידי נתבע 1 היא בגדר לשון הרע. בחלק השלישי של הכתבה יש תיאור שהוסיף נתבע 1, לפיו האוהדים התקשו "לעצור את אשר על ליבם" ולא חסכו במילים קשות נגד התובע, אשר בחר במשחק של הקבוצה היריבה, ואף נצפה בתוך תחומי המגרש "כאילו יש סיכוי שהוא עומד היכנס כחבר הנהלה אצל האדומים העונה הבאה". בחלק הרביעי של הכתבה יש את התגובה



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 המפורטת של התובע, וממילא ככל הנראה אין התובע טוען שחלק זה מהווה לשון הרע (למרות
2 שיש בו השמצות קשות נגד חלק מהנתבעים).
3 הפכתי והפכתי בדברים שהוסיף נתבע 1 במסגרת הכתבה ולא מצאתי כיצד ניתן לטעון שהם
4 באים בגדר לשון הרע. למעשה, הדברים שהוסיף נתבע 1 בכתבה הם תיאור עובדתי הקשור
5 בטבורו לנוכחות של התובע במשחק של היריבה, תוך ציון כי האוהדים לא קיבלו זאת בעין
6 יפה. גם טענה כי "יש סיכוי" שהתובע עומד להפוך לחבר הנהלה אינה ניתנת להגדרה כלשון
7 הרע, שהרי הסיוג נועד ללמד כי הנוכחות שלו על כר הדשא עצמו מלמדת על סיכוי כזה. כאן
8 המקום להדגיש, כי התיאור לפיו הפרסום "הצית את האוהדים כמו אש קוצים" – אינו בגדר
9 לשון הרע נגד התובע, והוא למעשה תיאור של הפרסום ולא תיאור של התובע. מכאן, שהגדרת
10 הדברים שהוסיף נתבע 1 כדברי לשון הרע יש בה כדי להרחיב באופן בלתי מידתי את הגדרתה
11 של עילת לשון הרע, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם הצורך להגן על הערך של חופש הביטוי.
12 32. האם יש בפרסום השישי שפרסם נתבע 4 משום לשון הרע? התשובה על כך היא בחיוב. יש
13 בייחוס בגידה לאדם, גם אם על רקע ספורטיבי, כדי להשפילו, לעשותו מטרה לשנאה, לבזו
14 או ללעג.
15 33. כאן המקום להוסיף, כי התובע ניסה להניח תשתית לפיה כלל הפרסומים מהווים לשון הרע,
16 משום היריבות הקשה שבין הקבוצות, המלמדת על הסיכון שבפרסומים, שאף הובילו
17 לאיומים נגדו. לא הונחה תשתית, לפיה בין הקבוצות ישנה יריבות קשה מהיריבות המקובלת
18 בין קבוצות שונות באותה העיר, או כי ישנה הסטוריה מיוחדת של אירועים אלימים בין
19 השניים, ועל כך אעמוד עוד להלן בדיון הנוגע לחוות הדעת שהוגשה. גם לא הונחה תשתית
20 עובדתית כלשהי, לפיה הפרסומים של הנתבעים הובילה לאיומים או אלימות נגד התובע.
21 34. גם לא מצאתי כי ישנה רלוונטיות כלשהי לטענות התובע בדבר ועדת החקירה הפרלמנטרית
22 בנושא אלימות בספורט, שכן כלל לא היתה אלימות במקרה הנדון. גם לא מצאתי כל בסיס
23 לטענות התובע, לפיהן יש קשר בין הפרסומים מושא כתב התביעה ובין רצח שחקן הכדורגל
24 ממכבי רחובות בשנת 1975. המדובר ברצח מלפני 35 שנים, שגם לפי טענות התובע קשורה
25 ליריבות בין מכבי רחובות וכפר גבירול, משמע קבוצות שונות לחלוטין. יש להצר על החקירות
26 הנגדיות הממושכות שנערכו בהקשר זה, מבלי שהונחה תשתית מינימאלית בדבר הקשר בין
27 האירועים או הקשר לעילת התביעה.

חוות הדעת שהגיש התובע

28
29 35. כאן המקום להתייחס לחוות דעת של אביחי חיים, אשר הוגשה מטעם התובע. חוות הדעת
30 נועדה להוכיח לבית המשפט את משמעותם הפוגענית של הפרסומים נוכח היריבות בין
31 קבוצות הכדורגל מכבי שעריים והפועל מרמורק. עורך חוות הדעת מסקר את הליגות
32 הנמוכות בכדורגל בישראל, בכלל, ואת הקבוצות ואוהדיהם נשוא הדיון, בפרט.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 לפי חוות הדעת, יש לבחון את הפרסומים מושא כתב התביעה לאור היריבות הקשה בין אוהדי
2 הקבוצות, כדלקמן :
- 3 - תמונת התובע על דגלה של הפועל מרמורק – לטענת עורך חוות הדעת, החלפת תמונתו
4 של מרמורק בתמונת התובע משולה, בעיני האוהדים, "לכרזות נוראיות של ראשי מדינות
5 בלבוש כאפייה או במדי אס.אס";
- 6 - "צעף יפה מרמורק שגעת אותי שרת!!! אתה נראה כמו רופא שיניים המהולל שהבאת"
7 – לטענת עורך חוות הדעת, האזכור מרמז שהתובע הניח צעיף של מרמורק, פעולה שהיא
8 בגדר "טאבו" חמור בקרב אוהדים. השימוש במילות השיר "מרמורק שגעת אותי"
9 מטרתו להשפיל ולבזות את התובע בקרב האוהדים;
- 10 - זוג תמונות בתוך המגרש מתחת לדגל של מרמורק – לטענת עורך חוות הדעת, התמונות
11 מנסות "להוכיח" כי הנתבע "עבר צד" לקבוצה השנואה, ובקרב אוהדים, יש בכך לא פחות
12 מבגידה חמורה. מכאן, שמדובר בפרסום פוגעני ומסית;
- 13 - כינוי התובע "בוגד" – לטענת עורך חוות הדעת, כינויו של התובע "בוגד" הוא בעל
14 פוטנציאל נפיץ ופוגעני בקרב אוהדי כדורגל, ויש בכך כדי להוביל להסלמה לאלימות;
- 15 - הכתבה בעיתון המקומי – לטענת עורך חוות הדעת, נתבע 1 ליבה את האש שפשטה בשדה
16 הקוצים שהצית נתבע 3 ובכך היה כדי לפגוע במזיד בתובע.
- 17 מכאן סיכם עורך חוות הדעת, כי הפרסומים המפורטים בחוות הדעת נועדו להשפיל את
18 התובע, לעשותו מטרה לשנאה, לבזו וללעוג לו, לבזות אותו בשל מעשים, התנהגות או תכונות
19 המיוחדות לו ואף לפגוע במשלח ידו.
- 20 לפי סעיף 20 לפקודת הראיות: 36.
- 21 "בית המשפט רשאי, אם אין הוא רואה חשש לעיוות דין, לקבל כראיה,
22 בכתב, חוות דעתו של מומחה בשאלה שבמדע, שבמחקר, שבאמנות או
23 שבידיעה מקצועית (להלן - חוות דעת), ותעודה של רופא על מצב בריאותו
24 של אדם (להלן - תעודת רופא)".
- 25
- 26 37. אין בידי לאמץ את ההערכות של עורך חוות הדעת, משום שחוות הדעת אינה עונה לכללים
27 הבסיסיים של חוות דעת מומחה, לפי סעיף 20 לפקודת הראיות, משמע, כי עורך חוות הדעת
28 יחוה דעה בנושאים שהם בידיעתו המקצועית.
- 29 לא הונחה תשתית מספקת, כי עורך חוות הדעת הוא אכן מומחה בתחומים שעליהם ביקש
30 להעיד, משמע להוכחת משמעותם הפוגענית של הפרסומים. עורך חוות הדעת משמש
31 כעיתונאי המסקר את ליגות הכדורגל הנמוכות בישראל. הוא אינו מומחה להיסטוריה של
32 הספורט, הוא אינו מומחה בתחום תרבות הספורט או האלימות בספורט וגם אינו מומחה
33 בתחום לשון הרע. לא מצאתי כי יש בהיותו עיתונאי כדי ללמד על מומחיות מיוחדת בתחומים
34 שעליהם העיד, קרי, משמעות והשלכות הפרסומים. למעשה, לא הובהר כלל מהו תחום



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 המומחיות של עורך חוות הדעת, למעט היותו בקיא בתחום ליגות הכדורגל הנמוכות. עורך
2 חוות הדעת הביע דעתו בנושאים שכלל אינם בתחום ידיעתו. כך למשל, סקר את ההיסטוריה
3 של היריבות בין הקבוצות ואת משמעותה הפוליטית ובחקירה נגדית התברר כי הוא כלל לא
4 בקיא בהיסטוריה זאת או ברקע לאלימות בספורט. עורך חוות הדעת ערך הקבלות בין
5 הפרסומים מושא כתב התביעה לתמונות ראשי מדינות בכפייה או במדי אס.אס, וזאת מבלי
6 שאפילו טען כי יש לו מומחיות בנושא משמעות תמונותיהן אלו של ראשי המדינה. לא הונחה
7 תשתית כלשהי כי עורך חוות הדעת מומחה לנושאים של "בגידה" או "הסתה", או אפילו שיש
8 לו בקיאות כלשהי בנושאים אלו. מכאן שהבעת דעתו, כי הפרסום פוגעני, "טאבו", מה
9 משמעותה של "בגידה" או "הסתה", אינה אלא כניסה לנושאים שאינם בתחום מומחיותו
10 והם ממילא מסורים לשיקול הדעת השיפוטי.
11 38. הנה כי כן, חוות הדעת שהוגשה אינה עונה כלל לכללים של חוות דעת מומחה, ומכאן שלא
12 ניתן לאמץ את הערכותיו של עורך חוות הדעת. כך או כך, חוות הדעת לא תרמה כלל לבירור
13 הנושאים שבמחלוקת.

14

15

אחריות עורכי דף הפייסבוק של האוהדים

16 39. האם יש לעורכי דף הפייסבוק של האוהדים, נתבעים 3, 5, 7 ו-8, אחריות לפרסומים, שלא הפ
17 פרסמו, במסגרת דף הפייסבוק?
18 40. סעיף 11 לחוק קובע כדלקמן:

19 "(א) פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת, ישאו באחריות פלילית
20 ואזרחית בשל לשון הרע, האדם שהביא את דברי לשון הרע לאמצעי
21 התקשורת וגרם בכך לפרסומו, עורך אמצעי התקשורת ומי שהחליט
22 בפועל על הפרסום, ובאחריות אזרחית ישא גם האחראי לאמצעי
23 התקשורת.

24

...

25

(ג) בחוק זה -

26

"אמצעי תקשורת" - עתון כמשמעותו בפקודת העתונות (להלן - עתון) וכן
27 שידורי רדיו וטלוויזיה הניתנים לציבור;

28

"עורך אמצעי תקשורת", בעתון - לרבות עורך בפועל, ובשידור - לרבות
29 עורך התכנית שבה נעשה הפרסום;

30

"אחראי לאמצעי התקשורת", בעתון - המוציא לאור, ובשידורי רדיו
31 וטלוויזיה - מי שאחראי לקיומם".
32

33 41. סעיף 11 לחוק איסור לשון הרע מטיל חובות גם על עורך אמצעי תקשורת בעתונות, בשידורי
34 הרדיו ובטלוויזיה. בסעיף שותק ביחס לעורך עמוד פייסבוק.

35

מאז נחקק חוק איסור לשון הרע חלו תמורות רבות במפת התקשורת העולמית, ובכלל זה
36 ברחבי מדינת ישראל. בהמשך לכך קבע בית המשפט העליון, כי יש להחיל את הוראות החוק,



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 בהתאמה, גם על פרסומים ברשת האינטרנט, ובכלל זאת על פרסומים בפייסבוק. בית המשפט
2 העליון אף הוסיף וקרא למחוקק לתקן את החוק, כך שיתאים למציאות המשתנה (רע"א
3 [4447/07 רמי מור נגד ברק אי.טי.סי.](#) (1995) **החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ**
4 (25.3.10); עניין שאול, בסעיף 76).
- 5 42. בין היתר עמדו בתי המשפט, לא אחת, על השאלות המתעוררות ביחס להטלת אחריות על
6 מנהל או עורך דף פייסבוק, מנהל פורום או אתר אינטרנט. בתי המשפט נוהגים, בהקשר זה,
7 להבחין בין סוגי פרסומים ובין סוגים שונים של בעלי תפקידים, לרבות מידת השליטה של
8 בעל התפקיד באתר (ראו, למשל: [ע"א 51326-10-15](#) (ת"א) **ד"ר יצחק לבנה נגד ליגמנט בע"מ**
9 **ואח'** (26.9.16) וכן רע"א 8562/16 **ליגמנט בע"מ ואח' נ' ד"ר יצחק לבנה** (27.12.16); ת"א
10 (חי') 7685-10-16 **צבי (ציקי) אבישר נ' ניר פוטר** (27.9.18)).
- 11 43. לעמדתו, אין דין פרסום תגובות או פרסום בפורום כדין פרסום כתבה עיתונאית. גם אין דין
12 פרסום באתר שלעורכו ישנה שליטה על התכנים כדין פרסום באתר שבו לעורכים אין שליטה
13 וסינון מראש של התכנים. במקרים בהם מידת השליטה, בטרם הפרסום, היא מינימאלית,
14 אין מקום להטיל על בעלי האתר או עורכיו אחריות על התכנים. עם זאת, ניתן להטיל עליהם
15 אחריות, בדיעבד, אם לא הסירו תכנים פוגעניים.
- 16 44. נתבעים 5, 6 ו-8 לא היו מעורבים באילו מהפרסומים, אולם הם שימשו כעורכי דף הפייסבוק
17 של האוהדים. כל זאת, בהשוואה לנתבע 3 אשר היה מעורב בפרסומים וכבר נדון בהקשר של
18 הפרסומים עצמם.
- 19 45. נתבע 5 ציין בתצהירו ובעדותו, כי תפקידו כמנהל עמוד הפייסבוק של האוהדים כלל אישור
20 חברים ופרסום פרסומים של הקבוצה עם מידע על משחקים. לטענתו, לא פיקח על התכנים,
21 לא היתה לו כל שליטה עליהם וגם לא ידע שעליו לפקח. עוד ציין, כי אינו עוקב אחר
22 הפרסומים והתגובות וגם אינו מוחק פוסטים, גם אם יש בהם קללות או איומים. כן מסר, כי
23 כלל לא ראה את הפרסומים מושא כתב התביעה בזמן אמת וכי גם אם היה רואה אותם, לא
24 היה מייחס להם חשיבות מיוחדת, וזאת ביחס למקובל בדפי הפייסבוק של אוהדי כדורגל,
25 בכלל, ודף הפייסבוק של האוהדים, בפרט (**פרוטוקול הדיון**, בעמ' 107 - 111).
- 26 46. נתבע 7 מסר בתצהירו ובעדותו, כי נתבע 3 הקים את דף האוהדים והיה האחראי העיקרי על
27 העלאת התוכן. לדבריו, היו מספר מנהלים של דף הפייסבוק והוא שימש אך כגיבוי למקרים
28 בהם נתבע 3 לא יכול היה לעלות תכנים. לטענתו, הוא נמצא חלק גדול של השנה בחו"ל
29 במסגרת עבודתו, לא ידע כלל על הפרסומים ולא היה מעורב בהם. אכן, נתבע 7 ניסה תחילה
30 לצמצם בתיאור תפקידו כאוהד בלבד. אולם, במסגרת חקירתו הנגדית התברר, כי הוא משמש
31 כדובר של הקבוצה בהתנדבות, ובמסגרת תפקידו העביר מידע על המשחקים לאוהדים. עוד
32 אישר כי בחודש יוני 2017 הפך להיות יושב ראש הקבוצה, למרות שלא ציין זאת בתצהירו.
33 תחילה אמר כי לא יכול היה להסיר פוסטים, אולם לאחר מכן אישר כי אינו יודע אם זה היה
34 בסמכותו אם לאו (**שם**, בעמ' 74 - 78).



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 על פניו, נתבע 7 ניסה להסיר מאחריותו, שכן מעורבותו בקבוצה היתה גבוהה בהרבה בתקופה
2 הרלוונטית. נתבע 7 גם לא תיאר במדויק את תפקידיו במשרד החוץ ואת משך התקופות בהן
3 הוא שוהה בחו"ל. אולם, לא מצאתי בכל אלו רלוונטיות למחלוקת מושא כתב התביעה, כמו
4 גם לחקירות הנגדיות הממושכות, שנערכו בהקשר זה. בסופו של דבר, לא הונחה תשתית
5 כלשהי על ידי התובע כי תפקידו של נתבע 7 כעורך אתר, בדומה לעורכים הנוספים, כלל סינון
6 מידע מראש.
- 7 גם נתבע 8 שימש בעבר כאחד ממנהלי דף הפייסבוק של האוהדים. בתצהירו ובעדותו הוסיף,
8 כי תפקידו בעמוד הפייסבוק של האוהדים התמצה באישור או סירוב כניסה לדף הפייסבוק.
9 לטענתו, היו מספר מנהלים בתקופה הרלוונטית, והוא לא עסק בתכנים ולא בחן את התכנים
10 בעיניים משפטיות. עוד מסר, כי לא אחת כללו התגובות לאחר המשחקים קללות והשמצות.
11 בה בעת טען, כי מנהלי דף הפייסבוק הורידו את הפרסומים, מייד לאחר פניית התובע בטענה
12 כי הפרסומים פגעו בו (שם, בעמ' 83).
- 13 הנה כי כן, נתבעים 5, 7 ו-8 אמנם שימשו כמנהלים או עורכי אתר הפייסבוק של האוהדים,
14 אולם לא היתה להם כל שליטה על התכנים המועלים לאתר. למעשה, אופי דף הפייסבוק של
15 האוהדים, הפרסומים והתגובות מלמדים, כי לעורכי האתר לא היו סמכויות הנוגעות לסינון
16 מידע ולשליטה על המידע המועלה באתר. בנסיבות אלו, די בכך שהפרסומים נגד התובע הורדו
17 לבקשתו, כדי ללמד כי אין להטיל עליהם אחריות בגין הפרסומים עצמם.

- 18
- 19 **האם עומדת לנתבעים, או למי מהם, הגנה לפי חוק איסור לשון הרע?**
- 20 49. הנתבעים שמו יתבם בעיקר על הגנת אמת דיברתי, לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע. כן
21 נטען ביחס לחלק מהפרסומים – מבלי שהנתבעים הפנו לסעיף החקיקה הרלוונטי - כי מדובר
22 בתגובה לפרסומיו של התובע וכי חלק מהנתבעים הגיבו בכעס להתנהלות התובע. עוד נטען
23 ביחס לפרסום על ידי נתבע 1, כי סקר את הפרסומים של שני הצדדים.
- 24 50. יאמר כבר כאן, כי ניתן היה לצפות מהנתבעים לפרט "ברחל בתך הקטנה" את סעיפי החוק
25 הרלוונטיים להגנות תום הלב הנטענות על ידם, אולם הם לא עשו כן. בכתב ההגנה ואף
26 בסיכומים לא מיקדו הנתבעים טענותיהם לעניין זה, אלא הסתפקו בהעלאת הטענות מבלי
27 להפנות לסעיפי החוק. עם זאת, הנתבעים טענו להגנות תום הלב, מבלי שפירוט אותן, ולפיכך
28 יידונו טענות אלו באופן כללי.
- 29 51. לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע:
- 30 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר
31 שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך
32 בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".
- 33



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

52. על מנת לעמוד בתנאי ההגנה, על הנתבעים מוטל להראות קיומם של שני יסודות מצטברים: היסוד הראשון עניינו באמיתות הפרסום, והוא מצריך השוואה בין הפרסום ובין המציאות העובדתית; היסוד השני נוגע לעניין הציבורי שבפרסום (רע"א 6517/98 הופ נ' ידיעות תקשורת בע"מ (6.12.98)).
53. סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע מקנה למפרסם לשון הרע הגנה אם עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות המפורטות בסעיף.
54. מטענות הנתבעים עולה – אף שלא הפנו לסעיפי החקיקה הרלוונטיים – כי שתי טענות הגנות תום לב רלוונטיות לטענותיהם.
55. הגנה אחת, לפי סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, משמע ההגנה של הבעת דעה על התנהגות התובע בתפקיד ציבורי או בקשר לענין ציבורי. פרסום דעה משקף הלך מחשבתי סובייקטיבי והוא יכול להתייחס לעניינים ש"בטעם ובריח". ההגנה מותנית בכך שהבעת הדעה פורסמה בתום לב, והיא אינה מותנית בכך שתוכן הפרסום היה אמת (ד"נ 9/77 חברת החשמל לישראל בע"מ ואח' נ' חברת החשמל לישראל בע"מ ואח', פ"ד לא (2) 281, 305, 313 (1978)). בבחינת תום הלב תיבחן מידת הסבירות של הפרסום, ובהתאם למשמעות הסבירה של המילים, לפי הקשרן (ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ' (4.3.04); ע"א 809/89 משעור ואח' נ' חביבי, פ"ד מז (1) 1, 10 (1992)).
56. הגנה שנייה, לפי סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע, משמע, כי "הפרסום לא נעשה אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם לכן".
- ההגנה לפי סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע אינה חלה על כל תגובה ללשון הרע שפורסמה קודם לכן, אלא רק על תגובה המהווה גינוי או הכחשה של אותה לשון הרע. יתר על כן, תנאי הכרחי לתחולת ההגנה הוא שהגינוי או ההכחשה יעשו ב"תום לב", שעליו ניתן ללמוד מתוכן הפרסום ומנסיבות חיצוניות. יסוד תום הלב לא יתקיים כאשר המפרסם פגע בנפגע מעבר לנדרש לשם הגנת האינטרס הלגיטימי של המושמץ הראשון (אורי שנהר דיני לשון הרע, 299 – 300 (1997); רע"א 8279/13 שפטל נ' הולצמן, בפסקה 7 (20.3.14)).
57. האם עומדת לנתבע 1 הגנה לפי חוק איסור לשון הרע?
- כאמור, נתבע 1 אחראי לפרסום החמישי, משמע לכתבה שפורסמה באתר המקומי. נתבע 1 העתיק פוסט שפרסם נתבע 3 וכן העתיק את תגובתו של התובע ולכל אלו הוסיף דברי הסבר משלו. נקבע כבר למעלה, כי רוב רובה של הכתבה אינה מהווה לשון הרע, וממילא אין צורך לדון בהגנות שחלות לגביה. אולם, אפילו הייתי קובעת, כי הדברים שהוסיף נתבע 1, כמו למשל שהתובע עומד להפוך לחבר הנהלה של הפועל מרמורק, מהווים לשון הרע, הרי שנוכח ציון העובדה כי מדובר ב"סיכוי" גרידא ולא נאמרו כקביעה ודאית, הרי שעומדת לו טענת אמת דיברתי.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 נתבע 1 אחראי גם לפרסום התמונה של התובע על דגל מרמורק במסגרת הכתבה באתר
2 המקומי, אשר נקבע לגביה כי היא מהווה לשון הרע. מכאן, כי ההגנות העומדות לנתבע 1
3 קשורות בטבורן להגנות של נתבע 3, אשר פרסם מלכתחילה את התמונה.
4 גם העובדה כי נתבע 1 לא הסיר את התגובה "בוגד" שהוסיף נתבע 4 בתגובה לכתבה, תידון
5 בהקשר של ההגנה העומדת לנתבע 4.
6 בה בעת לא ניתן להתעלם, בהקשר זה, מהעובדה כי נתבע 1 העתיק באתר המקומי הן את
7 הפוסט של נתבע 3 והן את הפוסט של התובע, לרבות התגובות לפוסט זה. עיון בכתבה מעלה
8 כי מעל חצי מהכתבה היא ציטוט מתוך הפוסט של התובע עצמו, ובה דברים קשים מאוד נגד
9 חלק מהנתבעים. יש להשקיף, אפוא, על הדברים שהוסיף נתבע 1 בהקשר זה, משמע העתקת
10 פוסטים של שני המעורבים והוספת דברי הסבר.
11 הערכת נתבע 1 כי הפרסום של נתבע 3 ונתבעים נוספים התפשט כאש בשדה קוצים, אינה אלא
12 הבעת דעה על הפרסום עצמו ולא על התובע עצמו.
13 האם עומדת לנתבע 3 הגנה לפי חוק איסור לשון הרע?
14 כאמור, הפרסום הרביעי כולל שתי תמונות וכיתוב מתחת לאחת מכן. האחת, תמונתו של
15 התובע המתנוססת מעל דגל הפועל מרמורק. השנייה, תמונת התובע על מגרש הפועל מרמורק
16 ומתחתה הכיתוב הבא: "צעוף יפה. מרמורק שגעת אותי שרת! אתה נראה כמו רופא שיניים
17 המהולל שהבאת".
18 אין מחלוקת, כי תמונת דגל הפועל מרמורק ובה תמונתו של התובע אינה תמונה אותנטית.
19 משמע, כי תמונתו של התובע הודבקה על דגל מרמורק. אולם, אין מקום לאמץ את טענות בא
20 כוח התובע, כי התמונה "מזויפת" או כי די בכך שהתמונה ערוכה ומגמתית כדי ללמד כי היא
21 תמונה "שקרית". להבדיל מטענות בא כוח התובע, בהקשר זה, אין מדובר בתמונה "מזויפת"
22 או "שקרית" אלא בתמונה שניכר כי היא ערוכה. משמע, כי אף הדיוט הקורא את הכתבה
23 מבין כי תמונתו של התובע הודבקה על דגל הפועל מרמורק ואיש לא יכול לסבור, כי תמונה
24 זו היתה על הדגל מלכתחילה. במובן זה דומה התמונה לקריקטורה או אילוסטרציה,
25 שמבקשת באמצעות אמנות לבטא עמדה (ראו: ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ,
26 פ"ד נח(3) 558 (2004); ע"א (נצ') 1184-06 פלאוט נ' גורדון (27.2.08)). לפיכך, אין מקום
27 להתייחס לתמונה זו כתמונה "מזויפת" או "שקרית" אלא כתמונה ערוכה, שנועדה לבטא
28 ביקורת ויש בה משום הבעת דעה. משמע, כי מדובר בהבעת כעס על התנהלות התובע, כטענת
29 הנתבעים.
30 תמונתו של התובע במגרש הפועל מרמורק היא תמונה אותנטית, שהרי אין מחלוקת כי התובע
31 נכח במשחק. אולם, בניגוד לכתוב מתחת לתמונה, התובע אינו לובש צעיף כלל. גם לא הונחה
32 תשתית, לפיה התובע אכן שר את המנון קבוצת הפועל מרמורק. מכאן ניתן לומר, כי אין בידי
33 נתבע 3 להוכיח הגנת אמת דיברת" ביחס ללבישת צעיף ושירת ההמנון של הקבוצה היריבה.
34 אולם, גם כאן, בדומה ל"הדבקת" התמונה של התובע על הדגל, מדובר בהבעת כעס על



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 התנהלות התובע, משמע הבעת דעה על התובע, שבנוכחותו במגרש הקבוצה היריבה יש משום
2 "בגידה". יתר הכיתוב אינו מהווה כלל לשון הרע.

3 מכאן, כי עומדת לנתבע 3 הגנה לפי חוק איסור לשון הרע, בין הגנת אמת דיברתי, משום שהוא
4 מתאר את התובע כבוגד בקבוצתו באמצעות אילוסטרציה וייחוס לתובע כי לבש צעיף ושר
5 המנון של הקבוצה היריבה, ובין ההגנה של הבעת עמדה על עניין ציבורי ביחס לפרסם הרביעי.
6 על העניין הציבורי יפורט עוד להלן.

7 במאמר מוסגר יוער ביחס לפרסום הראשון, כי גם אם הייתי מגיעה למסקנה, כי הפרסום
8 הראשון שפרסם נתבע 3 הוא בגדר לשון הרע, הרי שהיתה עומדת לו הגנת אמת דיברתי באשר
9 לפרסום זה, שכל שיש בו הוא תיאור עובדתי לפיו התובע אכן היה במשחק של היריבה בעת
10 משחק של מכבי שעריים, עם צירוף תמונות של התובע במגרש, וכאמור, התובע אישר נוכחותו
11 על כר הדשא בסיום המשחק.

12 האם עומדת לנתבע 4 הגנה לפי חוק איסור לשון הרע? 59

13 נתבע 4 פרסם כאמור את המילה "בוגד" בתגובה לפרסום הכתבה באתר המקומי.
14 בתצהירו ובעדותו התייחס נתבע 4 לשימוש במילה "בוגד" בהקשר של מעבר לקבוצה יריבה
15 של שחקנים או אוהדים שהיו סמלים של הקבוצה. לדבריו, כינוי זה נפוץ בשימושו בקרב ענף
16 הכדורגל, ועל כן יש לבחון בהקשר זה. עוד הוסיף, כי השתמש בכינוי בשל התחושות הקשות
17 שהרגיש כלפי התובע, ששימש כיושב ראש של מכבי שעריים, "לכלך" על ההנהלה החדשה
18 ואף נכח במשחק בו עלתה הפועל מרמורק ליגה. לדבריו, מעולם לא התכוון ליצור השוואה
19 בין התובע למי שבוגד במדינתו או בעמו, אלא שהשימוש בכינוי כוון להקשר הספורטיבי,
20 משמע בגידה בקבוצה (פרוטוקול הדיון, בעמ' 103 – 104).

21 המילה בוגד או בגידה כשלעצמה נושאת בחובה משמעות לוואי שלילית. עם זאת, גם את
22 המילה "בגידה" יש לבחון לפי הקשרה ובמבחן "הקורא הסביר". כך למשל נקבע, כי בגידה
23 בהקשר של יחסי אישות מחוץ לנישואין או שיתוף פעולה עם האויב מהווה לשון הרע. אולם,
24 לא כל ייחוס של "בגידה" מכוונת להקשר הפלילי, ולעיתים נעשה שימוש במושג זה כביקורת
25 גרידא (ראו, למשל: ת"א (עכו) 24582-09-17 **ברבי נ' פומרניץ**, בפסקה 29 (16.2.20); תא"מ
26 (מצ') 39049-03-19 **שכטר נ' אפרצב**, בפסקה 54 (11.2.21); ת"א (נצ') 34310-07-18 **מירון נ'**
27 **אלקבץ**, בפסקה 50-51 (15.11.20) (נפתח ערעור במחוזי נצרת ע"א (נצ') 68418-12-20 **מירון**
28 **נ' אלקבץ**); ת"א (ראשל"צ) 29098-12-16 **קרן נ' ליבר** (15.12.19)).

29 במקרה הנדון, נתבע 4 עשה שימוש במילה בהקשר של כתבה בתחום הכדורגל, שעניינה באי
30 שביעות רצון של אוהדי מכבי שעריים על כך שהתובע נכח במשחק של הפועל מרמורק. ניתן
31 לומר, כי נוכחות במגרש של קבוצה יריבה בעת קיום משחק גורלי, הוא בגדר "בגידה"
32 בקבוצת האם, משמע בקבוצה בה כיהן התובע כיושב ראש.

33 מכאן, כי עומדת לנתבע 4 טענת אמת דיברתי באשר למשמעות הבגידה בקבוצה וכן עומדת לו
34 הגנה של הבעת דעה, ביקורת, על עניין ציבורי.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
60. האם עומדת לנתבע 6 הגנה לפי חוק איסור לשון הרע?
כבר נקבע, כי הפרסום השלישי שפרסם נתבע 6 המפנה לתמונה של התובע על מגרש הפועל מרמורק, במילים "תמונה אחת שווה אלף מילים" יש בה ביקורת מרומזת, שלא ניתן להגדירה כלשון הרע. אולם, אפילו היינו מגדירים תגובה זאת כדברי לשון הרע, הרי שמדובר בביקורת, דעה אישית של נתבע 6 על התנהלותו של התובע (**פרוטוקול הדיון**, בעמ' 112). לא מצאתי, בהקשר זה, כל רלוונטיות לתפקידו של נתבע 6 בוועד הנאמנים של העמותה, כמורשה חתימה, שהרי אין כל קשר בין תפקידיו ובין זכותו להביע דעה על התנהלותו של התובע.
61. כאן המקום להוסיף, כי לא ניתן להתעלם מחלקו של התובע בפרסומים, וזאת ביחס להגנות העומדות לכל הנתבעים, ולמרות שלא עומדת למי מהנתבעים הגנה לפי סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע. התובע שיתף את חלקם הארי של הפרסומים בדף הפייסבוק שלו והוסיף את תגובתו, הכוללת השמצות לגבי חלק מהנתבעים. התובע התייחס לנתבעים 3 ו-6 ולמעורב נוסף שלא נתבע, אביחי לוי כ"שערוקים". כן ציין בתגובה זו כי שלושה היו מבלי שעות במשרדי היושב ראש הקודם של הפועל מרמורק, ובכך ניסה להקביל בין מעשיו ובין מעשיהם שלהם. עוד ציין התובע באותה תגובה "מי זה משה כהן?", "מי הסמיך אותך?", "כולם יודעים מי אתה", "מה תרמת למכבי שעריים חוץ מהרס?" (**פרוטוקול הדיון**, בעמ' 25 - 26). מכאן, כי גם התובע ייחס לשלושה מהנתבעים "בגידה" ואף ייחס דברים חמורים לנתבע 3. נתבע 6 גם מסר בעדותו, כי התובע הכפיש אותו בכתבות שונות וכן בתגובה שפרסם והוא לא הגיב לכך. אכן, התגובות של הנתבעים לא נועדו להכחיש לשון הרע שפרסם התובע. עם זאת, יש להשקיף על התגובות שהגיעו לאחר פרסומו של התובע כלפי נתבעים 3 ו-6, בהקשר של הפרסום על ידי התובע. משמע, משבחר התובע להשיב בדף פייסבוק עצמו, בצורה משתלחת, אין לו אלא להלין על עצמו אשר לתגובות שהגיעו בהמשך לכך.
- לא זו אף זו, התובע לא רק שיתף את הפרסומים הראשונים, אלא גם לא מחקם מדף הפייסבוק שלו ואף לא חסם את המפרסמים. התובע מסר לראשונה בעדותו, כי לא מחק את הפרסומים בדף הפייסבוק שלו, משום שהמשטרה ביקשה שלא למחקם (**שם**, בעמ' 33, 35). לטענה זו אין כל ביסוס בכתב התביעה או בתצהירי התובע. התובע גם לא הגיש אישור כלשהו בנושא. יתר על כן, המשטרה יכולה היתה להעתיק את החומר הנדרש, אולם לא נטען שהדבר נעשה. התובע גם אישר כי תלונתו למשטרה סגורה, לרבות הליכי ערר (**שם**, בעמ' 36). למעשה, במחדליו, הביא התובע לכך, שהפרסומים עודם מצויים בדף הפייסבוק שלו.
62. כאמור, כבר נקבע כי בפרסום השני שפרסם נתבע 4 ובפרסום השלישי שפרסם נתבע 6 אין משום לשון הרע. עם זאת, אפילו הייתי קובעת כי יש בדבריהם משום לשון הרע, הרי שהיתה עומדת לשניים הגנת אמת דיברתי. כאמור, השניים מייחסים לתובע נוכחות במשחקה של



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

- 1 הפועל מרמורק, תוך שהם מביעים ביקורת על כך, ולמעשה אין מחלוקת כי התובע אכן נוכח
2 במשחק, כאמור. גם עלה מתוך העדויות, כי אכן נותרו לקבוצה חובות לאחר עזיבת התובע
3 את תפקידו כיושב ראש.
- 4 63. אשר לעניין הציבורי שבפרסומים – אכן, התובע לא שימש בתפקיד ציבורי במכבי שעריים
5 בעת הרלוונטית. אולם, יש עניין ציבורי בפרסומים הנוגעים לשיוך הקבוצתי של בעלי
6 תפקידים בתחום הכדורגל גם לאחר סיום תפקידם. למעשה, על העניין הציבורי שבפרסומים
7 ניתן ללמוד מתוך התגובות לפרסומים וכן מתוך ניהול התיק, אשר גילה וחשף את רוחב יריעת
8 העניין הציבורי שבתחום (ראו ביחס לעניין ציבורי רע"א 10520/03 **בן גביר נ' דנקר**,
9 בפסקאות 20 – 23 (12.11.06); ת"א (מחוזי ת"א) 2667/00 **מרון נ' גלובס פבלישר עתונות**
10 (1983), בפסקה 20 (9.10.07); ת"א (י-ם) 13358-01-17 **חמדני נ' כהן** (2.5.20) (בבית משפט
11 מחוזי תלוי ועומד ערעור הנתבע)).
- 12 64. הנה כי כן, גם באשר לפרסומים הספורים שנקבע לגביהם כי הם מהווים לשון הרע ברמה
13 גבולית ביותר, עומדת אחת ההגנות לפי חוק איסור לשון הרע: הגנת אמת דיברתי ביחס
14 לנוכחות התובע במגרשי הקבוצה היריבה, הפועל מרמורק, אשר באותה העת מתנהל משחק
15 של מכבי שעריים. למעשה, גם כינויו במילה "בוגד" – בשפה המקובלת בתחום הספורט -
16 מבטא את הנוכחות שלו במגרשי הקבוצה היריבה; הגנת תום לב ביחס להבעת הדעה והכעס
17 שביטאו חלק מהנתבעים על התנהלות זאת של התובע, בין בדרך של אילוסטרציה הכוללת
18 תמונה של התובע על דגל הקבוצה היריבה, ובין בדרך של ייחוס לתובע שירת המנון ולבישת
19 צעיף. יתר על כן, גם אם התובע כבר לא שימש בתפקיד רשמי בקבוצה, באותה העת, הרי
20 שהיה עניין ציבורי בפרסום, מכוח תפקיד העבר של התובע.
- 21 65. הואיל ועומדות לנתבעים 3, 4 ו-6 הגנות ביחס לכל הפרסומים, ממילא אותן הגנות עומדות
22 גם למי שאחראי, באופן עקיף, להפצת הפרסומים, משמע לנתבע 1, שהעתיק לכתבה שלו את
23 הפרסומים, ואף לנתבעים 5, 7 ו-8, אפילו היה נקבע לגביהם כי יש להם אחריות לפרסומים
24 כעורכי דף הפייסבוק של האוהדים.

פיצויים

- 25
- 26
- 27 66. משנקבע, כי רוב רובם של הפרסומים כלל אינם מהווים לשון הרע, וביחס לחלקם עומדות
28 הגנות לפי חוק איסור לשון הרע, לא עלה בידי התובע להוכיח את עילת התביעה ואין עוד צורך
29 לדון בפסיקת פיצויים לתובע.
- 30 67. אולם, אפילו הייתי קובעת כי ביחס לחלק מהפרסומים אין עומדת הגנה כלשהי, הרי שנוכח
31 גבוליות הגדרתם של הפרסומים כלשון הרע, ובשל תרומתו המהותית של התובע להפצת חלק
32 מהפרסומים במשך תקופה ממושכת, הרי שהמסקנה היא כי יש לו אחריות מהותית ביחס
33 לנזקים שנגרמו לו, ככל שנגרמו. יתר על כן, גם בהקשר של פסיקת הפיצויים, לא ניתן



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

1 להתעלם, מתגובתו המשתלחת של התובע לפרסומים הראשונים, שאינה עומדת במידתיות
2 כלשהי. משמע, התובע הוא שהוביל לפרסום נרחב בהרבה של הפרסומים הראשונים וגם
3 הביא לתגובות נגדו. למעשה, התובע אישר כי הקבוצה של שעריים היא קבוצה סגורה ואילו
4 דף הפייסבוק שלו פתוח לרבים. גם נתבע 1 העתיק את הפרסומים מתוך הפייסבוק של התובע.
5 (פרוטוקול הדיון, בעמ' 39, 40). התובע גם הוסיף ופרסם את הדברים בכתבה שבה התראיין
6 (נספח ב' לכתב ההגנה). משמע, שהתובע הוסיף והוביל לפרסום נוסף של הדברים ולהמשך
7 התגובות, בהקשר זה.
8 68. כאן המקום להוסיף, כי אמנם הונחה תשתית בדבר סכסוך בין חלק מהנתבעים לתובע, ובפרט
9 ביחס לנתבע 3, וזאת על רקע חילוקי דעות שנוצרו בעת שהתובע שימש כיושב ראש ועזיבתו
10 את תפקידו. אולם, לא די בסכסוך זה כדי ללמד כי יש מקום לפסוק פיצויים, משלא הונחה
11 תשתית מספקת לקיומה של עילת לשון הרע.
12 69. גם לא הונחה תשתית בדבר פרסום נרחב של הכתבה שפרסם נתבע 1 באתר המקומי. לא ניתן
13 להתעלם בהקשר זה מטענות נתבע 1, כי לכתבה לא היו צפיות רבות ושתי תגובות בלבד.
14 כאמור, דווקא הפרסום על ידי התובע בדף הפייסבוק שלו הוא שהביא לתפוצה הנרחבת,
15 כאשר התובע לא הוריד את הפרסום במשך תקופה ממושכת ואף במהלך ניהול המשפט.
16 התובע גם לא מחק את הפרסום מהפוסט שלו ויכול היה לעשות כן.

סיכום

17
18
19 70. רוב רובם של הפרסומים מושא כתב התביעה אינם מהווים כלל דברי לשון הרע, כהגדרתם
20 בחוק איסור לשון הרע, ובכלל זאת, הפרסום הראשון, השני והשלישי ורוב רובו של הפרסום
21 החמישי.
22 71. ביחס לפרסומים המהווים לשון הרע, משמע, הפרסום הרביעי, חלק מהפרסום החמישי
23 והפרסום השישי, נקבע כי עומדות לנתבעים הגנת אמת דיברתי או הגנת תום הלב.
24 72. מכאן, שלא עלה בידי התובע להוכיח כי קיימת לו עילה לפי חוק איסור לשון הרע. ממילא,
25 אין כל מקום לפסיקת פיצויים או למתן צווים כעתירתו.
26 73. לאור כל האמור, התביעה – נדחית.
27 74. בקביעת שכר הטרחה וההוצאות לקחתי בחשבון, בין היתר, את סכום התביעה, כמות
28 הדיונים, לרבות חקירות נגדיות ממושכות, הגשת התביעה נגד 8 נתבעים, ועוד. שכר הטרחה
29 נפסק כסכום אחד, הואיל ובא כוח הנתבעים ייצג את כולם יחדיו.
30 לפיכך, התובע ישלם לנתבעים שכר טרחה והוצאות כדלקמן: שכר טרחה בסכום של 26,017
31 ₪ והוצאות לכל נתבע – למעט נתבע 2 – בסכום של 2,000 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים
32 מהיום ואחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.
33



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 59715-12-17 לודריק נ' לפוק ואח'

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים

1
2
3
4
5

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"א, 03 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

6
7

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

