



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 35935-05-20 ליבנה נ' איילה גאוגרפית ואח'

תיק חיצוני:

לפניי כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

אליעזר ליבנה

תובע

נגד

1. איילה גאוגרפית
2. מיכאל אזולאי

נתבעים

פסק דין

1 ביום 10.12.19 הזמין התובע- וגילו למעלה מ-65 שנים - מאת הנתבעת טיול מאורגן למצרים כולל
2 קרוז שאמור היה לצאת לדרכו ביום 7.4.20-16.4.20 בעלות \$2,620. בשל פרוץ מגפת נגיף הקורונה
3 בוטל הטיול והודעה על כך נמסרה לתובע והושבו לידו 60% מהסכום ששילם וממילא הפחיתה
4 הנתבעת סך של \$650 בגין "דמי ביטול".

5
6 לטענת התובע, הוא זכאי להשבת מלוא סכום העסקה וממילא לא לשאת ביותר מ-100 ₪ וזאת
7 בהתאם להוראות סעיף 14 ג' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "החוק") היות והוא
8 בחזקת אזרח ותיק שמלאו לו 65 שנים והמדובר בעסקת "מכר מרחוק". לטענת התובע, ביטול
9 הטיול נעשה בטווח פרק הזמן הנוסף אשר ניתן לאזרחים ותיקים – היינו עד 4 חודשים ממועד ביצוע
10 העסקה.

11
12 הנתבעת מצידה טוענת, כי אין המדובר בעסקת מכר מרחוק וכי המדובר בסיכול חוזה הנובע ממגפת
13 נגיף הקורונה. לטענת הנתבעת, נוכח העדר יכולת להוציא את הטיול כפי שתוכנן ובהינתן כי מדובר
14 היה בנסיבות שאינן בשליטתה, היא ניסתה לדחות את הטיול למועד מאוחר יותר. לטענת הנתבעת,
15 היא פעלה בהגינות רבה אל מול לקוחותיה כאשר גובה דמי הטיפול שגבתה היו ברף הנמוך ביותר
16 המשקף אך ורק את הנזקים הישירים והאכיפים והוצאותיה נוכח ביטול הטיול שנכפה עליה ולא
17 ניתן היה לצפותו. עוד הדגישה הנתבעת כי הבהירה ללקוחותיה כמו גם לתובע כי דמי הביטול אשר
18 נגבו ועמדו על סך של \$650 ישמשו אותם כהנחה עתידית ככל וירשמו לטיול זהה או שווה ערך לטיול
19 שבוטל ובאופן שלא יגרום נזק כלשהו ללקוחותיה.

20



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 35935-05-20 ליבנה נ' איילה גאוגרפית ואח'

תיק חיצוני:

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ונספחיהם וששמעתי באריכות את הצדדים, הגעתי למסקנה כי אין המדובר בעסקת "מכר מרחוק" אשר מקנה לתובע ביטול מכח הוראת סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן. יחד עם זאת, זכאי התובע להשבת מלוא סכום העסקה ששילם לנתבעת בעבור הטיול נוכח סיכול החוזה.

הגם שהתובע עמד באדיקות על עמדתו כי מדובר היה בעסקת "מכר מרחוק" נסיבות תיק זה אינן מתיישבות עם הגדרת עסקת מכר מרחוק כפי שמוגדרת בסעיף 14ג(ו) לחוק.

עסקת מכר מרחוק מוגדרת כדלקמן –

"עסקת מכר מרחוק" – התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה;"

כאשר "שיווק מרחוק" מוגדר כ- "פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים." עסקת מכר מרחוק צומצמה בהגדרתה **לפניה של העוסק לצרכן** ולא בפניה יזומה אל העוסק כפי שנעשה בעניינו – התובע חיפש באתר הנתבעת חבילות נופש ובהתאם פנה אל הנתבעת מיוזמתו להבדיל מעסקה מכר אשר דומה במהותה לעסקת רוכלות (בה פונה העוסק אל הצרכן). בעניין זה אציין, כי בניגוד לטענת התובע כי עצם הפרסום של חבילות הנופש באתר הנתבעת כשלעצמו יש בו להוות שיווק וממילא לעמוד בהגדרת "פניה של העוסק לצרכן". אין המדובר בפניה בהתאם לתכלית החוק. הנתבעת באתר שלה משווקת חבילות, טיולים, טיסות וכד' והתובע מיוזמתו בחר לפנות אליה תוך שהוא מבין היטב את הצעותיה, פרטי העסקה, תנאיה ונקשר בה מרצונו המלא ולאחר שנתברר לו כל התנאים הרלוונטיים לעסקה. נסיבות תיק זה אינן מתיישבות עם תכלית הוראות החוק וממילא אין בהם כדי לזכות את התובע בדמי ביטול נמוכים במיוחד. בהקשר זה יצוין כי התובע אישר לפרוטוקול שאלמלא פרוץ מגפת נגיף הקורונה הרי שהיה יוצא לטיול.

בנסיבות אלא לא מצאתי כי התובע נכנס תחת הגדרת תיקון 47 לחוק הגנת הצרכן סעיף 14ג.

יחד עם זאת, כפי שצוין לעיל, אני סבורה כי יש מקום להשיב לתובע את דמי הביטול שנגבו ממנו נוכח סיכול החוזה וביטול הטיול.

הוראות סעיף 18 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 קובע כדלקמן:



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 35935-05-20 ליבנה נ' איילה גאוגרפית ואח'

תיק חיצוני:

1

18". פטור בשל אונס (א) היתה הפרת החוזה תוצאה מנסיבות או סיכול החוזה שהמפר, בעת כריתת החוזה, לא ידע ולא היה עליו לדעת עליהן או שלא ראה ושלא היה עליו לראותן מראש, ולא יכול היה למנען, וקיום החוזה באותן נסיבות הוא בלתי אפשרי או שונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו בין הצדדים, לא תהיה ההפרה עילה לאכיפת החוזה שהופר או לפיצויים.

(ב) במקרים האמורים בסעיף קטן (א) רשאי בית המשפט, בין אם בוטל החוזה ובין אם לאו, לחייב כל צד להשיב לצד השני מה שקיבל על פי החוזה או לשלם לו את שוויו, ולחייב את המפר בשיפוי הנפגע על ההוצאות הסבירות שהוציא ועל ההתחייבויות שהתחייב בהן באופן סביר לשם קיום החוזה, והכל אם נראה לבית המשפט צודק לעשות כן בנסיבות הענין ובמידה שנראה לו".

2

3 אין כל ספק כי משבר נגיף הקורונה שיבש, תרפד, פגע וגרם לנזקים כלכליים חמורים וכי בעסקאות
4 כמו זו שבעניינו איש אינו "אשם" ונהיר כי שני הצדדים היו יותר משמחים לפעול לאכיפת הסכם
5 ההתקשרות ביניהם – הנתבעת מצידה תספק בידי התובע טיול מאורגן וקרוז והנתבע מצדו יחנה
6 מנופש בחו"ל.

7

8 חוב כספי במקרים של השבה בחוזים כתוצאה מסיכול מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט
9 בבחינת מה נכון וראוי בנסיבות העניין כי יפסק.
10 בהינתן כי מדובר בטיול מאורגן וקרוז שבוטלו (להבדיל ממקרים בהם יצא הטיול בפועל אולם
11 הלקוח נוכח נסיבותיו האישיות והרצון לצמצם סיכון בריאותי (והלגיטימי) חשש מלצאת אליו)
12 ומדובר במקרה של כישלון תמורה מוחלט כמו גם בהינתן לגילו של התובע ולמצב נגיף הקורונה
13 כיום ובהעדר כל צפי עתידי בו יוכל התובע לממש את אותה זכאות אשר מוכנה הנתבעת לעמיד
14 לרשותו אני סבורה כי יש להורות על השבת כל עלות הטיול ששילם התובע לנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 35935-05-20 ליבנה נ' איילה גאוגרפית ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

בהקשר זה יצוין, כי הנתבעת מצידה טענה כי השיבה לתובע את מלוא סכום הטיול למעט נזקים ישירים והוצאות הטיול לאור ביטולו. יחד עם זאת, מעבר לטענה זו לא הציגה הנתבעת כל פירוט או ראיות לעניין הוצאות בגין אותם נזקים ישירים וממילא לא ברור מה הן אותן הוצאות להן טוענת הנתבעת בשים לב כי הטיסות בוטלו, השיט בוטל כמו גם המלוונות. הנתבעת לא סיפקה כל אינדיקציה לסכומים ששולמו לספקים אחרים ככל שכך היה.

בנסיבות אלה אני מחייבת את הנתבעת להשיב לתובע סך של \$650. סכום זה יש לשלם בשקלים, לפי השער ביום הגשתה של התביעה (17.5.20) 2,276 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין שאם לא כן ישא ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

אין בפסק דין זה כדי למנוע תביעת השבה של הנתבעת כלפי ספקים אם וככל שאכן הועברו תשלומים אלה.

לא מצאתי כי נסיבות תיק זה מתאימות לפסיקת פיצויים לדוגמא.

כל צד ישא בהוצאותיו.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

ניתן היום, כ"ג כסלו תשפ"א, 09 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

דליה אסטרייכר, רשמת בכירה