



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

בקשות מס': 27, 34
תיק אזרחי 5150.05.14

לפני: כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

הנתובעים (המבקשים):
1. לייבדיאנאס בע"מ
2. יגאל רוזנקרנץ

נ ג ד

הנתבעים (המשיבים):
1. קובי (סבח) שחר
2. גורני אינטראקטיב בע"מ
3. גייסייטס בע"מ
4. וירטואלבוקס בע"מ
5. מסך - פרסום אלקטרוני בע"מ
6. רותם אופיר

המחזיקה: בזק בינלאומי ע"מ

בשם המבקשים: עורכי-הדין ערן בֶּרֶקֶת, גבי אורית גונן וקובי קסולין
בשם המשיבים 1 ו-4: עורכי-הדין ערן סורוקר ודן צימרבליט
בשם המשיבים 2, 3 ו-6: עורכי-הדין דרור נרסנו וגיא קורנתי

החלטה

1. הרקע העובדתי הרלוונטי לענייננו מובא בהחלטה מיום 29.5.2014 של כבוד
2. השופטת א' חיות בתיק רע"א 3525/14 לייבדיאנאס ואח' נ' שחר ואח' -
3. <http://elyon1.court.gov.il/files/14/250/035/03v/14035250.03v.htm> כדלקמן:
4. "המבקשת 1, חברת לייבדיאנאס בע"מ (להלן: החברה),
5. פועלת כרשם מוסמך של שמות מתחם מטעם איגוד האינטרנט
6. הישראלי. החברה טוענת כי הקימה מערכת טכנולוגית מקורית
7. לרישום שמות המתחם המבוססת על קוד תוכנה המוגן בזכויות
8. יוצרים ומחווה סוד מסחרי שלה, שלטענתה הפכה אותה לרשם
9. הגדול בישראל לרישום, חידוש וניהול שמות מתחם. המבקש 2,
10. מר יגאל רוזנקרנץ (להלן: רוזנקרנץ), והמשיב 1, מר קובי (סבח)
11. שחר (להלן: שחר), היו בעלי מניות ודירקטורים בחברה. לטענת



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

1 החברה שחר היה מעורב בפיתוח ובכתיבה של חלק ניכר מקוד
 2 התוכנה שלה ובעקבות סכסוך שפרץ בין רוזנקרנץ ושחר, רכש
 3 רוזנקרנץ בחודש יוני 2011 את מלוא אחזקותיו וזכויותיו של
 4 שחר בחברה, ולטענתו כיום הוא בעל המניות והדירקטור היחיד
 5 בחברה. המשיבה 2, חברת גורני אינטראקטיב בע"מ (להלן:
 6 גורני) רשומה החל מראשית שנת 2013, או בסמוך לכך, כרשם
 7 מוסמך ומפעילת אתר אינטרנט המשמש לרישום שמות מתחם
 8 בשם BOX (להלן: אתר בוקס). המשיבות 3-5 הינן חברות
 9 פרטיות ולטענת החברה, הן קשורות באופן כזה או אחר לגורני.
 10 המשיב 6 הינו הדירקטור היחיד ובעל המניות היחיד של
 11 המשיבה 5 והמשיבה 7, בזק בינלאומי בע"מ (להלן: המחזיקה)
 12 היא מחזיקת קוד המערכת של אתר בוקס. לטענת המבקשים,
 13 מבדיקה שערכו, הנתמכת בחוות דעת מומחה מטעמם, עלו
 14 אינדיקציות רבות לכך שרכיבים מהמערכת המופעלת באתר
 15 בוקס מבוססים על המערכת של החברה ומועתקים ממנה.
 16 המבקשים מוסיפים וטוענים כי שחר אחראי לפעילות אתר
 17 בוקס, למעשי הפרת זכויות המבקשת ול"דליפת" סודותיה
 18 המסחריים, וכי נעשו מאמצים רבים להסתיר את מעורבותו
 19 בפעילות חברת גורני. המבקשים מוסיפים וטוענים כי זכויות
 20 היוצרים שלהם בקוד התכנה המשמשת את המערכת לרישום
 21 שמות המתחם וביצירות אחרות המוטמעות בו הופרו; סודותיה
 22 המסחריים של החברה נגזלו; וכי שחר הפר הן את החסכם
 23 שכרת עם רוזנקרנץ והן את חובת האמון שלו..."

25 בהחלטתי מיום 24.6.2014 נאמר: 2.

26 1." בישיבת בית-המשפט מיום 9.6.2014 הצעתי

27 לבעלי-הדין מינוי מומחה מטעם בית-המשפט, לפי
 28 המתווה הבא:

- 29 1. בית-המשפט ימנה מומחה בתחום פיתוח
- 30 תוכנת מחשב;
- 31 2. בית-המשפט יקבל מהצדדים הצעות או
- 32 הסכמה בדבר זהות המומחה;
- 33 3. המומחה יהיה מוסמך לקבל לידי אחריות את
- 34 "קוד התוכנה המקורי" של שני הצדדים,
- 35 דהיינו: התובעת 1 מצד אחד, וזה המשמש
- 36 את האתר <https://domains.box.co.il>,
- 37 שהוא חלק מאתר www.box.co.il.
- 38 המומחה יהיה מוסמך לקבל כל חומר
- 39 שעניינו תוכנת מחשב, קוד תוכנה מקורי
- 40 ותיעוד ששימש ביצירתם של אלה, משני
- 41



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

- 1 הצדדים, לפי שיקול-דעתו. כן יהיה
2 המומחה מוסמך לקבל מבעלי-הדין מידע
3 בעל-פה והסברים, לפי שיקול-דעתו.
4 המומחה ידאג לתיעוד מלא של פעילותו,
5 והוא יוודא שאמנם בידי מלוא המידע
6 הרלוונטי ליום 5.6.2014;
7
8 4. המומחה ידווח לבית-המשפט
9 ולבעלי-הדין בתום שלב איסוף הנתונים
10 העובדתיים, ולאחר מכן ייתן בית-המשפט,
11 לאחר שישמע את הצדדים, הוראות נוספות
12 באשר לחוות-הדעת המתבקשת;
13
14 5. הצדדים יישאו, בשלב זה, בחלקים שווים
15 ביניהם, בשכר המומחה ובהוצאותיו,
16 דהיינו: מחצית על התובעים, והמחצית
17 השנייה על הנתבעים 2, 3, 5 ו-6 מזה,
18 והנתבעים 1 ו-4 מזה;
19
20 6. בית-המשפט יפסוק לפי שיקול-דעתו
21 בשאלת ההוצאות הפרוכות בהליכים
22 הזמניים במסגרת ההליך העיקרי;
23
24 7. כל התיעוד שיימסר למומחה ודברים
25 שהוא יכתוב, יימסרו בתנאי סודיות
26 מלאים, ובית-המשפט ייתן לפי בקשת
27 הצדדים, צו מגן;
28
29 8. ללא הוראות מבית-המשפט, לא יעביר
30 המומחה מידע שקיבל מאחד הצדדים לצד
31 האחר. "..."
32
33 3. לאחר עיון בהצעות שהובאו בפניי על-ידי בעלי-הדין, החלטתי למנות את
34 גיא רונן כמומחה ולתת הוראות כאמור בהצעתי מתאריך 9.6.2014, שהובאה
35 לעיל.
36
37
38



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

4. בסוף חודש אוקטובר 2014 הגיש המומחה דונן את חוות-דעתו לבעלי-הדין ולבית-המשפט. בפרק המסקנות כותב המומחה (עמ' 4-6 לחוות-הדעת):

"מבוא ומהות חוות הדעת

...האם קוד התוכנה שממש, מפעיל ומשמש את מערכת אתר האינטרנט של הנתבעים – <http://domains.BOX.co.il>, שהוא חלק מאתר האינטרנט <http://www.BOX.co.il> (להלן "המערכת החדשה"), נכתב תוך שיכפול והעתקת קוד התוכנה הממש, מפעיל ומשמש את מערכת אתר האינטרנט של הנתבעים – <http://domains.LIVEDNS.co.il> (להלן "המערכת המקורית"), כפי שטוענים התובעים, או שמה נכתב "From Scratch", כלומר כיצירה מקורית, וללא הסתמכות כלשהיא על קוד התוכנה של המערכת המקורית, ובפרט - ללא שקוד התוכנה של המערכת המקורית (של התובעים) כלל היה מצוי בחזקת הנתבעים, כפי שטוענים הנתבעים.

...סוכם שאתן את חוות דעתי אודות מידת/היקף/אופי הדמיון/שוני בין קוד התוכנה של המערכות, וכן את מידת/היקף/אופי ההעתקה של, וההסתמכות על, קוד התוכנה של המערכת המקורית, לצורך כתיבת קוד התוכנה של המערכת החדשה, במידה ואמצא שאכן בוצעו העתקה והסתמכות שכאלה.

לצורך ביצוע עבודת הבדיקה, קרי ההשוואה בין קוד התוכנה של המערכת המקורית לבין קוד התוכנה של המערכת החדשה, ומתן חוות הדעת בסוגיות דלעיל, קיימתי פגישות עם כל אחד מהצדדים, בהן העתקתי לרשותי את קוד התוכנה הממש/מפעיל/משמש את מערכת אתר האינטרנט של כל אחד מהצדדים בהווה, וכן קיבלתי מכל אחד מהצדדים גרסאות ישנות יותר של קוד התוכנה כפי שנשמרו על-ידם בעבר...

מסקנות סופיות

המסקנות שהגעתי אליהן לאחר ביצוע סדרת בדיקות קפדנית והשוואת חלקים נרחבים של קוד התוכנה של שתי המערכות הן:

1. לגבי השאלה המרכזית והעיקרית, ... מסקנתי הוודאית היא דלקמן:



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

1 קוד התוכנה המממש, מפעיל ומשמש את המערכת החדשה
2 (של הנתבעים), בהחלט נכתב תוך שיכפול/העתקת (Copy-
3 Paste) קוד התוכנה של המערכת המקורית (של התובעים),
4 ובכלל זה – קוד תוכנה בשכבות הלוגיות בשפת Visual Basic
5 .NET. (קבצי .vb), קוד תוכנה המממש ממשק משתמש, קוד
6 תוכנה המממש ומפעיל את בסיסי ומסדי הנתונים (Data
7 Base) בשפת SQL, וכן רכיבי תוכנה נוספים מסוגים שונים,
8 וזאת בוודאות גמורה וללא צל של ספק.
9 ובפרט – מסקנה וודאית היא שלמרות שאותו מהנדס תוכנה
10 שכתב את המערכת החדשה, הוא זה שכתב את קוד התוכנה
11 של המערכת המקורית, קוד התוכנה של המערכת החדשה
12 שכתב, ושאותו בחנתי, לא יכול היה להיכתב כפי שכתב, ללא
13 שהיה ברשותו של מהנדס התוכנה את קוד התוכנה של
14 המערכת המקורית כנקודת מוצא וכבסיס לעבודתו, ובפרט –
15 ללא שביצע העתקה ושיכפול פיזיים (Copy-Paste) של קבצי
16 קוד התוכנה של המערכת המקורית, כבסיס לפיתוח המערכת
17 החדשה...
18

19 2. לגבי השאלה המשנית, אודות מידת/היקף/אופי ההעתקה
20 של קוד התוכנה של המערכת המקורית -
21 כדי לענות בחיוב על השאלות המרכזיות והעיקריות, אודות
22 קיום קוד מועתק במערכת החדשה כן או לא ואודות הימצאות
23 קוד התוכנה של המערכת המקורית בידי מהנדס התוכנה
24 בעת שפיתח את המערכת החדשה, מספיק למצוא ולו ראייה
25 אחת וודאית להעתקה, ושנמצאה כזו, לסיים בכך את מלאכת
26 הבדיקה ומתן חוות הדעת.
27

28 אולם, הבדיקה וההשוואה בין קוד התוכנה של שתי
29 המערכות, ובפרט מלאכת איסוף ותיעוד הראיות לצורך חיזוק
30 המסקנות המובאות בחוות הדעת, ולצורך מתן מענה על
31 שאלות האופי, ההיקף ומידת העתקת הקוד של המערכת
32 המקורית שבוצעה לצורך פיתוח המערכת החדשה, הביאו
33 לגילויים של אינספור מקרים, דוגמאות וראיות לקוד במערכת
34 החדשה שהועתק מקוד התוכנה של המערכת המקורית,
35 ושהביאו למסקנה הודאית, שמדובר בהעתקה נרחבת, רבת
36 היקף, מהותית, וכזו שהיוותה בסיס מהותי ונרחב בעת פיתוח
37 המערכת החדשה.
38

39 יודגש - לא מדובר על מימוש חוזר של
40 רעיונות/עקרונות/שיטות/טכניקות/לוגיקה. במקרים רבים
41 מדובר על העתקת/שיכפול קבצי קוד שלמים, במקרים אחרים



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

1 מדובר על העתקת/שיכפול (Copy-Paste) קטעי קוד שלמים,
2 במקרים אחרים מדובר על הסבת קטעי קוד בשיטות ישנות
3 מהמערכת המקורית, לקטעי קוד זהים בשיטות חדשות
4 במערכת החדשה....

5
6 יודגש עוד – מהות חוות הדעת והשאלה המרכזית עליה היא
7 מתבקשת לתת מענה, אינן אודות ההיקף המדויק של הקוד
8 המועתק, והחלק היחסי שלו מתוך כלל קוד התוכנה של
9 המערכת החדשה, ולכן תהליך הבדיקה לא הקיף את כלל
10 קבצי קוד המקור של המערכות, אלא עצר משנאספו מספיק
11 ראיות התומכות במסקנה אודות אודות אי-מקוריותו של קוד
12 התוכנה של המערכת החדשה, וקיום רכיבי קוד שהועתקו
13 מהמערכת המקורית, ומספקות מענה עקרוני אודות אופי
14 והיקף ההעתקה.

15 יודגש – קיימים הבדלים בין המערכות. הן מבחינה
16 פונקציונאלית (במערכת החדשה קיימים שירותים ויכולות
17 שלא קיימים במערכת המקורית), הן מבחינה
18 חזותית/עיצובית, הן מבחינת ממשק המשתמש, הן מבחינות
19 של ארכיטקטורת והנדסת תוכנה, הן מבחינות טכנולוגיות,
20 סוג שאילתות מודרני יותר (על כך יורחב בהמשך) ועוד. בפרט
21 - המערכת החדשה היא במובנים רבים שדרוג של המערכת
22 הקיימת. אולם, כל אלה אינם עומדים בבסיס השאלה אודות
23 העתקת קוד, ובפרט – אינם סותרים העתקת קוד נרחבת
24 כבסיס לפיתוח המערכת החדשה, ולשימוש נרחב של קוד
25 תוכנה שהועתק מהמערכת המקורית, לעיתים ממש כפי
26 שהוא, ולעיתים לאחר שבוצעו בו שינויים כאלה ואחרים (לא
27 מהותיים!), מסיבות כאלה ואחרות (חלקן לא מהותיות),
28 במערכת החדשה, כמו גם שינויים ותוספות כן מהותיים
29 שהוכנסו במערכת, לצרכי שידרוג (למשל שימוש בקופונים
30 במערכת החדשה לעומת שימוש בנקודות קרדיט במערכת
31 הישנה, שימוש בפרוצדורות שמורות – Stored Procedures
32 במערכת החדשה לעומת שאילתות טקסט במערכת המקורית,
33 ועוד)....”

34
35 5. יודגש, כי חוות-הדעת מחזיקה כ-50 עמודים, דנה בנושאים לא-מעטים וכוללת
36 הפניות לתיעוד רחב-היקף. בשלב הנוכחי טרם נשמעו ראיות הצדדים בהליך
37 העיקרי, ואין לדעת אם יהיה צורך בחקירת המומחה על חוות-דעתו.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

1 מסקנות המומחה, שהובאו לעיל, עולות במידה רבה בקנה אחד עם אלה של
2 המומחה מטעם התובעים (שחוות-דעתו צורפה במסגרת הבקשה לסעד זמני).
3
4 **6.** ביום 13.11.2014 עתרו התובעים בבקשה נוספת לסעדים זמניים, המתבססת,
5 רובה ככולה, על מסקנותיו של המומחה לונג.
6 בבקשה הראשונה התבקש סעד זמני על-פי צד אחד. בקשה זו נדחתה, ומינוי
7 המומחה (לאחר שמיעת כל הנוגעים בדבר), בא לתת פתרון לטענת התובעים,
8 בדבר העתקת קוד התוכנה שבבעלותם.
9 מסקנותיו של המומחה מבססות את טענת התובעים בדבר שימוש שנעשה
10 בקוד התוכנה האמור, לצורך תפעול השירות הניתן כיום לציבור על-ידי
11 הנתבעים 2, 3, 5 ו-6.
12 לאחר קריאת כל התגובות בכתב של בעלי-הדין ושמיעת הטענות בעל-פה,
13 מתברר, שאין למעשה מחלוקת, לצורך השלב הנוכחי של הדיון, כי ראוי
14 שבית-המשפט יאמץ את מסקנות המומחה מטעמו. הנתבעים לא חלקו על
15 זכותם של התובעים לסעד של צו מניעה זמני, לפיו ייפסק השימוש בקוד
16 התוכנה הנ"ל על-ידי הנתבעים, או מי מהם.
17
18 במאמר מוסגר יצוין, שקיימת גם חזית בין הנתבעים 2, 3, 5 ו-6, לבין הנתבעים
19 1 ו-4, כאשר הטענה היא, כי הנתבעים 2, 3, 5 ו-6, רכשו את קוד התוכנה מושא
20 המחלוקת, בתום-לב, מהנתבעים 1 ו-4. הכרעה בנושא זה אינה דרושה לצורך
21 ההחלטה הנוכחית. הנתבעים 2, 3, 5 ו-6, הודיעו, על-דעת יתר הנתבעים, כי
22 בסמוך לתחילת ההליכים המשפטיים, החליטו על הזמנת קוד תוכנה חלופי
23 לזה בו נעשה שימוש כיום. עמדתם היא, כי אין מניעה למתן צו מניעה, בתנאי
24 שיתאפשר להם מעבר מסודר לקוד התוכנה החדש. לדברי בא-כוחם המלומד,
25 נדרשת אורכה עד יום 1.3.2015.

26
27
28
29
30



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

7. עוד טענו הנתבעים, שאין בפני בית-המשפט ראיות של ממש לנוק לו טוענים התובעים, וכן ציינו, שעיקר השירות הניתן על-ידיהם לציבור, דהיינו רישום שמות מתחם, כולל מאפיינים רבים, שאינם דומים או זהים לשירות הניתן על-ידי התובעים, וכי לכן, לעמדתם, יש לראות את קוד התוכנה כאלמנט צדדי ולא עיקרי. מכיוון שכך, סבורים הנתבעים, אין מקום להביא להשבתה של כלל השירות בשל פגיעה נטענת בזכות, המתייחסת רק למרכיב אחד, צדדי, באותו שירות. בא-כוחם המלומד של הנתבעים 2, 3, 5 ו-6, הצביע גם על כך שעלות כתיבת קוד תוכנה חדש, שימלא את מקומו של זה שהתובעים טוענים לזכויות בו, נמוכה יחסית, דהיינו, בסדר-גודל של כ-100,000₪; ומכך הוא למד, שמדובר ברכיב לא עיקרי של כלל השירות המוצע לציבור.
8. אני סבור, שראוי, בשלב זה, לקבל את עמדת התובעים. קוד התוכנה, שלגביו הביע המומחה דוג את דעתו, הוא בגדר תנאי בלעדיו אין, לגבי השירות לציבור הניתן כיום על-ידי הנתבעים 2, 3, 5 ו-6. בהעדר קוד תוכנה, לא ניתן להפעיל את השירות כלל. מדובר במרכיב יסוד משמעותי בשירות המוצע. אין מחלוקת, שזכויות היוצרים בקוד התוכנה הן של התובעים, ובשלב הנוכחי, הם זכאים להגנה על זכותם הקניינית.
- עצם העובדה שמאז הגשת התובענה - 8.5.2014 - לא מצאו הנתבעים 2, 3, 5 ו-6 חלופה לקוד התוכנה בו נעשה על-ידיהם שימוש, וזאת חרף העלות הנמוכה יחסית לעמדתם, תומכת בעמדת התובעים, ומצביעה על מרכזיותו וחשיבותו של קוד התוכנה, שהזכויות בו שייכות לתובעים. אינני סבור, שהעובדה שהנתבעים (כולם או חלקם) בנו לעצמם פעילות עסקית על-בסיס אותו קוד תוכנה, יכולה, כשלעצמה, למנוע מהתובעים קבלת הגנה על זכויותיהם מכוח הדין.
- ראו בהקשר זה: ת.א. (ת"א) 1512/93 (המ' 12288/93) The Welcome Foundation limited נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, דינים מחוזי, כרך כו(4), 911; בש"א (מחוזי-ירושלים) 814/05 אורבוטק בע"מ נ' קמטק בע"מ (פורסם בינבו).



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

- 1
- 2 **9.** באי-כוח בעלי-הדין טענו בהרחבה בשאלה אם ראוי לקבוע סעד זמני שתוקפו
- 3 מייד (כעמדת התובעים), או סעד שתוקפו החל ביום 1.3.2015 (כעמדת
- 4 הנתבעים 2, 3, 5 ו-6). בשים לב לכלל נסיבות העניין, כפי שפורטו בתמצית
- 5 לעיל, אני סבור, שראוי ליתן אורכה קצרה בלבד, כדי לאפשר התארגנות
- 6 מתאימה של הנתבעים 2, 3, 5 ו-6.
- 7
- 8
- 9
- 10 **10.** בשים לב לשיקולים דלעיל, אני מחליט אפוא כדלקמן:
- 11
- 12 **(1)** ניתן בזאת צו מניעה זמני בהתאם לנוסח שבעתירה א' בבקשה מיום
- 13 13.11.2014. צו המניעה ייכנס לתוקף ביום **22.12.2014 שעה 17:00**.
- 14
- 15
- 16 **(2)** ניתן בזאת צו עשה, בהתאם לעתירה ב' שבבקשה הנ"ל (סעד זה ניתן
- 17 בהסכמת הנתבעים);
- 18
- 19 **(3)** הסעד הזמני ניתן בכפוף להמצאה ערבויות כדלקמן: התחייבות עצמית
- 20 של כל אחד מהתובעים לפי תקנה 364(א) לתקנות סדר הדין האזרחי
- 21 התשמ"ד-1984 שתצורף לתיק בית-המשפט. אני מורה, בהתאם
- 22 לתקנה 364(א) לתקנות הנ"ל, על הפקדת עירבון בסך 150000 (מאה
- 23 וחמישים אלף)ש, במזומן או בערבות בנקאית, לשם פיצוי בגין כל נזק
- 24 שייגרם למי שאליו מופנה הצו כתוצאה ממתן הצו, אם תיפסק
- 25 התובענה או אם יפקע הצו מסיבה אחרת. הערבות תופקד בתיק בית-
- 26 המשפט, תהיה בלתי מוגבלת בזמן, צמודה מיום הוצאתה, ומופנית אל
- 27 כל אחד מהנתבעים. ארכה להפקדת העירבון במזומן או הערבות
- 28 הבנקאית עד שעה 1500 ביום 2.12.14.
- 29
- 30
- 31



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

30 בנובמבר 2014

ת"א 5150-05-14 לייבדיאנאס בע"מ ואח' נ' שחר ואח'

בקשות מס' 27, 34

- 1 (4) אני מחייב את שתי קבוצות הנתבעים - 1 ו-4 מזה, ו-2, 3, 5 ו-6 מזה -
2 לשלם לתובעים (בגין השלב הנוכחי של הדיון) שכר-טרחת עו"ד בסך
3 23,000 (עשרים ושלושה אלף) ש"ח, להיום, לגבי כל אחת משתי הקבוצות.
4 החיוב לגבי כל אחד מחברי הקבוצה הנ"ל הינו ביחד ולחוד. ארכה
5 לתשלום עד יום 30.12.14.

6

7

- 8 ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ה, 30 בנובמבר 2014, בשעה 1701 ותוקנה בשעה
9 2014, בהעדר הצדדים.

10

11

12

גדעון גינת, שופט בכיר

13

14