



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-43031 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חנה קלוגמן

ענת ליסאואר, עו"ד ת.ז. XXXXXXXXXXX

התובעת:

נגד

מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) בע"מ, ח.פ. 511433187

הנתבעת:

### פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
1. התביעה שבפני עניינה תביעה לפיצוי בגין שליחת "דבר פרסומת" בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק" או "חוק התקשורת"), אשר נשלח על ידי הנתבעת לתובעת.
2. רקע כללי ומיחות הצדדים:  
הנתבעת עוסקת בייצור, שיווק ומכירת מערכות ריהוט מתוצרתה (להלן: "הנתבעת"). התובעת, עו"ד בהכשרתה, קיבלה שמונה הודעות טקסט שיווקיות לטלפון הנייד שלה מהנתבעת ללא הסכמתה וללא אפשרות להסרה (להלן: "התובעת"), ובעקבות כך הוגשה התביעה.
3. תמצית טענות הצדדים:  
תמצית טענות התובעת:  
לטענת התובעת, שלחה לה הנתבעת שבע הודעות טקסט של "דבר פרסומת" עד הגשת כתב התביעה (להלן: "שבע ההודעות הראשונות"), ועוד הודעה אחת נוספת לאחר הגשת כתב התביעה (להלן: "ההודעה השמינית").
4. שבע ההודעות הראשונות נשלחו כך שהתובעת לא יכלה להסירן וזאת בניגוד להוראות הקבועות בחוק. ההודעה השמינית והאחרונה נשלחה לאחר הגשת כתב התביעה והייתה ברת הסרה, בשונה מיתר ההודעות שנשלחו, ויש להניח שהנתבעת תיקנה את דרך המשלוח בעקבות כתב התביעה שהוגש על ידי התובעת. לטענת התובעת, על הנתבעת להודות לה על שחסכה ממנה תביעות נוספות.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-43031 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לאור הוראות החוק, הרי שהתובעת זכאית לפיצוי בסך 1,000 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה  
2 אליה ומכאן שסכום הפיצוי המגיע לה עומד על סך של 8,000 ₪ בתוספת סך של 1,000 ₪  
3 הוצאות, עקב הצורך בהגשת התביעה.  
4
- 5 **תמצית טענות הנתבעת:** 5.
- 6 הנתבעת לא הכחישה ששלחה את ההודעות, אך טענה שהדבר נגרם כתוצאה מטעות אנוש  
7 בתום לב עקב טעות בהקלדת מספר. לטענתה, ההודעות היו מיועדות ללקוח קבוע של  
8 החברה, אשר מספר הטלפון שלו כמעט זהה לזה של התובעת, למעט ספרה אחת. כתוצאה  
9 מטעות בהקלדה הוקלדה הספרה 9 במקום הספרה 8 וההודעות הגיעו לתובעת במקום  
10 ללקוח. הנתבעת ביקשה להתנצל על טעות זו ואף חזרה על התנצלותה בדיון שהתקיים  
11 בפניי. לטענת הנתבעת, הייתה התובעת יכולה להתקשר אליה לטלפון של בזק ולבקש  
12 להסירה מרשימת מקבלי ההודעות.  
13
- 14 לטענת הנתבעת, אין לראות בכך שההודעה השמינית נשלחה מטלפון נייד וקיימת בה  
15 אפשרות הסרה, כהודאה באשמה לגבי כל ההודעות הקודמות.  
16
- 17 **דיון והכרעה:**
- 18 **הפן הנורמטיבי:** 6.
- 19 התובעת טוענת, כי מעשיה של הנתבעת מהווים הפרה של סעיף 30א' לחוק התקשורת, וזאת  
20 משום שהיא לא נתנה את הסכמתה לקבלת ההודעות האמורות לעיל.  
21
- 22 מפאת חשיבות הדברים, אביא להלן את הסעיפים הרלבנטיים לענייננו:  
23
- 24 **30"א. (א) בסעיף זה –**
- 25
- 26 **"דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת**  
27 **מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור**  
28 **הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;**
- 29 **"הודעה אלקטרונית" – מסר בזק מקודד המועבר ברשת האינטרנט אל**  
30 **נמען או קבוצה של נמענים, וניתן לשמירה ולאחזור בדרך ממוחשבת;**
- 31 **"הודעת מסר קצר" – מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או**  
32 **מסר בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל**  
33 **קצה של נמען או קבוצה של נמענים;**



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-43031 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

.....

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

...

(ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען. (הדגשה שלי- ח.ק.)

8. התובעת סומכת תביעתה, כאמור, על הפרת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת, אשר הוסף בתיקון 40, התשס"ח-2008 וזכה גם לכינוי "חוק הספאס".

9. סעיף 30א' לחוק התקשורת הנזכר לעיל קובע את העיקרון, כי מי שמוגדר כמפרסם לא ישגר מה שמוגדר כדבר פרסומת באותו סעיף באמצעים שונים, לרבות הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען שתינתן בכתב, בהודעה אלקטרונית או בהודעה מוקלטת.

10. בס"ק (ג') של הסעיף האמור מופיעה רשימה מצטברת של שלושה תנאים אשר בהתקייםם ניתן לשלוח דבר פרסומת על ידי מפרסם גם למי שלא נתן הסכמתו כפי שתוארה לעיל. ואלו התנאים המצטברים:



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-43031 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או  
2 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו  
3 לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב); (2)  
4 המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת  
5 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן; (3) דבר הפרסומת  
6 מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)  
7 (סעיף 30 א' (ג) בחוק התקשורת).
- 8 על פי אותו חוק גם אדם שמותר לשגר לו דברי פרסומת משום שהסכים או  
9 משום שחלים עליו הכללים של ס"ק (ג') רשאי בכל עת להודיע "הודעת סירוב"  
10 שתינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת וחובתו של מפרסם לכלול בכל  
11 דבר פרסומת גם את דבר זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב ובמקרה של  
12 מסר אלקטרוני גם לציין כתובת תקיפה לצורך מתן הודעת סירוב (סעיף 30א(ד)  
13 בחוק התקשורת).
- 14
- 15 11. סעיף 30א' האמור קובע, כי שיגור דבר פרסומת **ביודעין** בניגוד להוראות הסעיף נותן בידי  
16 בית המשפט סמכות לפסוק בשל כל הפרה פיצויים לדוגמא (ללא צורך בהוכחת נזקו של  
17 הנמען הנפגע) בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת שמתקבל בניגוד להוראות הסעיף  
18 (סעיף 30א(1) בחוק התקשורת).
- 19
- 20 בנוסף, החוק מפרט שורה של שיקולים שבית המשפט אמור להתחשב בהם בבואו לקבוע  
21 את גובה הפיצויים לדוגמא, וכן קובע שאין להתחשב בגובה הנזק שנגרם (סעיף 30א(3)  
22 לחוק).
- 23
- 24 12. הרציונל מאחורי חקיקת חוק התקשורת בא לידי ביטוי בדברי ההסבר להצעת החוק (ה"ח  
25 182 (תיקון מס' 33), התשמ"ה-2005). וכך נאמר שם:  
26
- 27 **"תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות**  
28 **תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה), המכונה**  
29 **"spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי**  
30 **במגמת עליה חדה. יודגש כי התופעה והיקפה מצויים במגמת עליה חדה (לפי נתונים**  
31 **שפרסמה נציבות האיחוד האירופי, בשנת 2003 עלה נפח הודעות ה- spam**  
32 **המופצות באמצעות דואר אלקטרוני על 50% מכלל התעבורה העולמית של הודעות**  
33 **דואר אלקטרוני).**



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-43031 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 תופעת ה spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן- בעיות של אבטחת מידע,  
3 חדירה למחשבים ללא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש  
4 ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני, פגיעה בעסקים  
5 בשל אובדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור,  
6 ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי האינטרנט וכו'), עסקים,  
7 משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה".  
8  
9 **13. מן הכלל אל הפרט:**  
10 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ולאחר ששמעתי את התובעת ונציג הנתבעת בדיון שהתקיים  
11 בפניי, התרשמתי כי שבע הודעות הטקסט הראשונות, העונות כולן על ההגדרה "דבר  
12 פרסומתי", שנשלחו ע"י הנתבעת לתובעת, בטעות יסודן.  
13  
14 **14. לא מצאתי, כי מדובר במקרה קלאסי של ניסיון למשלוח הודעות פרסומת המטרידות את**  
15 **הנמען, אלא הדבר נבע מטעות אנוש בעת הקלדת ספרה שגויה. יחד עם זאת, הטעות חזרה**  
16 **עצמה מספר פעמים, כאשר אין דרך הסרה כדרך הקבלה.**  
17  
18 עיון בחוק מעלה (סעיף 30א(1)(1) לחוק), כי הודעת הפרסום צריכה להישלח ב"יודעין"  
19 ובמקרה הנדון השתכנעתי, כי הנתבעת לא הייתה מודעת ולא הייתה לה מטרה לשלוח דבר  
20 פרסומת לתובעת, שכן היא הייתה בטוחה כי ההודעה נשלחה לנמען אחר, אשר הינו לקוח  
21 קבוע של הנתבעת ורכש ממנה מוצרים בעבר (נספח א' לכתב ההגנה).  
22  
23 **15. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו מפי כב' השופט מוחמד חאגי יחיא במסגרת ת"ק (שלום-**  
24 **בית-שמש) 14-01-11596 חנן כהן נ' אבירם היכל ואח' (מיום 03.07.14):**  
25  
26 **"מכוח עקרון "המוציא מחברו עליו הראיה", הנטל להוכיח קיומם של התנאים**  
27 **הקבועים בהוראת סעיף 30א(1)(1) מוטל על התובע. חרף זאת, לפי הוראת סעיף 30**  
28 **א(1)(5) קיימת חזקה לפיה מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30**  
29 **א, חזקה שהוא עשה כן ביודעין, אלא אם כן הוכיח אחרת, אך לא תהיה לו הגנה**  
30 **במקרים מסוימים המפורטים בסעיף האמור [ראו להרחבה רת"ק (מחוזי - תל-**  
31 **אביב) 13-04-1888 אופיר לב נ' הקיבוץ בנמל בע"מ, מיום 2.9.13 (פורסם בנבו)]."**  
32  
33 **16. וכך נקבע במסגרת רת"ק (מחוזי תל-אביב) 13-04-1888 לב נ' הקיבוץ בנמל בע"מ, מפי כב'**  
34 **השופט עי צ'רניאק (ניתן ביום 02.09.13):**



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-43031 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 **"בהתאם להוראת סעיף 30א(י)(5) לחוק התקשורת, חזקה על מפרסם ששיגר דבר**
- 3 **פרסומת שעשה כך ביודעין אלא אם כן הוכיח אחרת. נטל ההוכחה להראות**
- 4 **שהשיגור לא היה ביודעין חל על המשיבה."**
- 5
- 6 בענייננו, מצאתי את דברי נציג הנתבעת בדיון אמינים והוא חזר והסביר שהודעות אלו (שבע
- 7 ההודעות הראשונות) נשלחו בטעות לתובעת וללא כל מטרת פרסום.
- 8
- 9 17. כך גם יפים דבריו של כב' השופט מוחמד חאג' יחיא במסגרת ת"ק (שלום- בית-שמש)
- 10 53378-07-14 **אלי-אלירן כהן נ' הוט – מערכות תקשורת בע"מ** (מיום 02.06.15):
- 11
- 12 **"עיקרון תום הלב חולש על כל דיני החיובים, ולטעמי, עיקרון זה אינו פוסח מעל**
- 13 **חוק התקשורת, במיוחד, בחלקיו בעלי ההיבטים האזרחיים. נפגע עקב עוולה**
- 14 **דומה לצד לחוזה שהופר ועותר לתרופה עקב ההפרה, ושניהם דומים לכל**
- 15 **תובע ועותר לסעד אזרחי - מצופה כי ינהגו בתום לב."**
- 16
- 17 18. אם כן, נחה דעתי, כי אף שהתובעת הוכיחה כי לא נתנה את הסכמתה המפורשת מראש
- 18 לקבלת דברי הפרסומת מאת הנתבעת, הרי שהנתבעת הרימה את הנטל להוכיח, כי שבע
- 19 ההודעות הראשונות שוגרו שלא ביודעין, בשוגג ובתום לב, ומכאן אני קובעת, כי הנתבעת
- 20 סתרה את החזקה שבדין הקבועה בסעיף 30א(י)(5).
- 21
- 22 19. לעניין הודעת הטקסט השמינית שנשלחה לתובעת לאחר הגשת כתב התביעה- דעתי שונה.
- 23 לאחר הגשת כתב התביעה היה על הנתבעת להבין, כי התובעת מסרבת לקבל את דבר
- 24 הפרסומת שנשלח אליה. כך גם בשונה מההודעות הקודמות, הרי שבהודעה השמינית ניתנה
- 25 האפשרות להסרה. כלומר, אף לאחר שהנתבעת עמדה על טעותה והבינה כי יש לאפשר
- 26 הסרה, עדיין היא שוב שגתה בהקלדת מס' הטלפון אליו נשלחה ההודעה. על כך לא ניתן
- 27 לקבל את גרסתה, כי שוב נעשה הדבר בשוגג בשל מעבר לכתובת אחרת. במקרה ספציפי זה
- 28 היה על הנתבעת לנהוג במשנה זהירות לאור ניסיון העבר, ודבר זה לא נעשה.
- 29
- 30 אם כן, מצאתי שהתובעת זכאית לפיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין שליחת ההודעה השמינית,
- 31 וכן הוצאות משפט בסך של 500 ₪.
- 32
- 33 **סוף דבר:** 20.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43031-12-15 ליסאואר נ' מפעלי ארזים לריהוט (ח.ד.י.ר.) - בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת תשלם לתובעת תוך 30 יום סך של 1,500 ₪, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי  
2 ריבית והצמדה כחוק.

3

4

5 על פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט  
6 המחוזי תוך 15 יום.

7

8

9

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום.

10

11

12

13

ניתן היום, כ"ב חשוון תשע"ז, 23 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

14

15

חנה קלוגמן, שופטת

16

17

18