



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 62151-08-18 ליסבונה נ' הדר ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה טלי מירום

צור ליסבונה

התובע

נגד

1. אלעד הדר
2. נאית הדר
3. א.מ. טייגר בע"מ

הנתבעים

פסק דין

1

2

3

רקע

4

1. בתביעה שלפניי מייחס התובע לנתבעים הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושיירותים), תשמ"ב - 1982 (להלן: חוק התקשורת), הידוע בכינויו "חוק הספאם"; בנוסף הינו מייחס להם הפרה של חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (להלן: חוק הגנת הפרטיות) וזאת בגין מספר מסרונים (הודעות SMS) שנשלחו למכשיר הטלפון הנייד שלו על ידי הנתבעים, מבלי שנתן לכך הסכמתו.

9

2. התובע, לטענתו - אדם פרטי, עובד משרד החינוך כמורה של"ח. נתבעים מס' 1 ו- 2 הם הבעלים והמנהלים של החברה נתבעת מס' 3, אשר שמה המסחרי הוא "סקסס".

10

11

טענות התובע בכתב התביעה

12

3. כתב התביעה מתייחס לשלושה מסרונים: האחד, מיום 2.8.18, בו הוזמן התובע להרצאה בנושא הגדלת רשימות תפוצה. המסרון כלל קישור לביצוע הסרה. התובע השיב על מסרון זה במסרון ולשונו "מה עם הפסד של 1000 ₪ על ספאם?" כן טען כי ביצע הסרה מסודרת דרך הקישור הכלול במסרון.

14

16

4. מסרון שני נשלח ביום 19.8.18 בשעה 17:11, בו הוזמן התובע להרצאה על אתרי אינטרנט. גם מסרון זה כלל קישור להסרה. בעקבות זאת יצר התובע קשר טלפוני עם נתבע מס' 1 ועם אדם נוסף מחברת סקסס, ובעקבות זאת שלח התובע מייל לחברת סקסס, בו מסר כי מעולם לא אישר או ביקש להיות כלול בדיוור שיווקי אוטומטי של החברה, ולמרות זאת קיבל שני

18



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-08-62151 ליסבונה נ' הדר ואח'

- 1 מסרוונים, שלגבי הראשון שבהם, כך נטען, ביקש הסרה מסודרת בקישור שצורף. במייל דרש
2 התובע פיצוי בפשרה בטרם הגשת תביעה לבית המשפט.
- 3 5. חרף זאת קיבל התובע **מסרון שלישי** ביום 26.8.18, בו הזמין אותו נתבע מס' 1 למפגש
4 נטוורקינג עסקי והרצאה. גם מסרון זה כלל קישור להסרה.
- 5 6. כל המסרוונים נשלחו מאותו מספר טלפון, המסתיים בספרות 4446.
- 6 7. לטענת התובע, במסרון השלישי עברו הנתבעים במודע ובמפורש על **סעיפים 1, 2 ו- 17 לחוק**
7 **הגנת הפרטיות**. כן טען, כי הנתבעים ו/או מי מהם הם "עברייני ספאם", שכן אין זו הפעם
8 הראשונה שהם נדרשים לשלם פיצוי בגין הפרת **חוק התקשורת ו/או חוק הגנת הפרטיות**.
- 9 8. בגין שני המסרוונים הראשונים דורש התובע פיצוי בסך של 1,000 ₪ לכל מסרון, סך הכל 2,000
10 ₪; בנוסף, בגין הפרת **חוק הגנת הפרטיות**, והגם שהחוק מאפשר לתובע פיצוי ללא הוכחת
11 נזק עד לסך של 50,000 ₪, מעמיד התובע את דרישתו לפיצוי על סך של 18,000 ₪. סך כל
12 התביעה - 20,000 ₪, כאשר לטענת התובע, חרף השקעת זמן ומרץ רב בהכנת התביעה, הוא
13 אינו דורש הוצאות. עם זאת, ביקש כי פסק הדין יפורסם במאגרים נגישים לציבור.
- 14 **פסק דין בהעדר הגנה**
- 15 9. ביום 11.11.18 הגיש התובע בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה. בבקשתו טען, כי לאחר שפנה
16 לסיוע טכני, עלה בידו לאתר במכשיר הטלפון הנייד שלו לפחות 12 מסרוונים פרסומיים
17 נוספים שנשלחו אליו מהנתבעים. לבקשה צורפו צילומי מסך של המסרוונים האמורים וכן
18 טבלה המרכזת את כולם, סך הכל 14 מסרוונים שנשלחו בין החדשים יוני - אוגוסט 2018;
19 עשרה מהם ממספר טלפון המסתיים בספרות 7019, שלושה נוספים הם אלו נשוא כתב
20 התביעה, אחד מיום 12.8.18 ממספר טלפון המסתיים בספרות 5200. כן כלל הטבלה מסרון
21 מיום 20.8.18, שתצלומו לא צורף, ונטען כי צורף לכתב התביעה; אלא שהוא לא צורף גם
22 אליו. בנוסף צורפו תצלומי מסך של ריכוז המסרוונים שנשלחו אל התובע מכל מספרי הטלפון
23 המסתיימים בספרות 4446, 5200 ו- 7019.
- 24 מסרון מיום 20.8.18 לא נמצא, לא בתצלומי המסך של המסרוונים עצמם ולא בתצלומי המסך
25 של ריכוז המסרוונים שנשלחו.
- 26 10. בבקשה חזר התובע על טענותיו, לפיהן על אף שביקש מנתבעים פעמיים לפחות בכתב להסירו
27 מרשימת התפוצה ואף איים בתביעה, הנתבעים התעלמו מכך והמשיכו לשלוח לו מסרוונים.
- 28 11. בעקבות בקשה זו, ומשלא הוגש כתב הגנה במועד ובכלל, ניתן ביום 12.11.18 פסק דין בהעדר
29 הגנה במלוא סכום התביעה, 20,000 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך של 200 ₪.





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 62151-08-18 ליסבונה נ' הזר ואח'

12. ביום 11.12.18 הגישו הנתבעים בקשה לביטול פסק הדין, בו טענו כי כתב ההגנה לא הוגש בשל "כשל לוגיסטי". לגופה של תביעה טענו הנתבעים, כי מדובר בתביעת סרק, וכי התובע הצטרף בעצמו ומרצונו ביום 5.8.14 לרשימת התפוצה של נתבעת מס' 3, ומסר את פרטיו, לרבות מספר הטלפון הנייד שלו. נטען, כי הרשמה זו בוצעה על ידי התובע מכתובת מייל שונה מזו שציין בפנייתו לנתבעת בעקבות המסרונים שקיבל, ועל כן לא ניתן היה להסירו מהרשימה. עוד טענו הנתבעים, כי בניגוד לטענת התובע כי הינו אדם פרטי, הרי שבמעמד ההרשמה ציין את שם העסק שלו - "נ.צ. מערכות ניווט". בנוסף נטען, כי ביום 29.3.17 נרשם התובע בעצמו וביוזמתו למצגת כנס בכרמיאל ואף נכח בעצמו בכנס, שהועבר על ידי נתבע מס' 1. כן טענו הנתבעים, כי עד לחודש מאי 2017 היה התובע מנוי של נתבעת מס' 3 וקיבל ממנה דיוור באופן שוטף.
13. התובע הגיש תשובה לבקשה, בה התנגד לה וטען כי התעלמותם של הנתבעים מכתב התביעה עולה בקנה אחד עם התעלמותם מהוראות החוק ומבקשותיו להסיר עצמו מרשימת התפוצה שלהם, ומלמדת על דפוס הפעולה העברייני שלהם.
14. באשר לטענות הנתבעים בבקשתם טען התובע, כי משנת 2010 הינו עובד מדינה וכי מכר את העסק שלו בשם "נ.צ. מערכות ניווט" ואת שם המיתחם (הדומיין) שלו ברשת לאחר, ומזה שנים אין הוא מחזיק ברשותו את כתובת המייל שצויינה בטופס ההרשמה הנטען ע"י הנתבעים.
15. בהמשך הגיש התובע השלמה לתשובה, בה טען כי בקשת הנתבעים מתייחסת בעיקרה להודעות מייל שנשלחו אליו, אלא שהוא תבע על מסרונים, לכך נמנעו הנתבעים מלהתייחס.
16. בהחלטה מיום 16.12.18 נערתתי לבקשת הנתבעים לביטול פסק הדין, בכפוף לתשלום הוצאות לתובע ולהפקדת פקדון בקופת בית המשפט. לאחר שאלו שולמו והופקדו והוגש כתב הגנה - בו חזרו הנתבעים על טענותיהם בבקשה לביטול פסק הדין - התקיים דיון בתובענה.
23. **הדיון בתובענה**
17. בדיון הציג התובע אישור להעסקתו על ידי משרד החינוך כמורה של"ח מספטמבר 2010, ודו"ח נוכחות המראה כי ביום הכנס הנטען בכרמיאל (29.3.17) היה בסיוור של"ח בית ספרי בירושלים, ומכאן שלא היתה לו כל אפשרות לנכוח בכנס האמור. כן הגיש מסמכים מרואה החשבון שלו ומרשות המסים על סגירת תיקו כעצמאי ב - 21.7.16, כאשר כבר מ - 31.10.13 הפך התיק ללא-פעיל. בנוסף הגיש אישור על מכירת שם הדומיין של העסק שלו לאדם בשם נח לב. האישור לא כלל את מועד מכירת הדומיין, אלא רק את תאריך הרישום האחרון על שמו של הבעלים החדש, ב - 30.4.17.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-08-62151 ליסבונה נ' הדר ואח'

18. התובע הודה בדיון, כי לא לחץ על קישור ההסרה שבמסרונים שקיבל, זאת מתוך החשש כי לחיצה זו תיתן בידי הנתבעים אישור למספר הטלפון שלו, ותביא לשליחת הודעות נוספות. עם זאת טען, כי התשובה ששלח על המסרון מיום 2.8.18 ("מה עם הפסד של 1000 ₪ על ספאם?"), שיחת הטלפון שקיים עם הנתבע ועם נציג נוסף, וכן המייל שלו מיום 19.8.18, כל אלו עולים כדי הודעת סירוב ובקשת הסרה בהתאם לדרישות **חוק התקשורת**.
19. באשר ל - 12 המסרונים אותם ציין בבקשה למתן פסק דין, אישר התובע כי לא שלח לגבי אף אחד מהם בקשת הסרה, אלא פעל להעבירם לתיבת "ספאם", ומשום שבעקבות זאת לא ראה אותם, הוא התעלם מהם.
20. לאחר שהובהר לתובע, כי לא הוגשה בקשה לתיקון כתב התביעה על ידי צירוף 12 המסרונים הנוספים, הודיע התובע, כי אינו תובע לפי **חוק התקשורת**, אלא לפי הסעיפים הנוגעים לדיוור ישיר **בחוק הגנת הפרטיות**, ומכל מקום על בית המשפט לקחת בחשבון את תדירות והיקף משלוח המסרונים במסגרת שקילת הפיצוי הראוי.
21. נתבע מס' 1, אשר טען בשם כל הנתבעים, טען מנגד כי, ראשית, מעולם לא קיבלו את בקשת התובע למתן פסק דין בהעדר הגנה, בה נטען לקיומן של 12 מסרונים נוספים, ועל כן גם לא התייחסו אליהם בכתב ההגנה מטעמם; כן טען, כי מעולם לא קיבלו בקשת הסרה בקישור המיועד לכך במסרונים שנשלחו לתובע. באשר לכנס בכרמיאל, הודה הנתבע כי התובע לא היה חייב לנכוח פיזית בכנס, אלא יכול היה לקבל את הקישור אליו מחבר. כן טען הנתבע, כי מרגע שהתובע ביקש הסרה במייל שלו, הוא הוסר מרשימת התפוצה. באשר לשיחת הטלפון הנטענת, הנתבע אמר כי אין לו כל מידע עליה, משלא הוצגה הקלטת שלה, אולם בכל מקרה דאגה הנתבעת, כחברה שומרת חוק, להסיר את התובע מרשימת התפוצה מיד כאשר ביקש זאת במייל האמור. לטענתו, תביעות ספאם הפכו ל"ספורט לאומי" ואמצעי ל"עשיית כסף", עניין שעל בית המשפט לתת לו את דעתו.
- עם זאת, לא היה בידו של הנתבע להסביר מדוע, גם לאחר הודעת המייל מיום 19.8.18, נשלח בכל זאת מסרון לתובע ביום 26.8.18.

דיון והכרעה

22. דומני כי אין חולק - ואף הנתבעים לא חלקו על כך - כי יש במסרונים שנשלחו לתובע משום פרסומת, הגם שלכאורה אין הם אלא הזמנה להוצאות או למפגשים; שכן יש בהן כדי לעודד רכישה עתידית של מוצרים אותם משווקים הנתבעים ויש בהן כדי לקדם את עסקם ואת מטרותיהם, כהגדרת "דבר פרסומת" ו"מפרסם" בסעיף 30א לחוק התקשורת. כידוע, נפסק כי גם הודעות שמטרתן עידוד עקיף של הוצאת כספים ורכישת מוצרים ושירותים, ולא דווקא הצעות ישירות לרכישת אלו, עולות כדי "דבר פרסומת" עליהן חל **סעיף 30א לחוק**





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-08-62151 ליסבונה נ' הדר ואח'

- 1 התקשורת (רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' זיו גלסברג, מפי כב' השופטת אי'
2 חיות (25.10.17)).
- 3 **סעיף 30 לחוק התקשורת** אוסר על מפרסם לשגר דבר פרסומת בפקסימיליה או במסר בזק
4 אחר (מייל, מסרון וכדומה) בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לקבלת דבר
5 הפרסומת (**סעיף 30א(ב)**). עם זאת נקבע, כי הסכמה מפורשת כאמור אינה נדרשת, מקום
6 שהנמען מסר למפרסם את פרטיו במהלך רכישה של מוצר או שירות, וניתנה לנמען הזדמנות
7 להודיע למפרסם כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת, אלא שהוא לא עשה כן (**סעיף 30א(ג)**).
- 8 במקרה דנא, לא מצאתי כי נסתרת טענת הנתבעים, כי ביום 5.8.14 נרשם התובע עם כתובת
9 המייל והדומיין שלו לקבלת שירותים מהנתבעים. כתמיכה הציגו הנתבעים צילום מסך של
10 טופס ההרשמה, הכולל את פרטי התובע, כתובתו, כתובת המייל שלו וכן שם העסק שלו. גם
11 אם בהמשך סגר התובע את העסק, סגר את תיקו ברשות המסים ומכר את הדומיין לאדם
12 אחר, הרי שכל עוד לא הודיע על כך לנתבעים, לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה ולא הודיע
13 במפורש ובכתב על סירובו לקבל דברי פרסום, כנדרש בסעיף **30א(ג) לחוק התקשורת**, לא היה
14 בידם של הנתבעים לדעת זאת ומכאן שלא ניתן לומר כי הפרו את הוראות **חוק התקשורת**.
- 15 על כן, גם לו הייתי נכונה לראות בטענות שהעלה התובע בבקשה לביטול פסק הדין משום חלק
16 מכתב התביעה - זאת על אף שלא הוגשה בקשה מסודרת לתיקון כתב התביעה, וכתוצאה
17 מכך לא היו הנתבעים ערים לטענות אלו עד למועד הדיון - הרי שכל המסרוניים שנשלחו אל
18 התובע עד למתן הודעת סירוב, אין בהם משום הפרה של **חוק התקשורת**.
- 19 נשאלת השאלה, **האם ומתי** שלח התובע הודעת סירוב כנדרש על פי הוראות **חוק התקשורת**.
20 אמנם, התובע הודה בדיון - וזאת בניגוד לטענתו בכתב התביעה - כי לא לחץ על קישור ההסרה
21 הכלול במסרוניים; עם זאת, **חוק התקשורת** אינו מחייב מסירת הודעת סירוב על ידי לחיצה
22 על קישור ההסרה דווקא, אלא דורש אך ורק כי ההודעה תימסר בכתב (**סעיף 30א(ד)(1)**)
23 **סיפא**.
- 24 דומה כי אין חולק, כי עד למסרון ששלח התובע ביום 2.8.18 - "מה עם הפסד של 1000 ₪ על
25 ספאם?", לא נמסרה על ידי התובע כל הודעת סירוב או בקשה להסרה מרשימת התפוצה.
26 באשר למסרון האמור, על אף שהיא איננה הודעת סירוב או בקשת הסרה מפורשת, אלא מעין
27 איום בלשון מתחכמת, סבורני כי האדם הסביר, ובהם הנתבעים, היו אמורים להסיק ממנה
28 כי התובע רואה במסרון שנשלח אליו כ"ספאם" המפר את הוראות **חוק התקשורת** באופן
29 המזכה אותו בפיצוי לפי החוק. לאור זאת, נכונה אני לראות בהודעה זו משום הודעת סירוב
30 בכתב, העונה על דרישות החוק.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 62151-08-18 ליסבונה נ' הדר ואח'

28. אציין, כי גם המייל ששלח התובע ביום 19.8.18, לטענתו - בעקבות שיחת טלפון עם הנתבע ונציג נוסף של הנתבעת, לא כלל, למעשה, הודעת סירוב מפורשת או דרישה מפורשת להפסיק את משלוח המסרונים, אלא דרישה לפיצוי בלבד, אולם בדומה למסרון ששלח התובע ביום 2.8.18, אהיה מוכנה לראות גם בה משום הודעת סירוב מפורשת בכתב.
29. עולה, איפוא, כי לאחר הודעת הסירוב שלחו הנתבעים לתובע שני מסרונים נוספים, האחד מיום 19.8.18 והשני מיום 26.8.18. כאמור, לא הוכח בפניי כי התקבל מסרון נוסף מיום 20.8.18. מדובר בשני מסרונים שנשלחו לאחר מתן הודעת סירוב, ועל כן יש בהם משום הפרה של **חוק התקשורת**, המזכה את התובע בפיצוי כספי.
30. אכן, במהלך הדיון טען התובע כי הוא אינו תובע מכח **חוק התקשורת** אלא מכח האיסור על דיוור ישיר **בחוק הגנת הפרטיות**. אומר מיד, **סעיפים 17ג - 17ט לחוק הגנת הפרטיות**, לרבות **סעיף 17ו** אותו ציין התובע מפורשות בכתב התביעה כאחת מעילות התביעה שלו, עוסקים בדיוור ישיר, קרי, פנייה אישית לאדם הכלול במאגר מידע. ואולם, התובע לא הוכיח כי שמו כלול במאגר מידע כלשהו, ולא הוכיח כי הנתבעים מחזיקים במאגר מידע בכלל, ובכזה ששמו כלול בו בפרט. כן לא הוכיח כי היה במשלוח המסרונים משום פגיעה בפרטיותו. מכל מקום, גם דרישה להימחק ממאגר מידע המשמש לדיוור ישיר צריכה להיעשות בכתב, ולעניין זה יפים דבריי לעיל בעניין מועד ההודעה בכתב שניתנה על ידי התובע.
31. זאת ועוד, בשל זהות העילות בגינן נתבעים פיצויים, קרי, ההטרדה הנגרמת ממשלוח המסרונים, סבורני כי אין מקום לפסוק כפל פיצוי גם מכח **חוק התקשורת** וגם מכח **חוק הגנת הפרטיות**, אלא מכח **חוק התקשורת** בלבד, הקובע הסדר ספציפי לגבי משלוח הודעות "ספאם" והינו בבחינת דין ספציפי הגובר על הדין הכללי (ראה בעניין זה ת"ק (י-ם) -39522-08-16 **כהן נ' הוט מובייל בע"מ** (8.11.16); ת"ק (בית שמש) 6156-03-17 **פסטרנק נ' המרכז ללימודי מסחר אלקטרוני בע"מ** (11.2.18)).
32. סופו של דבר, התובע זכאי לפיצוי בגין שני המסרונים שנשלחו אליו על ידי הנתבעים לאחר הודעת הסירוב מיום 2.8.18, האחד מיום 19.8.18 והשני מיום 26.8.18.
- גובה הפיצוי:**
33. בהתאם ל**סעיף 30א(י1) לחוק התקשורת** רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי לנמען ללא הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות החוק.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-08-62151 ליסבונה נ' הדר ואח'

- 1 נפסק, כי - 34.
- 2 "המחוקק רואה בפיצוי לדוגמה הקבוע בסעיף 30א(י) לחוק התקשורת את האמצעי היעיל
3 ביותר להגשמת תכלית הסעיף - בלימתה של תופעת ה"ספאם" - אכיפתו והרתעת הרבים.
4 הפיצוי לדוגמה נועד איפוא לעודד אכיפה פרטית, שהיא היא - בעיני המחוקק - הכלי
5 האפקטיבי ביותר ליישום החוק ואכיפתו. הגיונה של קביעת הסדר בדבר פיצוי ללא הוכחת
6 נזק עולה בקנה אחד אף עם הגדרת "דבר פרסומת" שבסעיף 30א(א) לחוק - "מסר המופץ
7 באופן מסחרי, שמטרתו רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"; אך
8 מתבקש הוא כי מי שמפר את הוראת סעיף 30א(ב) על מנת להתעשר, ישלם על כך בממונו."
- 9 (רע"א 2904/14 זיו גלסברג וישי רז נ' קלאב רמון בע"מ ואח', מפי כב' השופט א' רובינשטיין,
10 בסעיף יי (27.7.14)).
- 11 בהמשך פסק דין זה נקבע כי במסגרת שקילת גובה הפיצוי רשאי בית המשפט לקחת בחשבון 35.
12 גם את העובדה שהמפרסם איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי
13 הפרסומת בקלות יחסית (סעי' י"ג לפסק הדין).
- 14 **מן הכלל אל הפרט:** 36.
- 15 בענייננו, לקחתי בחשבון מצד אחד את היקף ההפרה, בשים לב לכמות המסרוניס הרבה
16 שנשלחה אל התובע טרם משלוח הודעת הסירוב, אשר בחמשת הראשונים מתוכם כלל לא
17 היתה אפשרות הסרה. בנוסף, סבורני כי ההפרה הגלומה במשלוח המסרון מיום 26.8.18
18 חמורה יותר, שכן זה נשלח לאחר שיחת טלפון שהתקיימה בין הצדדים ולאחר משלוח המייל
19 המפורט שיש לראות בו משום הודעת סירוב ודרישת הסרה מפורשות יותר מאשר המסרון
20 מיום 2.8.18. מאידך לקחתי בחשבון, כי יתרת המסרוניס, לרבות אלו בגינם זכאי התובע
21 לפיצוי, כללו אפשרות הסרה פשוטה - באמצעות שליחת הספרה "0" בחוזר, או באמצעות
22 לחיצה על הקישור הכלול במסרון. כן לקחתי בחשבון שהתובע בחר שלא לעשות שימוש
23 באפשרות ההסרה האמורה, אלא העדיף לשלוח פניות שיש בהן משום התחכמות.
- 24 בנוסף לקחתי בחשבון את תכלית החוק ואת המטרה ההרתעתית הגלומה בו, אם כי לא 37.
25 מצאתי לנכון לקבוע כי הנתבעים הינם "עברייני ספאם" סדרתיים, משהדבר לא הוכח על ידי
26 התובע; ומנגד לא מצאתי לנכון לקבוע כי התובע הוא תובע ו/או נתבע סדרתי, כפי שניסו
27 להראות הנתבעים.
- 28
- 29



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-08-62151 ליסבונה נ' הדר ואח'

1 לאחר שקילת כל האמור לעיל, ובשים לב לגובה הפיצויים שנפסקו בפסיקת בתי המשפט
2 השונים במקרים דומים, מצאתי לנכון לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את
3 הסכומים הבאים:

4 בגין המסרון מיום 19.8.18: פיצוי בסך של 600 ₪;

5 בגין המסרון מיום 26.8.18: פיצוי בסך של 800 ₪.

6 **סך כל הפיצוי: 1,400 ₪.**

7 נוסף לכך ישלמו הנתבעים, ביחד ולחוד, לתובע הוצאות משפט בסך של 400 ₪. בסכום זה
8 לקחתי בחשבון את העובדה שהנתבעים כבר שילמו לתובע הוצאות משפט בסך 500 ₪ בגין
9 הגשת הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה ובגין הגשת תשובותיו לבקשה לביטול פסק הדין.
10 אמנם, התובע ציין בתביעתו, כי אינו עומד על הוצאות; אולם לאור השתלשלות העניינים
11 שמאז הגשת התביעה, ובשים לב לאגרה ששולמה, לא אראה אותו ככבול להצהרה זו.

12 **40. סכום הפיצוי הכולל הינו, איפוא, 1,800 ₪.**

13 המזכירות תעביר לידי התובע סך של 1,800 ₪ מתוך הפקדון בסך 2,000 ₪ שהפקידו
14 הנתבעים בקופת בית המשפט, ואת היתרה בסך 200 ₪ תחזיר לידיהם.

15

16 זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

17 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

18

19 ניתן היום, ז' אדר א' תשע"ט, 12 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

20

טלי מירום, רשמת בכירה

21

22

23

24

