



בתי המשפט

תק 003171/09

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/02/2010

בפני : שופט : ס.ג. פיינברג שמעון

בעניין: **לירן שמש**

התובע

נ ג ד

באג מולטיסיסטם בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1. לפנינו תביעת פיצויים על סך 18,000 ₪ בגין נזק שנגרם לתובע בעקבות אובדן מידע 'דיסק חיצוני' אותו קנה מהנתבעת, לאחר שהועבר לתיקון אצל הנתבעת ולא הוחזר.

השתלשלות העניינים

2. בתאריך 18.11.08 רכש התובע דיסק חיצוני לצורך אחסון קבצי מחשב (להלן: הדיסק) מסניף הנתבעת בקניון 'הדר' בי-ם. לטענת התובע, לאחר 5 חודשים המכשיר שבק חיים כשבתוכו חומר רב. הדיסק נמסר לבדיקה בסניף בו נרכש ובתעודת המשלוח שצורפה לכתב התביעה, מופיעה בקשת התובע לא לבצע כל פעולה העלולה לגרום לאיבוד מידע. לאחר מכן התברר כי הדיסק נשלח ליצרן בחו"ל ולא ניתן להחזירו משם, כך לטענת הנתבעת.

טענות הצדדים

3. התובע טוען מחד, כי נציגי הנתבעת טענו בפניו שלא ניתן לשחזר את המידע מהדיסק ומאידך, טענו כי עלות שחזור המידע תעלה אלפי שקלים ויש בכך סתירה. בנוסף, טוען כי נתקל בזלזול ולא קיבל תגובה למכתביו.

4. התובע תובע סך של 18,000 ₪ כפיצוי על 150 שעות עבודה שאבדו עם המכשיר. בדיון שהתקיים ביום 6.1.10 ציין התובע כי הוא עוסק בעיצוב מוצרים.



בתי המשפט

תק 003171/09

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/02/2010

בפני : שופט : ס.ג. פיינברג שמעון

5. הנתבעת טוענת כי יש להפנות את התביעה לחברת CRG, זאת בהסתמך על התקנות בנושא שירות האחריות התשס"ו 2006. בנוסף, טוענת כי אין הדבר בתחום אחריותה והיא איננה חבה בגין מידע שנשמר בדיסק.
6. נציגת הנתבעת אישרה בדיון את הטענת התובע כי ביקש בעת מסירת הדיסק לתיקון כי הדיסק יוחזר לו גם אם לא יתוקן כדי שיוכל לשחזר נתונים. לטענתה, הדיסק לא הוחזר לו משום שיש לשבור פיזית את המוצר כדי לחלץ את ממנו נתונים (עמ' 2 לפרוטוקול שורה 14).

דיון והכרעה

7. בחשבונית המס שהוצאה בעת רכישת הדיסק, מצוין כי האחריות היא לחומרה בלבד. מכאן, שלכאורה הנתבעת איננה חבה בגין איבוד המידע של התובע והיא אחראית רק לחומרה. אך במקרה דנן קיימות נסיבות אחרות המשליכות על אחריותה של הנתבעת. כשניגש התובע לנתבעת על-מנת למסור לה את הדיסק לתיקון, ביקש מפורשות לא לבצע כל פעולה העלולה לגרום לאיבוד מידע. הדבר אף מתועד בתעודת המשלוח אותה קיבל התובע ומצורפת לתביעתו. ראיה נוספת לכך, התובע אמור היה לחתום על טופס העברה למעבדה בו הוא התבקש להסכים להסרת האחריות לקבצים בצידוד שנמסר, אך לא חתם.
8. בין הצדדים נכרת חוזה ביחס לאופן מסירת הדיסק לתיקון. התובע הציע לנתבעת למסור את הדיסק לתיקון בתנאי שהנתבעת תהיה אחראית לא לבצע כל פעולה העלולה לגרום לאיבוד מידע. הנתבעת קיבלה את ההצעה בכך שרשמה את בקשתו של התובע על גבי תעודת המשלוח לתיקון ללא הסתייגות ובהתאם לאמור בתעודת המשלוח, העבירה את הדיסק ליצרן. הנתבעת הפרה את החוזה בכך שהעלימה את הדיסק ולא החזירה אותו כפי שהוסכם.
9. לחלופין, חבה הנתבעת כלפי התובע בניזיקין. הנתבעת חבה חובת זהירות לתובע בגין הדיסק שקיבלה ממנו לתיקון כאשר היתה מודעת לחשיבות של החזרת הדיסק לתובע לצורך שחזור מידע. הנתבעת התרשלה בכך שלא קיימה את



בתי המשפט

תק 003171/09

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/02/2010

בפני : שופט : ס.ג. פיינברג שמעון

- 1 חובתה להחזיר לתובע את הדיסק. לפיכך, חבה הנתבעת לפצות את התובע בגין
- 2 נזקיו.
- 3
- 4 10. אין בידי בית המשפט ראיות מעבר לעדותו הקצרה של התובע באשר למידע
- 5 שנשמר בדיסק - מהו המידע, כמה שעות עבודה הוא הצריך, והאם ניתן היה
- 6 לשחזר אותו? צדק התובע שאמר בדיון כי באי החזרת הדיסק, השמידה הנתבעת
- 7 את ראיות התובע באשר להיקף נזקיו. יש בכך משום גרימת "נזק ראיתי" של
- 8 הנתבעת כלפי התובע ההופך את נטל הראיה. (ראו ע"א 361/00 עאזם ד'אהר נגד
- 9 סרן יואב). לאור זאת, על הנתבעת היה להוכיח כי לא ניתן היה להציל את המידע
- 10 ע"י שחזורו או בכל דרך אחרת, והיא לא עשתה כן. בנוסף, הנתבעת לא חקרה את
- 11 התובע לגבי עבודתו או לגבי החומר שנשמר על הדיסק. בנסיבות אלה, יש לקבל
- 12 את עדותו של התובע באשר להקף נזקיו בהעדר ראיות לסתור.
- 13
- 14 11. באופן עיקרוני, היה מקום לנקות את עלות השחזור מסכום הפיצוי המגיע לתובע
- 15 אך משום שהנתבעת לא הוכיחה מה עלות השחזור אין מקום לעשות כן.
- 16
- 17 12. מצאתי לנכון ליחס לתובע אשם תורם משום שלא גיבה את החומר שנשמר
- 18 בדיסק. התובע טען כי בדיסק נשמר מידע רב בעל ערך רב שנאגר במאות שעות
- 19 עבודה, תמונות משפחתיות ועוד. התובע ידע שהנתבעת מכרה לו את הדיסק
- 20 מבלי שנטלה על עצמה אחריות לכל מידע שיישמר בתוכו. בנסיבות אלה, היה על
- 21 התובע לשמור ולגבות את המידע ומשלא עשה כן יש ליחס לו אשם תורם של
- 22 50% מגובה הנזק.
- 23
- 24 13. הנתבעת חייבת לספק לתובע דיסק חלופי או שוויו, בשל אחריותה למוצר עצמו.
- 25
- 26
- 27 14. התוצאה היא שאני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע בגין איבוד המידע והדיסק
- 28 אותו קנה שלא הוחזר לו סך של 9,000 ₪.

סוף דבר



בתי המשפט

תק 003171/09

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

02/02/2010

בפני: שופט: ס.ג. פיינברג שמעון

1 בנוסף, עליה לשלם לו סך של 399 ₪ בגין עלות הדיסק או לספק לו דיסק חדש
2 זהה. התשלום יבוצע בתוך 30 יום.

3

4 15. המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

ניתן היום י"ג בשבט, תש"ע (28 בינואר 2010) בהעדר הצדדים.

5

שמעון פיינברג, שופט

סגן נשיא

6