



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

1

לירן לביא ת.ז. 038396271

תובע

נגד

1. שופמינד בע"מ ח.פ. 511133142

נתבעים

2. ח.י. אלקטרוניקה ורכיבים בע"מ ח.פ. 511119778

2

3

פסק - דין

4

5

תובענה כספית לתשלום סך של 5,000 ₪ ליום הגשתה (10.10.2010).

6

7

א. ההליך והצדדים לו

8

9

1. נתבעת 1 מפעילה אתר אינטרנט בשם "וואלה! שופס" המהווה קניון וירטואלי בו מציעים

10

ספקים מוצרים מתוצרתם לציבור הגולשים באינטרנט (להלן **אתר וואלה**). נתבעת 2 היא יבואן

11

בלעדי של חברת LG בישראל ומציעה למכירה מוצרים שונים מתוצרת LG באתר וואלה (להלן

12

חברת ח.י.)

13

14

2. התובע, אדם פרטי, רכש ביום 13.6.2010 מחשב נייד מדגם T280-L.AEB1E מתוצרת LG

15

(להלן **המחשב**). המחשב נרכש באמצעות אתר וואלה במחיר 3,000 ₪ וסופק על-ידי חברת ח.י.

16

הזמנה בגין העסקה הונפקה אף היא לתובע על-ידי חברת ח.י.

17

18

3. לטענת התובע רכש את המחשב על-יסוד פרסום באתר חברת ח.י, ממנו עלה שבמחשב מן

19

הדגם שרכש מותקנת קישורית סלולארית שמאפשרת תמיכה בתקשורת סלולארית באמצעות

20

המחשב. הלכה למעשה סופק המחשב לתובע ללא התקן תומך בתקשורת סלולארית. על רקע זה

21

טען התובע שהוטעה על-ידי הנתבעות וכי בעטייה של הטעיה זו רכש דווקא את המחשב דגן ולא

22

אחר זולתו. הוא מבקש להשיב לו את מחיר המחשב ולפצותו בסך של 2,000 ₪ בשל עוגמת נפש,

23

ביטול זמן והוצאות ההליך.

24

25

4. מלכתחילה הוגשה התביעה נגד חברת ח.י בלבד. נוכח טענות שהעלתה חברת ח.י בכתב-

26

הגנתה ולפיהן גלגלה את האחריות לטענות התובע לפתחו של אתר וואלה תוקן כתב-התביעה

27

על דרך של צירוף נתבעת 1 כנתבעת נוספת.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

1
2 5. בישיבת יום 14.12.2011 נשמעה עדותו של התובע. נציגי הנתבעות נמנעו מהבאת ראיות
3 והסתפקו בסיכום טענותיהם. ההפניות להלן הן לפרוטוקול הדיון זולת אם צויין אחרת.
4

ב. דיון והכרעה

5
6
7 1. עיקר המחלוקת לא נסבה על העובדות שליוו את רכישת המחשב אלא על הנפקות הנודעת
8 להן. אלו הן העובדות הרלוונטיות לענייננו, שאינן שנויות במחלוקת: באתר וואלה הופיע מפרט
9 של המחשב שלא כלל קישורית סלולארית. במקביל היפנה אתר וואלה לאתר האינטרנט של
10 חברת ח.י, ספקית המחשב (להלן **אתר ח.י**). באתר ח.י יצרה האחרונה קישור לכתבה עיתונאית
11 שהתפרסמה ב-YNET על-אודות המחשב ובה סקירה מפורטת של נתוניו ומאפייניו, יתרונו
12 וחסרונו (להלן **הכתבה**).
13

14 2. באותה כתבה צוינו בסעיף "חיבורים וקישוריות" הדברים הבאים:

15 **למחשב שלושה שקעי USB, שקע HDMI, שקע RJ45, יציאת VGA ושקעים**
16 **לאוזניות ולמיקרופון. בנוסף, יש לו גם קורא כרטיסים משולב. אבל את כל**
17 **אלו תמצאו גם בכל נטבוק. השקע המעניין ביותר שלו נמצא בכלל, מתחת**
18 **לסוללה. כשמסירים אותה, מתגלה חריץ לכרטיס SIM, המאפשר תקשורת**
19 **סלולרית g3. ומאפשר חיוג מה-280 שלכם (עם התקנת תוכנה תואמת,**
20 **הכלולה באריזת רוב הסלולריים החדשים). ללא ספק, תכונה חשובה של**
21 **מחשב עסקי, כדוגמת סדרת ThinkPad של לנובו ואחרים.**
22

23 3. כאמור, המחשב שסופק לתובע לא מאפשר תקשורת סלולארית וחסר בו מתאם סלולארי
24 שיאפשר תקשורת כזו (להלן **המתאם הסלולארי**). חברת ח.י ציינה בכתב-ההגנה שהגישה את
25 הדברים הבאים: "**אמנם במחשב שנרכש קיים כונן המיוחד לכרטיס SIM המאפשר תקשורת**
26 **סלולארית 3G. ברם הכונן פעיל אך ורק באמצעות מודם הקיים במחשבים שנרכשים ישירות דרך**
27 **חברות הסלולאר ולא דרך אתרי אינטרנט כדוגמת 'וואלה שופמינד' ממנו רכש התובע את המחשב"**
28 **[שם, בסעי' 13]. לשון אחר, במחשב התובע, להבדיל במחשבים מאותו דגם אותם ניתן לרכוש**
29 **באמצעות חברות הסלולאר, לא הותקן מתאם סלולארי.**
30



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

4. חברת ח.י היא "עוסק" כהגדרת מונח זה בסעי' 1 לחוק הגנת הצרכן; הוא הדין בנתבעת 1.
סעי' 2(א) לחוק טומן בחובו איסור כללי על הטעיה של צרכן: "לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה)". עניינים מהותיים בעסקה יחשבו בין השאר הטיב והמהות של הנכס, השימוש שניתן לעשות בנכס והתועלת שניתן להפיק ממנו [שם, בס"ק (1) ו-(4)].

מוסיף סעי' 31 לחוק הגנת הצרכן ומורה שמעשה או מחדל בניגוד לפרק ב' לחוק בו נכלל האיסור על הטעיה, דינו כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; לצרכן שנפגע מהטעיה נתונה זכות לסעדים על-פי הפקודה. בתוך כך חלות על תביעה שיסודה בעוולת הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן דוקטרינות מדיני הנזיקין הכלליים המעוגנות בפקודה; בין אלה דוקטרינת הקשר הסיבתי לפי סעי' 64 לפקודת הנזיקין ודוקטרינה הפיצוי המעוגנת בסעי' 76 לה [דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נז(6) 385 (2003)]. תובע מחמת הטעיה העותר לסעד של פיצוי נדרש להראות שנגרם לו נזק וכי מדובר בנזק שנבע מן ההטעיה שהוטעה [לא כך באשר לתובענה בעילת הטעיה שנתבע בה סעד ציווי; אורנה דויטש מעמד הצרכן במשפט 391 (2002)].

על טעמו של סעי' 2(א) לחוק הגנת הצרכן עמד בית-המשפט בעניין ברזני (שם, בעמ' 398):

[...] הוראת סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן אוסרת על התנהגות באשר היא, אף בלא שגררה אחריה נזק. חובה זו שבחוק הגנת הצרכן נועדה כמוכן להגן על הצרכן: להבטיח לצרכן כי יקבל מידע אמין על נכס או על שירות המוצעים לו, כדי שיוכל להחליט באורח שקול אם יבצע עסקה ואם לאו.

5. עיקר טענתו של התובע היא שהופנה לאתר ח.י מאתר וואלה, ומאתר ח.י לכתבה, באופן שהטעה אותו וגרם לו להאמין שבמחשב מותקן מתאם סלולרי שיאפשר לו תקשורת סלולארית באמצעות המחשב. בעדות התובע היה כדי לבסס טענותיו אלה. הלה הטעים שבאתר וואלה בו הוצע המחשב למכירה נמצא קישור לאתר ח.י במעמדה כספקית המחשב. עדות זו לא נסתרה, בין בחקירה הנגדית ובין בראיות עצמאיות מטעם הנתבעים שכאמור לא הובאו. מצאתי את עדות התובע לפני כנה, אותנטית ומשכנעת. הדברים אמורים גם בטענתו כי החליט לרכוש את המחשב נוכח המידע שמצא על-אודותיו בכתבה שאליה היפנה אתר ח.י, כתבה ממנה למד שהמחשב מצויד במתאם סלולארי.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

- 1 .6 אכן, חברת ח.י זכאית לשווק מוצריה בצורה סלקטיבית כך שמחשב T280 שנדון בכתבה
2 (ושהוצע למכירה באתר וואלה) ישווק כשהוא כולל מתאם סלולארי רק ברכישה מאת חברות
3 הסלולאר ואילו ללקוחות פרטיים כדוגמת התובע, אשר רוכשים את המחשב מחברת ח.י או מי
4 מטעמה, יוצע אותו מחשב עצמו מבלי שמותקן בו מתאם סלולארי פעיל. דא עקא, חברת ח.י
5 נושאת בחובה להבהיר לציבור לקוחותיה הפוטנציאליים הבהר היטב, ברחל-בתך-הקטנה, את
6 הדברים על-מנת שיוכלו לעמוד על קיומו של פער בתכונות המחשב וביכולותיו בהתאם לטיבו
7 של הגורם ממנו הוא נרכש ולכלכל מעשיהם בהתאם.
8
9 הבהרה כזו אינה מצויה באתר ח.י, לא כהערה על-גבי הכתבה, לא לצד הקישור שהפנה לכתבה
10 מתוך האתר ואף לא בדרך אחרת. יצירת קישור באתר ח.י לכתבה בה הודגש יתרונו של המחשב
11 בהשוואה למוצרים מתחרים הקיימים בשוק בשל קיומו של מתאם סלולארי המותקן בו, כל
12 זאת מבלי שיש בצידה של הפניה כזו הבהרה גלויה מן הסוג שנדון לעיל, עולה כדי הטעיה.
13
14 .7 נטען על-ידי חברת ח.י שמתחת לקישור שהפנה לכתבה נמצא קישור לדברים שנאמרו על-
15 ידי מנהל המוצר שלה, בזו הלשון: **"כמו כן, בעתיד ניתן יהיה לרכוש דרך המפעילים הסלולאריים,**
16 **מחשב נייד T280 המגיע עם חיבור מודם 3G ומאפשר חיבור אלחוטי מכל מקום"** [סעי' 19 לכתב-
17 ההגנה].
18
19 הדברים לא הוכחו ואף אין בהם כדי לאיין את ההטעיה האמורה לעיל.
20
21 ראשית, אותו קישור ותוכן המלל שאליו הוא מפנה כלל לא הוצגו; שנית, חברת ח.י בחרה לא
22 להביא ראיות ועל כן לא הוכיחה עובדות שנטענו בכתב-ההגנה; לבסוף וזאת עיקר: סייג כזה,
23 שעיון בו והיודעות לעצם קיומו ותוכנו מחייבים פתיחת קישור נפרד מזה שהוליד לכתבה, אינו
24 מהווה הבהרה מספקת וסבירה שיש בה כדי לאיין את ההטעיה שנדונה לעיל. על חברת ח.י היה
25 להבהיר שבמחשב דנן לא מותקן מודם סלולארי פעיל זולת אם נרכש באמצעות חברת סלולאר,
26 והכול בצורה שאינה משתמעת לשני פנים ובאופן שכל מי שפותח את הקישור לכתבה יהא אנוס
27 להיתקל בהבהרה שזה תוכנה. הבהרה כזו אינה בנמצא. המחדל הכרוך בכך על תוצאת ההטעיה
28 הנובעת ממנו רובצים לפתחה של חברת ח.י.
29
30 .8 אני דוחה את טענתה של חברת ח.י כי הכתבה פורסמה על-ידי אחר זולתה והיא אינה
31 אחראית לתוכנה. טענה זו, מוטב היה לולא נשמעה. חברת ח.י בחרה ליצור באתר האינטרנט
32 שלה קישור לאותה כתבה באופן שאינו עולה בקנה אחד עם התנערותה מתוכנה. לא מצאתי



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

1 לצד אותו קישור אמירה ברורה ומפורשת לפיה אין חברת ח.י נושאת באחריות לתוכן הכתבה,
2 אף לא סייג אחר שיעלה בקנה אחד עם טענותיה בעניין זה.
3
4 הוא הדין בטענתה של חברת ח.י כי בכתבה צוינו גם חסרונות של המחשב ולא רק יתרונותיו.
5 משהוכח שבאותה כתבה הודגש יתרונו של המחשב בשל היותו כולל מתאם סלולארי, ומשנמצא
6 שעל-יסוד מידע זה החליט התובע לרכוש דווקא מחשב זה ולא אחר זולתו מבין אלה קיימים
7 בשוק, התגבשה עילת ההטעיה הניצבת ביסוד התביעה. אין מוצר מושלם, כך בשוק המחשבים
8 הנישאים וכך דרך כלל. כל צרכן זכאי לקבל החלטת רכישה עצמאית על-יסוד שקלול יתרונותיו
9 וחסרונותיו של מוצר בהתאם לצרכיו וליכולותיו. בטענות חברת ח.י אין כדי להתיר לה להטעות
10 את הציבור בהטעיה מן הסוג הגלום באתר שלה, בדרך של הפניה לכתבה שמציגה את יכולותיו
11 של המחשב ושאינן בצידה הבהרה מספקת על כך שהמתאם הסלולארי אינו מותקן ואינו פעיל
12 במחשב מאותו דגם שנרכש באופן פרטי ולא באמצעות מי מחברות הסלולאר המשווקות אותו.
13
14 9. שתי הנתבעות טענו שבכל הקשור להחלטה לרכוש את המחשב היה תובע רשאי וזכאי
15 להסתמך אך ורק על מפרט המחשב כפי שנמצא באתר וואלה, בו לא נזכר המתאם הסלולארי.
16 בכל הקשור לציר היחסים שבין התובע לבין חברת ח.י דין הטענה להידחות. כאמור, שתי
17 הנתבעות בחרו ביודעין להימנע מהבאת ראיות. על כן לא הראו ולא הוכיחו שבאתר וואלה הודע
18 ללקוחות פוטנציאליים כדוגמת התובע שהמידע שעל-יסודו מתבצעת העסקה הוא רק זה הגלום
19 במפרט המוצג באתר ואין בלתו. יתרה מכך, באתר וואלה בו הוצע המחשב למכירה נמצא
20 קישור לאתר חברת ח.י באופן שהזמין את התובע לעיין גם במידע על-אודות המחשב המצוי
21 באתר זה. כאמור, באתר ח.י נכללה הפניה לכתבה שסקרה את תכונות המחשב והטעימה את
22 המשמעות הנודעת למתאם הסלולארי שבו. במצב דברים זה, ומש"הובל" התובע בעקבותיהן
23 של הפניות אלה, אין חברת ח.י יכולה להתנער מן הנפקות הנודעת להן. הדברים יפים מקל
24 וחומר עת מדובר ברכישת מחשב, לגביו ניתן לצפות שלקוח פוטנציאלי לא יסתפק במידע לגביו
25 המוצג באתר וואלה אלא יעיין גם בנתונים המוצגים באתרי הספק והיצרן, כפי שנהג התובע.
26
27 שונים הדברים באשר לנתבעת 1. זו אינה עשויה להיחשב כנושאת באחריות לכתבה אליה בחרה
28 חברת ח.י להפנות מן האתר שלה, אף לא להטעיה הגלומה בכך שאין למצוא באתר ח.י הבהרה
29 נדרשת לצד הכתבה. בהטעיה זו ותוצאותיה נושאת נתבעת 2 לבדה.
30
31 10. על-יסוד האמור לעיל ובהסתמך על עדות התובע לפני שלא נסתרה אני קובעת שהלה רכש
32 את המחשב בהסתמכו על אותה הטעיה שיצרה חברת ח.י ושבעטיה סבר שבמחשב מותקן מודם
33 סלולארי המאפשר תקשורת סלולארית באמצעותו. מדובר בהטעיה שבאה בגדרה של הוראת



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

1 סעי' 2(א)(1) ו-4 לחוק הגנת הצרכן. בגינה נגרם לתובע נזק שביטוי ברכישת המחשב כנגד סך
2 של 3,000 ₪. כאמור, הנתבעות בחרו לא להביא ראיות ומשכך אני קובעת שטענותיהן שפורטו
3 בכתבי-הגנתן לא הוכחו. משכך, ומשנחה דעתי שהתובע לא היה רוכש את המחשב דנן אלמלא
4 הוטעה על-ידי חברת ח.י ולו ידע מה יכולותיו ונתוניו הממשיים, זכאי התובע לפיצוי על נזקיו.
5
6 זאת ועוד, סעי' 32 לחוק הגנת הצרכן מזכה צרכן בביטול עסקה שנעשה לגביה מעשה או מחדל
7 שיש בו משום הטעיה שהינה מהותית בנסיבות העניין, והכול תוך זמן סביר מהמועד בו נודע
8 לצרכן דבר קיומה של ההטעיה. הדברים עומדים בעינם אפילו מקורה של ההטעיה אינו בעוסק
9 שעמו נקשרה העסקה אלא באחר זולתו. בענייננו קבעתי כי ספקית המחשב, חברת ח.י, הטעתה
10 את התובע בעניין שהוא מהותי בעסקה. מטעם זה זכאי התובע לבטל את העסקה, אפילו נתבעת
11 1 שבאמצעותה נרכש המחשב אינה מי שיצרה כלפיו את ההטעיה.
12
13 סעד הפיצוי מדיני הנזיקין וסעד הביטול מדיני חוזים מתקיימים זה לצד זה ואין האחד מוציא
14 את חברו. עם זאת על הסעד הקונקרטי שיפסק להלוים את נסיבות המקרה, להתחשב בגורם
15 שיצר את ההטעיה ובתכלית הסעד להשיב את התובע למצב בו היה מצוי אלמלא הוטעה.
16
17 11. המחשב נרכש ביום 13.6.2010. התובענה הוגשה ביום 10.10.2010. בין לבין פנה התובע
18 לנתבעות הן על-פה והן בכתב ואף נעזר במוקד תמיכה טכנית אצל חברת ח.י בהאמינו שבסיוע
19 הדרכה מתאימה יצליח להפעיל את המודם הסלולארי ולקיים באמצעותו תקשורת [נספח ד'
20 לכתב-התביעה מיום 25.7.2010]. דין כתב-התביעה כדין הודעתו של התובע על רצונו לבטל את
21 העסקה מחמת הטעיה. מדובר בהודעה שניתנה תוך זמן סביר מן המועד בו התחוויר לתובע
22 שהוטעה באשר לתכונות הממשיות של המחשב ויכולותיו. משכך הראה התובע שבאמתחתו
23 עילה טובה המצדיקה את ביטול העסקה מחמת אותה הטעיה שהוטעה על-ידי חברת ח.י.
24
25 אני מקבלת אפוא את התובענה ומורה על ביטול העסקה לרכישת המחשב. ביטול העסקה יחול
26 כלפי שתי הנתבעות כאחד. בה בעת ונוכח האמור לעיל לא מצאתי שיש מקום להשית על נתבעת
27 1 חיוב כספי בשל ביטול העסקה, בין שמדובר בפיצוי ובין שמדובר בהשבה. סעד ההשבה הינו
28 סעד מדיני עשיית עושר ולא במשפט. לבית-המשפט נתון שיקול דעת להורות על פטור מלא או
29 חלקי מהשבה אם ראה ששיקולי צדק תומכים בכך. מאחר שההטעיה שיצרה חברת ח.י באתר
30 האינטרנט שלה לא הייתה בשליטת נתבעת 1 אין מקום להשית על האחרונה תוצאות כספיות
31 בשל ביטול העסקה. בה בעת יש לחייב את נתבעת 2, הנושאת באחריות להטעיה ותוצאותיה,
32 לפצות את התובע במלוא הסכום שכנגדו נרכש המחשב. סכום זה מבטא את נזקו הממשי של
33 התובע בשל ההטעיה שהוטעה.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

21 דצמבר 2011

ת"ק 10-10-17596 לביא נ' שופמינד בע"מ ואח'

בפני: כב' השופטת קרן אניספלד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

ג. סיכומם של דברים

העסקה שעל-יסודה רכש התובע את המחשב מבוטלת.

ביחסי התובע והנתבעת 1 איני מורה על סעד כספי ואיני עושה צו להוצאות.

הנתבעת 2 תשלם לתובע סך 3,000 ₪ שיישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת ההליך (10.10.2010) עד יום פסק-הדין וכן את הוצאות ההליך בסך כולל של 1,000 ₪ ליום פסק-הדין. הסכום הפסוק ישולם לתובע תוך 30 יום מן המועד בו יומצא פסק-דין לנתבעת 2. סכום שלא ישולם במועד ישא הפרשי הצמדה וריבית על-פי חוק מיום פסק-הדין ואילך עד יום התשלום.

תוך 14 יום מן המועד בו יומצא פסק-הדין לתובע יודיע התובע לנתבעת 2 על המקום והמועד בו יועמד המחשב לרשותה. נתבעת 2 תיטול את המחשב לרשותה תוך 7 ימים נוספים וככל שיחולו בשל כך הוצאות כלשהן, תישא בהן על חשבונה.

ערעור לבית-המשפט המחוזי לאחר נטילת רשות תוך 15 יום.

המזכירות תמציא את פסק-הדין בדואר רשום.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ב, 21 דצמבר 2011, בהעדר הצדדים.

קרן אניספלד, שופטת