



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

בפני כב' השופט אורן שוורץ

לימור גאון (נתבעת בת"ק 11 – 11 – 54057)

התובעת

הנתבעת שכנגד

נגד

1. חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ (תובעת שכנגד)

הנתבעת

2. ד"ר לוי אילן (תובע בת"ק 11 – 11 – 54057)

התובעת שכנגד

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

הרקע לתביעה:

1. עניינן של התביעות שלפני בסכסוך בין מטופלת (התובעת) לבין רופא שיניים (הנתבע), שמנהל ומפעיל מרפאת שיניים. במסגרת הסכסוך, נשמעות שתי תביעות במאוחד לפניי:
 - א. תביעה בת"ק 10799-12-10: תביעה זו נסובה סביב דרישת המטופלת לקבל החזר כספי ממרפאת השיניים בגין סדים להלבנת שיניים, אשר הינם פגומים לטענתה. סכום התביעה הועמד על סך 5,000 ₪. מרפאת השיניים נקטה בתביעה שכנגד, בה עתרה לפיצוי בגין פרסומים שפרסמה המטופלת העולים לטענת המרפאה כדי לשון הרע. סכום התביעה שכנגד הועמד על סך 31,200 ₪.
 - ב. תביעה בת"ק 54057-11-11: בתביעה זו עתר הרופא המטפל לפיצוי בגין הפרסומים שפרסה המטופלת ברשת האינטרנט כנגדו. סכום התביעה הועמד על סך 31,200 ₪.

עיקר טענות התובעת:

2. המטופלת, גבי לימור גאון (להלן: "הנתבעת"), רכשה מד"ר אילן לוי (להלן: "הנתבע") ממרפאת השיניים "חיוך ראשון" שבראשון לציון (להלן: "המרפאה"), סדים להלבנת שיניים וזאת בחודש אוגוסט 2010.
3. לאחר כחודשיים בהם השתמשה בסדים, צורתם התעוותה והתובעת לא יכלה להשתמש בהם עוד. התובעת פנתה לנתבע וביקשה להחליף את הסדים, אולם נענתה שיש לשלוח את הסדים לבדיקת מעבדה וככל שיתגלה פגם, הסדים יוחלפו. התובעת מסרה את הסדים



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

- 1 למרפאה, אולם הסדים לא נשלחו למעבדה והתובעת לא קיבלה תשובה עניינית לפניית
2 הטלפונית החוזרות והנשנות מצידה.
3
- 4 .4 בלית ברירה, התובעת הגיעה למרפאה בתאריך 30.11.10 ודרשה מהנתבע לקבל את הסדים
5 חזרה. הנתבע סירב להשיב לה את הסדים ואף סילק אותה ממרפאת השיניים. לא זו אף זו,
6 הנתבע התקשר למשטרת ישראל ודיווח שהתובעת נקטה באלימות ובעקבות זאת הגיש
7 תלונה, הגם שהנתבעת לא נקטה באלימות מכל סוג אלא ביקשה לקבל חזרה את הסדים.
8
- 9 .5 לעניין הפרסומים ברשת האינטרנט, הכחישה התובעת שפרסומים אלה בוצעו על ידה למעט
10 אחד מהם, שכלל דברי אמת והוא בגדר חוות דעת על דרך טיפול המרפאה.
11
- 12 **עיקר טענות הנתבע והמרפאה:**
- 13
- 14 .6 התובעת השתמשה בסדים במשך שלושה חודשים. התובעת הגיעה למרפאה ביום 11.11.10
15 בטענה שהסדים פגומים. הנתבע השיב שהסדים יוחלפו אך עליהם להישלח לבדיקת מעבדה.
16 הנתבע קבע פגישה ליום 1.12.10 עם מר מאיר אסולין, מנהל המעבדה שאליה אמורים היו
17 הסדים להישלח.
18
- 19 .7 התובעת החלה להתקשר טלפונית למרפאה פעמים רבות, בדרישה לקבל סדים חדשים וכן
20 כינתה את הנתבע בשמות גנאי שונים בשיחות אלו. שיחות הטלפון נענו על ידי גב' להלי סירי
21 שהשיבה לתובעת שכלל הנראה הנתבע יכין עבורה סדים חדשים.
22
- 23 .8 בתאריך 30.11.10 התובעת הגיעה בהפתעה למרפאה, החלה להפריע ולהרים את קולה ואף
24 אחזה בידו של הנתבע ומשכה אותו. על רקע זה הוזמנה המשטרה.
25
- 26 .9 התובעת פרסמה כנגד הנתבע והמרפאה ברשת האינטרנט פרסומים שונים שעלו כדי לשון
27 הרע. פרסומים אלה הופצו במהלך חודש נובמבר וכולם מאותה כתובת IP. לנוכח ההשמצות
28 בפרסומים יש לחייב את הנתבעת לשלם פיצויים לנתבע ולמרפאה.
29
- 30 .10 בדיון שנערך לפני העידו: התובעת, גב' להלי סירי (מנהלת המרפאה), גב' מרגריטה אילייש
31 (סייעת במרפאת השיניים), מר מאיר אסולין (מנהל מעבדת תיקון הסדים) וכן העיד הנתבע.
32



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

דיון והכרעה:

תביעת התובעת בגין סדי ההלבנה:

- 1
2
3
4 11. במהלך חודש אוגוסט 2010 רכשה הנתבעת סדים הלהבנת שיניים. לאחר כחודשיים של
5 שימוש בסדים, איבדו אלה את צורתם. משכך, פנתה התובעת אל המרפאה.
6
7 12. לגרסת התובעת, בתאריך 10.11.10 הגיעה לטיפול תור שנקבע מראש. אז מסרה את הסדים,
8 לאחר שהנתבע מסר לה כי הוא ישלח את הסדים לבדיקת המעבדה. לטענתה, לאחר
9 שנדחתה בלך ושוב ומאחר שלא ניתנו לה תשובות, היא נאלצה להגיע אישית למרפאה
10 "לדעת מה קורה" וזאת בתאריך 30.11.10 [פר' עמ' 2 ש' 1-8].
11
12 13. גרסת הנתבע שונה. לטענתו, הוא התכוון להחליף את הסדים, אך היה עליהם
13 להישלח לבדיקת מעבדה:
14
15 "לי באמת ובתמים הייתה הכוונה לתת לה זוג סדים חדשים. אנחנו
16 עובדים במרפאה בשיטה של ניהול איכות כוללת. ברגע שיש איזה
17 שהיא בעיה, לפני שאנו מגיבים אנו בודקים".
18
19 [פר' עמ' 2 ש' 25-27]
20
21 14. לגרסת הנתבע, התובעת תזמנה את הגעתה למרפאה יום אחד לפני לקיחת הסדים לבדיקה
22 במעבדה בכדי למנוע את הבדיקה, הגם שנאמר לה כי הסדים יוחלפו [פר' עמ' 3 ש' 1-2].
23 הנתבע הסביר את העיכוב בבדיקת הסדים בכך שהיה בחו"ל במהלך חודש נובמבר, דבר
24 שנמסר לתובעת והיה בידיעתה.
25
26 15. גם מנהלת המרפאה, גב' סירי, הציגה גרסה דומה לגרסת הנתבע. לטענתה, במהלך חודש
27 נובמבר פנתה התובעת בטלפון אל המרפאה מספר רב של פעמים. אז נמסר לה שהנתבע
28 שוהה בחו"ל, וכי עם שובו יטפל בבדיקת הסדים ולאחר בדיקת המעבדה יוכנו לה סדים
29 חדשים. גב' סירי ציינה בעדותה את חוסר סובלנותה של התובעת, שכנתה בטלפון את
30 הנתבע בכינויי גנאי.
31
32 16. לאחר ששקלתי את העדויות שהובאו לפניי אני סבור כי התשובה העקרונית שניתנה
33 לתובעת הייתה כי עניין הסדים יטופל בכפוף לבדיקת מעבדה. אלא שבניגוד להבטחות בדבר
34 טיפול ענייני, התעכבה בדיקת הסדים פרק זמן לא מבוטל של כעשרים ימים. דווקא מעדותו
35 של מר אסולין, מנהל המעבדה, התברר כי הבדיקה פשוטה ביותר וכדבריו:



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

1 "יום אחד התקשר אלי ד"ר לוי וסיפר לי את הסיפור עם הסדים.

2 הגעתי אליו למרפאה, בדקתי את הסדים..."

3
4 [פרי' עמ' 4 ש' 13-14]

5
6 17. עריכתה של הבדיקה הספונטאנית במרפאה, יום אחד לאחר שהתובעת הגיעה למרפאה
7 וסולקה ממנה בחסות המשטרה [ראו מכתב המרפאה אודות הבדיקה נושא תאריך
8 1.12.10], אינה מתיישבת עם גרסאותיהם של הנתבע ומנהלת המרפאה. לא ברור מדוע לא
9 נשלחו הסדים אל המעבדה סמוך למועד בו מסרה אותם התובעת לבדיקה. דרך פעולה זו
10 אינה מתיישבת עם גרסת הנתבע בה הצהיר שהתכוון להחליף לנתבעת את הסדים ויש בה,
11 לעניות דעתי, חוסר תום לב.

12
13 18. לגופו של עניין, על פי בדיקת מנהל המעבדה מר אסולין, הסדים התעוותו כתוצאה מתהליך
14 טרמי. על כן, אין עסקינן במוצר פגום. מאידך התובעת שללה כל אפשרות שחיממה את
15 הסדים או הניחה אותם במים חמים. לגרסתה, ידועה לה הרגישות של הסדים לחום [פרי'
16 עמ' 1 ש' 19-20].

17
18 19. לאחר ששקלתי את גרסאות הצדדים, אני מעדיף את גרסת התובעת. התרשמתי לחיוב
19 מגרסתה שהייתה ברורה ועקבית ואני מקבל את עדותה לפניי, על פיה הייתה מודעת
20 לרגישות הסדים לחום ולא חיממה אותם. הואיל והתובעת לא חיממה את הסדים ולמרות
21 זאת הם התעוותו בשימוש רגיל, אני קובע שלא היו בסדים התכונות הנדרשות המבטיחות
22 את עמידותם לשימוש לו נועדו.

23
24 20. התובעת אפשרה למרפאה להחליף את הסדים אולם נדחתה. משכך, ובהתחשב בקביעתי
25 שהכירה בפגם בסדים, זכאית התובעת להשבת הסכומים ששילמה למרפאה בגין הסדים.
26 התובעת הציגה לפניי העתק מחיוב כרטיס האשראי עבור הסדים בסך 701 ₪ [נספח ו לכתב
27 התביעה], אם כי לטענתה שילמה עבורם סך 1,500 ₪. הנתבע אישר שהתובעת שילמה סך
28 1,250 ₪ עבור הסדים [סעיף 4 לכתב התשובה לכתב ההגנה של הנתבעת שכנגד]. בנסיבות
29 אלה ומאחר שהתובעת לא הוכיחה כי שילמה למרפאה סך 1,500 ₪, אני מחייב את
30 המרפאה להשיב לתובעת סך 1,250 ₪, כפי הודאת הנתבע, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה
31 וריבית כחוק מיום הגשת התביעה.

תביעת המרפאה וד"ר לוי בגין הפרסומים :

32
33
34 21. המרפאה והנתבע עתרו בתביעותיהם לקבלת פיצוי בגובה סמכותו של בית המשפט לתביעות
35 קטנות בגין פרסומי לשון הרע מצד התובעת. לטענתם, התובעת פרסמה במהלך חודש
36 נובמבר 2010 מספר פרסומים, כאשר מקור הפרסומים באותה כתובת IP.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

22. כך, ביום 22.11.10 בשעה 14:34 פורסם על ידי גולשת בשם "אורטל" כהאי לישנא :

"התרחקו ממרפאה זו!!!!!"

באותו יום, אך בשעה 14:22, נרשם על ידי גולשת בשם "לימור":

"יחס מגעיל שירות נוראי הד"ר אילן לוי לא חוזר ללקוחות
שמחפשים אותו ומתחמק בצורה נבזית. גורם לנזקים
חמורים....היזהרו!!!!!"

ביום 22.11.10 בשעה 14:25 פורסם על ידי גולשת בשם "לימור":

"מרפאה לא מומלצת, אם תצטרכו לדבר עם הד"ר הוא לעולם לא
יהיה זמין עבורכם בטלפון. יכול לגרום נזקים".

ביום 22.11.10 בשעה 14:30 פורסם על ידי גולשת בשם "אורטל":

"לא ממליצה להגיע למרפאה זו וזאת מכיוון שאין שם יחס אישי,
יודעים היטב לקחת את הכסף שלכם עד השקל האחרון ואז כאשר
אתם ב"ידיים שלהם" הם עושים מה שבא להם".

[נספחים 2-4 לכתב התביעה שכנגד]

23. פרסומים נוספים בוצעו בתאריך 30.11.10.

כך פרסום באתר של המרפאה על ידי גולשת בשם "אורטל":

"רוצה להזהיר אתכם חברים מהמרפאה הזו מאחר והניסיון שלי
איתם היה נוראי... המקום הינו בית חרושת לכסף... כל מה
שמעניין את בעל המרפאה ד"ר אילן לוי זה רק הכסף שלכם... לא
אכפת לו באמת מהטיפול או מהפציינט... ראו הוזהרתם".



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 54057-11-11 לוי נ' גאון

1 כך פרסום באתר Infomed מתאריך 30.11.10 :

2
3 "שמי לימור ואני הייתי מעוניינת להזהיר אתכם מהמרפאה "חיוך"
4 ראשון" הד"ר אילן לוי הוא רמאי גדול מאוד שכל מה שהוא מעוניין
5 בו זה רק הכסף שלכם..."

6
7 [הפרסומים צורפו כנספחים 7-2, 10-11 לכתב התביעה שכנגד]

8
9 24. לטענת המרפאה והנתבע, כל הפרסומים בוצעו על ידי התובעת, שכן הם נערכו מתוך אותה
10 כתובת ה- IP.

11
12 25. מנגד, התובעת טענה שחלק מהפרסומים כלל לא פורסמו על ידיה :

13
14 "כל ייחוס של אמירות עליהן חתומה אורטל או כל גורם אחר
15 כאמור בכתב התביעה שכנגד מוכחות מכל וכל".

16
17 [סעיף 13 לכתב התשובה וכתב הגנה שכנגד]

18
19 26. התובעת חזרה על כך בעדותה הנגדית, אך אישרה ביצוע פרסום בו כינתה את הנתבע
20 "נוכל" :

21
22 "יש כמה פרסומים שהם לא תחת שמי, נתחיל בזה, מאז אין מה
23 לשייך את זה בכלל אלי, רשמתי בצורה לא ישירה, כתבתי אם לא
24 היה נוכל היה חוזר אלי, זה הכל, טענתי שם סך הכל שהוא לא
25 חוזר אלי לטלפונים וידע לקחת את כספי מראש, כל מה שנכון, לא
26 מדובר בשום דבר שאינו נכון".

27
28 [פרי' עמ' 2 ש' 18-21]

29
30 27. בדבריה כיוונה התובעת לפרסום מיום 22.11.10 על ידי התובעת, שם נרשם בזו הלשון :

31
32 "שלום לכולם, ברצוני להזהיר אתכם בנוגע למרפאת שיניים חיוך
33 ראשון בראשל"צ. גורמים לנזקים בלתי הפיכים, כל מה שחשוב
34 להם הוא התשלום שמתקבל עוד לפני הטיפול ואח"כ אתם יכולים
35 לחפש אותם וזהו. אני וכל משפחתי נפגענו ממרפאה זו. הד"ר אילן
36 לוי לא לכבודו להחזיר טלפונים לפצינט, בינינו מה זה אומר



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

- 1 עליו???? אם הוא לא היה נוכל הוא היה חוזר – הוא פשוט לא
2 מעניין אותו כלום.
3 החומרים שבהם הוא משתמש הם זולים ולא מחזיקים מעמד,
4 העבודה היא לא מקצועית ולרוב הוא עושה החלטות שגויות. ראו
5 הוזהרתם!!!!".
- 6
7 [נספח 6 לכתב התביעה שכנגד]
- 8
9 28. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מקבל את טענת הנתבע לפיה, כל הפרסומים נכתבו
10 על ידי התובעת.
11 ראשית, הוכח לפניי שכל הפרסומים נערכו מאותה כתובת IP.
12 שנית, כל הפרסומים נערכו בסמיכות זמנים להתרחשות בעניין סדי ההלבנה.
13 שלישית, תוכן הפרסומים יוצר זיקה ישירה בין התובעת לבין ביצוע הפרסומים, שכן הם
14 הולמים את הסכסוך שנפל בין הצדדים.
15
16 29. התובעת טענה להגנת הבעת דעה בתום לב [סעיפים 15 (2) ו-15 (4) לחוק איסור לשון הרע,
17 התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק")]. לגרסתה, כל מה שנכתב בפרסומים נכון ונעשה לאחר
18 "שנדחקתי לפינה והבנתי שאני לא מקבלת שום יחס..." [פרי' עמ' 5, ש' 18-19].
19
20 30. הנתבע לעומת זאת הדגיש את הנזק הרב שגרמו הפרסומים. גם לאחר שפנה למנהלי
21 האתרים והפרסומים הורדו מהרשת, עדיין מנועי החיפוש של גוגל הצביעו על פרסומים
22 וזאת במשך פרק זמן של כחודש ימים [פרי' עמ' 3, ש' 15-18].
23
24 31. הכלל הוא שמקום בו מדובר בהבעת דעה גרידא, קיימת הגנה מכוח סעיפים 15 (2) ו-15 (4)
25 לחוק. מטרתה של הגנה זו לאפשר חופש ביטוי וויכוח ציבורי [דני"א 7325/95 ידועות
26 אחרונות בע"מ נ' קראוס, פ"ד נב(3) 1 (1998)].
27
28 32. בהקשר זה יודגש, שהגנות הבעת הדעה אינן מותנות בכך שתוכן הפרסום המשמיץ יהיה
29 אמת ואין צורך שיהיה עניין ציבורי בפרסום [אורי שנהר, דיני לשון הרע, בעמ' 307]. יחד
30 עם זאת, נדרש שהפרסום יסתמך על עובדות אמת. הבעת הדעה אמורה לשקף הליך
31 מחשבתי סובייקטיבי ויכולה גם לתאר מצב עובדתי אובייקטיבי ובלבד שתנוסח כדעה [ד"נ
32 9/77 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ, פ"ד לב(3) 337, 353
33 (1978)].
34



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

33. רק לאחרונה שנה בית המשפט העליון מפי המשנה לנשיאה השופט ריבלין, את החשיבות
בשמירת חופש הביטוי ברשת:

"האינטרנט הוא "כיכר העיר" החדשה שהכול שותפים לה.
המדיום החדש – המרחב הווירטואלי – מצוי בכל ופתוח לכל.
הכלים שהוא מציע, ובהם "חדרי השיח", הדואר האלקטרוני,
הגלישה על גלי הרשת העולמית ובתוך הרשתות החברתיות –
מאפשרים קבלת מידע והעברתו, "האזנה" לדעות של אחרים
והשמעתן של דעות עצמיות. זהו אפוא אמצעי דמוקרטי מובהק
המקדם גם את עקרון השוויון ומציב מחסום בפני התערבות
שלטונית ובפועל רגולטיבית בחופש הביטוי. המקלדת זמינה לכל
כותב, והקשה על זנבו של "העכבר" מובילה את הכתוב לקצווי
הארץ".

[רע"א 4447/07 מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ,
(פ.ט) (2010), סעיף 14 לפסק הדין]

34. ההכרה ברשת האינטרנט כאמצעי דמוקרטי וצרכני להבעת דעות וביקורות מחייבת גישה
מרוככת לפרסומים מסוג הפרסומים דנן, כפי ששנה השופט ריבלין באותה פרשה:

"הזכות לשם טוב ולכבוד אינה מתאינת במרחב הווירטואלי ואין
להסכין עם הילכדותה ברשת..... שאלה היא האם ראוי להחיל
את דיני לשון הרע הקיימים על פרסומים משמיצים באינטרנט.....
לטעמי, נדרשת הסדרה של הנושא, אך בהיעדר עדכון ראוי של דיני
לשון הרע הקיימים מוטב להחילם "בשינויים המתחייבים" מאשר
להניח קיומה של לאקונה. השינויים המתחייבים כוללים היבטים
שונים של הפרסום באינטרנט, ובהם: המשקל המועט שניתן
לעיתים קרובות להתבטאויות במסגרת תגוביות בכלל, ובמסגרת
תגוביות אנונימיות בפרט; ריבוי התגוביות באופן שלעיתים קרובות
הפרסום המשמיץ "נבלע בהמון"; והנגישות של הנפגע-עצמו, ושל
שוחרי טובתו, לאותם אתרים שבהם נעשה הפרסום הכולל לשון
הרע, והיכולת לפרסם הכחשות ותגובות מתאימות ("התרופה
לדיבור הפוגע – היא דיבור נוסף" – עניין בן גביר, פס' 17 לפסק-
דיני). כל אלה עשויים לעיתים תכופות לייתר את הצורך האמיתי
בקיומה של תביעת לשון הרע, ואף להפוך את טענות הנפגע ל"זוטי
דברים".

[שם, סעיף 18 לפסק הדין]



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

- 1 הדברים שנקבעו על ידי השופט ריבלין יפים לענייננו. 35
- 2 אני מביא בחשבון את עוגמת הנפש שנגרמה לנתבע, ובמובן מסוים גם את הפגיעה במרפאה
- 3 אותה הוא מנהל מזה זמן רב. יחד עם זאת, קיים אינטרס ציבורי בשמירה על עקרונות של
- 4 חופש הביטוי וחופש הדעה ברשת.
- 5 במובן זה, קיימת חשיבות עליונה לשמר את הביזוריות ברשת ולהימנע ככל האפשר מיצירת
- 6 אפקט מצנן (chilling effect). דברים אלה יפים וביתר שאת מקום בו מדובר בביקורת
- 7 צרכנית. יש מקום איפוא, לאימוץ גישה מרככת כלפי פרסומים מסוג הפרסומים דן במובן
- 8 זה שתינתן פרשנות מרחיבה להגנת הבעת הדעה.
- 9
- 10 בענייננו, מרביתם המכרעת של הפרסומים נחזים כהבעת דעה גרידא. כך לענין "אזהרתה"
- 11 של המפרסמת מפני המרפאה, כך לגבי הטענה לאיכות החומר וכך גם בטענה המייחסת
- 12 לנתבע התנהגות לא ראויה בכך שאינו מחזיר תשובות בטלפון לתובעת או לבני משפחתה.
- 13
- 14 בהקשר זה, אני סבור שמרבית העובדות עליהן מתבססת התובעת בפרסומים הוכחו לפניי
- 15 כנכונות, במובן זה שהסדים סבלו מליקוי וכן הוכח לפניי שבמשך כחודש ימים לא קיבלה
- 16 התובעת תשובות ענייניות לדרישתה להחלפת הסדים שהתעוותו.
- 17 בנסיבות אלה, היתה רשאת התובעת לרשום חוות דעת ביקורתיות לגבי הטיפול לו זכתה
- 18 במרפאתו של הנתבע. כך, הפרסומים על פיהם אינה ממליצה להגיע למרפאה או שהנתבע
- 19 אינו זמין טלפונית או שהיא ובני משפחתה נפגעו מאוד מהמרפאה, חוסים תחת ההגנות
- 20 שבסעיפים 15 (2) ו-15 (4) לחוק. עוד אציין, שהנתבע והמרפאה לא הרימו את הנטל המוטל
- 21 עליהם לפי סעיף 16 לחוק, להוכיח שהפרסום חרג מתחום הסביר באותן נסיבות.
- 22
- 23 אלא שבחלק מהפרסומים חרגה התובעת מהבעת דעה המבוססת על עובדות נכונות, במובן
- 24 זה שייחסה לנתבע גרימת נזקים חמורים וקבלת החלטות שגויות (פרסום מיום 22.11.10)
- 25 וכן מקום בו כינתה את הנתבע "רמאי גדול" בפרסום מיום 30.11.10. רכיבים אלה אינם
- 26 חוסים תחת הגנת הבעת הדעה – אין בהם אמת ואין הם נחזים כהבעת דעה. מאחר שיש
- 27 בהם כדי לשון הרע, הם מקנים לנתבע זכות לקבלת פיצוי מאת התובעת.
- 28
- 29 בהקשר זה, אני מביא בחשבון את טענתו של הנתבע לנזקים שנגרמו לו בגין הפרסומים
- 30 ולעלבון שחש כתוצאה מתוכם [פר' עמ' 5, ש' 11-13].
- 31
- 32 יחד עם זאת התרשמתי שהדברים נרשמו על ידי התובעת בעת מצוקה. התובעת נתקלה
- 33 בקושי עם הסדים שנמסרו לה על ידי המרפאה בניהולו של הנתבע. התובעת לא קיבלה
- 34 מענה הולם ותחושתה הסובייקטיבית היתה שהיא נדחית ב"לך ושוב". בסופו של דבר, גם
- 35 כאשר הגיעה התובעת למרפאה פרץ עימות בינה לבין הנתבע, המשטרה הוזעקה והתובעת
- 36 עזבה את המרפאה בלא שקיבלה לידה בחזרה את הסדים הפגומים, עליהם כבר שילמה.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 10799-12-10 גאון ואח' נ' חיוך ראשון נוה דקלים בע"מ
ת"ק 11-11-54057 לוי נ' גאון

- 1 להתרשמותי, התובעת ביצעה את הפרסומים כאשר נקלעה לתחושת חוסר האונים אל מול
2 הנתבע וצוות המרפאה. הפרסום ברשת היה הכלי הנגיש והזמין ברשותה להבעת דעה
3 ביקורתית על הנתבע והמרפאה. בכך אין להצדיק את החריגה מהבעת הדעה, עת ייחסה
4 לפעולות הנתבע גרימת נזקים חמורים או כינויו בתואר "רמאי גדול", אך יש כדי להפחית
5 ממשקל הפרסום.
6
7 כאשר אני שוקל את האינטרס הציבורי המחייב הכרה בזכות לחופש ביטוי ברשת, בשימור
8 חופש הדעה והביקורת ברשת ובכלל זה מתן הגנה לכותבי ביקורות לסוגיהן ברשת, אך גם
9 את זכויותיו המוגנות של הנתבע והמרפאה לשם טוב, ואת פרק הזמן הלא ארוך בו היו
10 הפרסומים זמינים ברשת, אני קובע שעל התובעת לפצות את הנתבע והמרפאה (ביחד ולחוד)
11 בגין הפרסומים שחרגו מהגנת הבעת הדעה, בסך 1,250 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
12 מיום הגשת התביעה שכנגד.
13
14 הנתבע טען כי במסגרת הגעתה של התובעת למרפאה פנתה למטופל שהמתין בחדר
15 הטיפולים וקראה לעברו "תברח מפה. הוא נוכל. הוא יעשה לך נזקים". טענה זו הוכחה על
16 ידי התובעת. מכל מקום אף אם האירוע אכן התרחש, הרי שגם לגרסת הנתבע הדברים
17 נאמרו על ידי התובעת בעידנא דריתחא [פר' עמ' 3 ש' 12-13]. אמירות שנאמרות בנסיבות
18 אלה, אינן מקימים זכות לפיצוי.
19
20 לא מצאתי ממש ביתרת טענות הצדדים והן נדחות.
21
22 סוף דבר - התביעה מתקבלת בחלקה. אני מחייב את המרפאה לשלם לתובעת סך 1,250 ₪.
23 התביעה שכנגד והתביעה בת"ק 10799-12-10 מתקבלות בחלקן, במובן זה שאני מחייב את
24 התובעת לשלם לנתבע ולמרפאה (ביחד) סך 1,250 ₪.
25 בנסיבות העניין, יישא כל צד בהוצאותיו.
26

27 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.**

28
29 **ניתן היום, כ' טבת תשע"ב, 15 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.**
30

31 אורן שוורץ, שופט
32