



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופט הבכיר אליהו בכר

הליכוד - תנועה לאומית ליברלית
ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי ו/או ניבה הלוי

תובעת/מבקשת

נגד

נתבעים/משיבים
1. ליאור מאירי
2. דן קלארמן
שניהם ע"י ב"כ עו"ד יובל יועז ו/או ד"ר יובל קרניאל ו/או
אילן יונש

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
1. לפניי בקשת התובעת, תנועה הליכוד, למתן צווים זמניים שתכליתם להורות לנתבעים לחדול מהשימוש בשם "ליכוד", בכל הטיה ושילוב ובכל מדיה שהיא, ובכלל זה לחדול משימוש בכתובת אתר האינטרנט newlikud.org וכן לחדול משימוש בשם "הליכודניקים החדשים".
- רקע כעולה מטענות התובעת**
2. התובעת "הליכוד תנועה לאומית ליברלית", היא מפלגה הרשומה מיום 1.12.1193 (להלן גם: "תנועת הליכוד" או "המפלגה"), והיא עושה שימוש בשם "ליכוד" בכתובת אתר האינטרנט שלה (likud.org), בדף הפייסבוק, ברשתות החברתיות השונות, בתקשורת, בפעילות הפוליטית והציבורית וכיו"ב.
3. הנתבעים הם מייסדי קבוצת "הליכודניקים החדשים" הפועלים משנת 2011. הנתבעים התפקדו לליכוד והיו חברים בתנועה עד הפסקת חברותם בשנת 2019. קבוצת "הליכודניקים החדשים" עושה שימוש בשם הקבוצה לרבות באמצעות אתר אינטרנט בכתובת newlikud.org, בדף הפייסבוק, ברשתות החברתיות השונות, בתקשורת, בפעילות הפוליטית והציבורית וכיו"ב.
4. בשנת 2017 בעקבות תלונות של אחד מחברי הליכוד, מר עופר בינשטוק, לפיהן קבוצת "הליכודניקים החדשים" מארגנת התפקדות של חברי ליכוד שאינם מזדהים עם מטרות התנועה ומטרתם "להחריבה", החלה תנועת הליכוד באיסוף ראיות נגד הנתבעים ופעילותם. נטען כי התנועה אספה ראיות המעידות על כך שבין המתפקדים לליכוד באמצעות הליכודניקים החדשים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

1 נכללים גם כאלה שאינם מזדהים עם מטרות הליכוד, והם התפקדו רק כדי לזכות בזכות לבחור
2 ולהיבחר למוסדות הליכוד, ולבחור את מועמדי הליכוד לרשימת הליכוד לכנסת, ודרך כך לשנות
3 את דרכו של הליכוד, לפגוע בו ולסכל את יכולתו ליישם את מטרותיו, וכי המתפקדים אינם
4 מחויבים לדרכו הרעיונית של הליכוד ואינם מתכוונים להצביע לליכוד בבחירות לכנסת. לאור
5 ממצאים אלו, בין היתר, ביום 13.9.2017 שלחה תנועת הליכוד באמצעות ב"כ מכתב לנתבע 1 לפיו
6 הוא נדרש לחדול לאלתר משימוש בשם "ליכוד" במסגרת פעילות הליכודניקים החדשים ובכלל זה
7 באתר האינטרנט, שכן מדובר בשימוש שלא כדין, בהפרת זכויות היוצרים בשם ובהטעה ומצג
8 שווא.

9 5. ביום 1.2.2019 ניתן פסק דין של בית הדין העליון של תנועת הליכוד שאישר את הפסקת
10 החברות של הנתבעים, לאחר שמצא שהצטברו לחובתם ראיות המלמדות כי על אף הצהרתם הם
11 לא הזדהו עם תנועת הליכוד בעת התפקדותם לליכוד, וכי הנתבעים קראו לאנשי שמאל להתפקד
12 לליכוד כדי לשנות את התנועה מבפנים.

13 6. ביום 12.5.2020 שלחה תנועת הליכוד באמצעות ב"כ מכתב נוסף לנתבעים ובו דרישה
14 לחדול לאלתר מהשימוש בשם הליכוד בפעילות הליכודניקים החדשים, ולאחר שמכתב זה לא
15 נענה, הוגשה התובענה דנן.

הבקשה דנן וטענות התובעת

17 7. ביום 1.6.2020 הגישה הליכוד תובענה לצו עשה קבוע, ובה התבקשו הסעדים הבאים:

18 (א) "להורות לנתבעים לחדול בכל שימוש בשם 'ליכוד' או 'likud' ו/או בכל הטיה של
19 השם 'ליכוד' בכתובת האתר הדיגיטלי www.newlikud.org, דף הפייסבוק, ובכל כתובת
20 של אתר אחר במרשתת ובכל אמצעי מדיה ו/או מדיה דיגיטלי אחר, לרבות מודעות
21 בעיתונים, שלטי חוצות, סרטוני וידאו וכיו"ב".

22 (ב) "להורות לנתבעים לחדול [מ]להשתמש בשם 'ליכוד' או 'likud' בשם או כחלק
23 משם של כל גוף קבוצה, חוג, קהילה, פורום וכל מסגרת חברתית אחרת, בפרסום, בכל
24 [מ]י[ן] וסוג [מ]י[ן], בכתב, בעל פה, בכל אמצעי התקשורת הכתובה, האלקטרונית ו/או
25 במדיה הדיגיטלית ו/או בהדפס על שלט, חולצה וכל אמצעי אחר".

26 (ג) "לאסור על הנתבעים לשלב את השם 'ליכוד' בעברית ו/או באנגלית בכל פרסום
27 מטעם ו/או מטעם 'הליכודניקים החדשים' – התאגדות שהם ממייסדה ו/או אחר
28 ממנהליה ו/או ממוביליה, בכל דרך שהיא ובכל מדיה שהיא".





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

- 1 (ד) "להורות לנתבעים להוריד את כל הפרסומים שהועלו על ידיהם ו/או על ידי מי
2 מטעמם לרשת האינטרנט, שבהן שילבו את השם 'ליכוד' בעברית ו/או באנגלית וכן להורות
3 לנתבעים לפנות לצדדים שלישיים שהעלו את הפרסומים שהועלו על ידיהם ו/או מטעמם
4 שבהם שילבו את השם 'ליכוד' בעברית ו/או באנגלית כגון: אתרי פייסבוק ויוטיוב, ולפעול
5 להורדתם מרשת האינטרנט".
- 6 8. בד בבד עם הגשת התובענה, הגישה תנועת הליכוד בקשה למתן צווים זמניים, הזהים
7 בנוסחם לצווים הקבועים שהתבקשו בתובענה, כמפורט לעיל. בתמצית נטען כי השימוש של
8 הנתבעים בשם ליכוד נעשה בניגוד לחוק, ומהווה הטעיה ומצג שווא.
- 9 נטען, שחוק המפלגות קובע כי למפלגה מותר לרכוש נכס מכל סוג (ס' 21(ג)1) לחוק המפלגות), כי
10 "נכס" כולל גם זכויות (ס' 1 לחוק המפלגות), כי שם המפלגה והלוגו שלה מהווים נכס מסוג זכות
11 השייך לליכוד באופן בלעדי וכי זכות זו מעוגנת גם בפקודת סימני המסחר [נוסח חדש], התשל"ב
12 – 1972 (להלן: "פקודת סימני המסחר") כיוון שמדובר בסימן מסחר מוכר היטב (ס' 1 וס' 46א
13 לפקודת סימני המסחר); עוד נטען כי מדובר בשימוש מטעה כיוון שהוא יוצר רושם שמדובר
14 בפעילות של תנועת הליכוד או בפעילות של חברי ליכוד נאמנים שמבקשים לחולל שינוי בדרך
15 חוקית ושהתכנים שהם מעלים עולים בקנה אחד עם מטרות הליכוד, בעוד שבפועל מדובר
16 באזרחים שאינם מזדהים עם מטרות הליכוד והסתננו לתנועת הליכוד בדרכי תרמית והונאה
17 המהוות עבירה פלילית ופועלים נגד המפלגה בכוונה להחריבה. עוד נטען שבידי התובעת ראיות
18 רבות המעידות על כך שקבוצת "הליכודניקים החדשים", שהנתבעים הם בין יוזמיה ומנהליה,
19 מפרסמת בפייסבוק, באתר האינטרנט, בשלטי חוצות ובאמצעים אחרים תכנים שנועדו לפגוע
20 בליכוד, לפגוע בתנועה ובחברי הכנסת שלה, ופרסומים אלו מהווים מניפולציה כיוון שחברי
21 הקבוצה מבקשים להשתלט בצורה עוינת ובניגוד לחוק על הליכוד ולשנות את דרכו.
- 22 אשר למאזן הנחות נטען כי אי מתן הצווים הזמניים יאפשר לנתבעים להמשיך לעשות שימוש
23 בשם הליכוד תוך הפרת זכויות התובעת ותוך פגיעה במעמד התובעת בעיני הציבור, פגיעה בזכותה
24 של המפלגה וחבריה להתאגד למען קידום מטרות פוליטיות וחברתיות, וכן לפגוע בסדרי השלטון
25 והמשטר הדמוקרטי שכן מדובר במעשים העלולים להטעות את הציבור, "להנדס" את תודעתו,
26 לסכל את יכולתו של הליכוד לממש את מטרותיו ולשבש את רצון העם. נטען, כי בזמן שיעבור עד
27 למתן פסק דין בתובענה העיקרית יגרם לליכוד ולדמוקרטיה הישראלית נזק רב כשבינתיים
28 מגייסים הנתבעים עוד אנשים. מנגד, נטען כי לא יגרם לנתבעים נזק ממתן הצווים, שהרי אין בידם
29 זכות שבדין להשתמש בשם ליכוד בנסיבות המתוארות. בדיון הוסיפה התובעת וטענה כי הנתבעים
30 יוכלו להמשיך להתארגן ולהביא את דעותיהם בקלות תחת שם אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

1

טענות הנתבעים

2 .9. הנתבעים טענו כי מדובר בבקשה שהוגשה בחוסר תום לב תוך ניסיון להשתיק אותם ולמנוע
3 מהם לממש את זכותם הפוליטית עוד בטרם הוכחה התביעה. נטען, כי בליכוד התארגנויות
4 פנימיות אחרות כגון "הליברלים בליכוד". התארגנות "הליכודניקים החדשים" אינה שונה, והדבר
5 אינו אסור בתקנון המפלגה.

6 נטען, כי הצו הזמני המבוקש משנה מצב קיים, כי צו מסוג זה יינתן רק במקרים חריגים כאשר
7 הנזק שעלול להיגרם אינו ניתן לתיקון, למשל באמצעות פיצוי כספי; כי הצו הזמני חופף לחלוטין
8 את הסעד הסופי המבוקש בתובענה, בעוד שסעד זמני נועד להבטיח את יעילות הסעד העיקרי ועליו
9 להיות טפל לתביעה; כי הבקשה הוגשה בשיהוי קיצוני של כמעט שלוש שנים מיום הפנייה
10 למשיבים לראשונה, באופן המלמד שאין דחיפות במתן הצו; שלא ניתן להבין מהבקשה האם היא
11 מבקשת לחול על הנתבעים בלבד, או על כל "הליכודניקים החדשים". ככל שמדובר בנתבעים בלבד
12 – אזי השימוש בשם הליכודניקים החדשים לא יפסק בשום פלטפורמה כיוון שיתר חברי הקבוצה,
13 אלפי רבים שרובם המוחץ חברי ליכוד, ימשיכו לעשות שימוש בשם. נטען, כי התובעת מבקשת
14 לנצל את כוחה כדי להלך אימים על קבוצה של אלפי אזרחים שאינם צד להליך, ומתארת את כולם
15 בתצהיר, אלפי אנשים כאיש אחד, כמי שלא מזדהים עם מטרות הליכוד וכיו"ב, טענות סרק
16 הגובלות בניסיון הטעייה; כי לא תהיה הכבדה על ביצוע פסק הדין אם תידחה הבקשה,
17 הליכודניקים החדשים פעילים מספר שנים, התובעת לא מיהרה להגיש את התובענה, ולא יהיה
18 הבדל אם יאסר על הנתבעים לעשות שימוש בשם היום או בתום הדיון בתובענה; נטען כי מאזן
19 הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת הנתבעים, שהסעדים המבוקשים עלולים לפגוע בהם אישית
20 ולשתק ללא הצדקה את פעילותם ואת חופש הביטוי וההתארגנות שלהם בעוד שאין כל פגיעה
21 צפויה לתובעת מאי מתן הצווים, כיוון שממילא אלפי רבים ימשיכו בפעילות הליכודניקים
22 החדשים.

23

דיון והכרעה

24 .10. המסגרת הנורמטיבית למתן סעדים זמניים קבועה בתקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי,
25 התשמ"ד – 1984. הלכה ידועה היא שבבואו להכריע בבקשה לסעדים זמניים, על בית המשפט
26 לבחון קיומם של שני תנאים מצטברים – סיכויי התביעה ומאזן הנוחות, ביניהם מתקיים יחס של
27 "מקבילית כוחות" כך שככל שסיכויי התביעה להתקבל יותר גבוהים, ניתן להקל בדרישת מאזן
28 הנוחות ולהפך. בנוסף לשני תנאים אלו, נבחנות שאלות שביוסר – ובכלל זה תום לב מגיש הבקשה,
29 האם מתן הסעד צודק וראוי בנסיבות העניין ושאלת השיהוי (ר' מבין רבים רע"א 8716/15 מימון
30 נ' רייטר, פס' 24-22 (28.12.2015)).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

11. בענייננו, בחינת כלל השיקולים מובילה למסקנה כי דין הבקשה להידחות.
12. אפתח בשיקולי היושר, שדי בהם על מנת לדחות את הבקשה. בקשה לסעדים זמניים נדונה בטרם מתבררת התובענה העיקרית לגופה, ובכדי להיעתר לה על המבקש לשכנע את בית המשפט כי "דוחק הנסיבות מחייב התערבות מוקדמת בדמות מתן סעד זמני". לפיכך נפסק כי "שיהוי בהגשת בקשה למתן סעד זמני עשוי להוות טעם מספק לדחיית הבקשה", מן הטעם שיהוי זה חותר תחת הטענה בדבר חיוניותו ונחיצותו של הסעד" (רע"א 8203/18 ברוקנר נ' שטרית, בפס' 4 (13.12.2018)).
- בענייננו, פעילות "הליכודניקים החדשים" החלה לפני כ-9 שנים (נספחים ה' עד י"ג לבקשה – פוסטים שפרסמו הנתבעים בשנים 2011-2012; נספח ט"ז לבקשה – העתק עמוד הפייסבוק של הליכודניקים החדשים בו נרשם שהעמוד נוסד בנובמבר 2011). עוד ביום 13.9.2017 שלח ב"כ התובעת בשם תנועת הליכוד מכתב לנתבע 1 ובו "דרישה לחדול לאלתר מהשימוש בשם 'ליכוד'", לרבות בכתובת אתר האינטרנט של הליכודניקים החדשים ופרסומים שונים מטעמם. במסגרת המכתב נטענו טענות דומות לטענות המועלות בתובענה דנן, ובכלל זה כי מבין הליכודניקים החדשים קיימים כאלה שאינם מזדהים עם מטרות הליכוד ומבקשים לפגוע במפלגה, כי השימוש בשם הליכוד נעשה שלא כדין, תוך הפרה של זכויות יוצרים, כי מדובר פרסום העלול להטעות ולהציג מצגי שווא כי מדובר בפרסומים מטעם הליכוד, בעוד שהפרסומים והשימוש בשם לא אושרו על ידי התנועה. ביום 29.10.2017 הגיב הנתבע 1 באמצעות ב"כ ודחה את טענות המפלגה כי השימוש בשם הליכוד במסגרת פעילות הליכודניקים החדשים נעשה שלא כדין או באופן אסור כלשהו, לרבות הפרת זכויות יוצרים, הטעיה, מצגי שווא וכיו"ב. על אף האמור, במשך כשנתיים וחצי עד ליום 12.5.2020 – עת נשלח מכתב הדרישה הנוסף, לא פעלה המפלגה להפסקת השימוש. התובענה והבקשה לסעדים זמניים הוגשו כאמור ביום 1.6.2020.
- בנסיבות אלו, בהן חולפות כ-6 שנים עד שתנועת הליכוד פונה לראשונה לנתבעים בדרישה כי יפסיקו את השימוש בשם "הליכוד", ולאחר מכן זונחת את דרישתה וחולפות להן עוד כשנתיים וחצי עד שמוגשת לבית המשפט התובענה דנן המתייחסת לשימוש שעושים הנתבעים בשם "הליכוד" במסגרת הפרסומים השונים, ומתוכן כ-16 חודשים מאז הופסקה חברותם של הנתבעים בליכוד, מצאתי כי מדובר בשיהוי המלמד שאין "דוחק נסיבות" לקבלת הסעד הזמני בטרם תתברר התובענה גופה. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו על ידי כב' השופטת (כתוארה אז) נאור "מי שמגיש תביעה ועמה בקשה לסעד זמני בשיהוי, חייב להביא בחשבון כי בשל כך בלבד, בדרך כלל תידחה הבקשה לסעד זמני" (רע"א 5841/11 אקסלרוד נ' בנק מזרחי, בפס' 27 (20.9.2011)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

13. הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח אופי הסעדים הזמניים המבוקשים. ראשית, הסעדים הזמניים המבוקשים לא נועדו לשמר את המצב הקיים עד הכרעה בתובענה, אלא מבקשים לשנות את המצב הקיים. כאמור, מזה כ-9 שנים הנתבעים עושים שימוש בשם "הליכודניקים החדשים", לרבות בכתובת אתר האינטרנט, בקבוצת הפייסבוק ובפרסומים שונים. כבר נפסק כי "בית המשפט יעניק סעד זמני שיש בו משום שינוי המצב הקיים רק במצבים חריגים, כאשר התערבותו של בית המשפט חיונית למניעת תוצאה קשה" (ר' מהעת האחרונה רע"א 7696/19 ההתאחדות לכדורגל בישראל נ' עירוני מודיעין העמותה העירונית לספורט מודיעין מכבים רעות, פס' 9' וההפניות שם (25.11.2019)); שנית, הסעדים הזמניים המבוקשים זהים לסעדים המבוקשים בתובענה העיקרית. כבר נפסק כי "מידת הזהות שבין הסעד הזמני לסעד העיקרי מהווה אף היא שיקול שלא להיעתר לבקשה ולו מפני שאין מקום להכריע בהליך העיקרי במסגרת הליך מקדמי" (שם, שם); בנסיבות העניין לא מצאתי כי מדובר במקרה חריג המצדיק מתן סעד זמני המשנה מצב קיים ומעניק לתובעת בפועל את הסעד העיקרי אותו ביקשה במסגרת הליך מקדמי.

14. בכל הנוגע למאזן הנוחות, הוא נוטה באופן מובהק לטובת הנתבעים. השתהות התובעת סודקת את טענותיה בדבר הנזק החמור שעלול להיגרם לה ולציבור אם לא יינתן הצו. העובדה שבמשך שנים הנתבעים פועלים באותה מתכונת והתובעת בחרה לפנות לבית המשפט רק כעת, מלמדת שאין סכנה מוחשית מהאפשרות שהנתבעים ימשיכו בפעילותם עד לבירור התובענה גופה. מנגד, מטרת הסעדים המבוקשים היא לעצור את פעילות הנתבעים, המצויה בלב התנהלות הציבורית והפוליטית ומהווה אכסניה לזכות ההתארגנות ולחופש הביטוי שלהם, ובכך עלול להיגרם להם נזק ממשי (ראו והשוו עניין זכותי – בו נדחתה בקשה לסעדים זמניים המבוקשים להורות ל"זכותי" להפסיק לתת שירותים בסיוע מימוש זכויות רפואיות, על אף טענות לשכת עורכי הדין לנזקים העלולים להיגרם לה ולציבור מהמשך מתן השירותים. נקבע כי "קיצורם של דברים, העניין שלפני אינו דחוף או בהול; כפי שהסכינה עם פעילותה של זכותי בתקופה החולפת, נראה כי המבקשת תוכל לשאת פעילות זו עד להכרעה סופית בהליך העיקרי, וזאת מבלי שייגרם נזק חמור לה, למקצוע עריכת הדין, או לציבור". רע"א 7547/16 לשכת עורכי הדין בישראל נ' זכותי מומחים לזכויות רפואיות בע"מ, פס' 10-17 (3.11.2016)). שיקול זה מתחזק לנוכח העובדה כי השימוש בשם "הליכודניקים החדשים", לא נעשה רק על ידי הנתבעים, אלא על ידי קבוצה שלמה של אנשים, שאינם צד לתובענה, וחלקם הם חברי ליכוד מן המניין. מכאן, שגם אם יינתנו צווים כלפי הנתבעים, לא יהיה בכך בהכרח כדי להביא להפסקת פעילות קבוצת "הליכודניקים החדשים".

15. אשר לסיכויי התובענה, יש קושי להעריכם כעת, אולם בשלב זה לא ניתן לומר שמדובר בסיכויים המטים את הכף לטובת התובעת בהינתן ששיקולי היושר ומאזן הנוחות הנוטים במובהק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1897-06-20 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית נ' מאירי ואח'

1 לטובת הנתבעים. שני הצדדים טוענים שהדמוקרטיה והחוק לצידם – התובעת טוענים שפעילות
2 הנתבעים מטעה את הציבור ומשבשת את רצון העם, כי הנתבעים מבצעים מהלכים נגד
3 הדמוקרטיה בניסיון "להתנקש" במפלגת הליכוד, והנתבעים טוענים שמדובר במימוש זכות
4 ההתארגנות וחופש הביטוי שלהם כפי שנעשה בקבוצות דומות בליכוד וכי התובעת מבקשת
5 להשתיקם, טענות אלו יש לברר לגופו של עניין בהליך העיקרי. יוער בהקשר זה כי קביעות של בית
6 הדין של הליכוד בעניינם של הנתבעים אינן מחייבות את בית המשפט ואין בהן די כדי להוכיח
7 שימוש פסול הנעשה על ידי הנתבעים.

סוף דבר

9 16. הבקשה נדחית.

10 17. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בסך 7,500 ₪.

11
12 ניתנה היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

13

14 אליהו בכר, שופט בכיר

15

