



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום, אב"ד
כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
כבוד השופט מאור אבן חן

המערער בעק"נ 82566-11-25 יוסי כמיסה
המשיב בעק"פ 82202-11-25
ע"י ב"כ עו"ד אייל בסרגליק

נגד

המערערים בעק"פ 82202-11-25 1. אביגדור ליברמן
המשיבים בעק"נ 82566-11-25 2. מפלגת ישראל ביתנו

ע"י ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ ואביעד שאולזון

פסק דין

1

2

3 1. לפנינו ערעור וערעור שכנגד על פסק-דין של בית משפט השלום בפתח תקווה מפי סגן
4 הנשיא כב' הש' נוריאלי (הכרעת דין מיום 15.05.25 וגזר דין מיום 16.10.25) בתיק ק"פ
5 6947-09-22, בו הורשע מר יוסי כמיסה בביצוע עבירות לפי חוק איסור לשון הרע,
6 תשכ"ה-1965 [להלן – החוק], לפי כתב קובלנה שהגישו ח"כ אביגדור ליברמן ומפלגת
7 "ישראל ביתנו", עונשו נגזר למאסר מותנה ופיצוי לקובלים בסך כולל של 200,000 ש"ח,
8 אך סורבה בקשתם של הקובלים לחיובו בהוצאות המשפט (להלן יכונן הצדדים כמיסה,
9 ליברמן והמפלגה, בהתאמה):

10 בעק"פ 82202-11-25 ערערו ליברמן והמפלגה על החלטתו של ביהמ"ש קמא שלא לחייב
11 את כמיסה בהוצאות משפט לפי סעיף 79 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 [להלן – חוק
12 העונשין].

13 בעק"נ 82566-11-25 ערער כמיסה על הרשעתו ועל העונש שנגזר עליו, אך במהלך הדיון
14 לפנינו, לאחר ששמענו את טענות הצדדים ושיקפנו את עמדתנו, צמצם כמיסה את
15 ערעורו לחומרת העונש בלבד. עוד מערער כמיסה על חיובו בהוצאותיהם של ליברמן
16 והמפלגה בסך 4,281.04 ₪ (כולל מע"מ), לפי סעיף 80(ב) לחוק העונשין והתקנות
17 שהותקנו מכוחו, בהחלטה מיום 03.11.25 שניתנה לאחר מחיקת קובלנה פלילית
18 שהגיש נגדם בתיק ק"פ 65272-12-22.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

2. הערעורים נדונו במאוחד, והצדדים הציגו טענותיהם בכתב ובעל-פה בדיון שהתקיים
ביום 22.06.26.

3. העובדות המפורטות בכתב הקובלנה (05.09.22):

4. חלק כללי:

3. ביום 05.09.22 הגישו ליברמן והמפלגה קובלנה פלילית נגד כמיסה הכוללת שלושה
אישומים. על פי האמור בקובלנה שימש ליברמן בעת הגשתה כשר האוצר של מדינת
ישראל וכיו"ר מפלגת ישראל ביתנו. כמיסה ששירת בעבר במשטרת ישראל ואף היה
פעיל במפלגת ישראל ביתנו בעת הקמתה, ניהל מסע הכפשה במהלכו פרסם נגד ליברמן
בפייסבוק, בטוויטר ובראיון ברדיו, דברי לשון הרע כוזבים וסקריים לחלוטין במטרה
לפגוע בו, בעיצומה של מערכת בחירות. הפרסומים של כמיסה זכו לשיתופים ותגובות
רבות.

12. אישום ראשון:

4. ביום 22.08.22 פרסם כמיסה פוסט ברשת פייסבוק: "הייתי עוזרו לשעבר של אביגדור
ליברמן. לשמחתי אני לא שם מזמן. זה האיש שאחראי על יוקר המחיה. זה האיש
המושחת והנוכל במדינה. זה האיש שדואג לאנשי עסקים בעלי עניין לעלות מחרים. זה
האיש שיכול לקנות חצי ת"א מהכסף שעשה. זה האיש שאמרתי עליו שהוא ראש אירגון
פשע. זה האיש שחיבים לעיף אותו מהפוליטיקה. בשבוע הבר בכוונתי לחשוף כמה
דברים מעניינים עליו לדעתי רעידת אדמה" (הטעויות במקור).

5. ביום 31.08.22, פרסם כמיסה בפייסבוק פוסט בו כתב בין השאר כי ליברמן הציג לו
100,000 דולר בתמורה לכך שירצח ניצב במשטרת ישראל. עוד כתב בפוסט: "אדון
ליברמן בע"ה אני אעשה הכל כדי שאחרי הבחירות האלה אתה תשב בבית סוהר". וכן:
"שונירוט פחד שאני ארוץ למשטרה לספר על הרצח. הניצב אמר לי שאתה והוא מיניתם
את יוחנן דנינו למפכ"ל ולא יעשו דבר עם התלונה שלי". הפוסט זכה בלמעלה מ-5,000
שיתופים, מעל 2,300 תגובות ולמעלה מ-4,000 לייקים. בפוסט אף תויגו מספר גופי
תקשורת.

6. ביום 01.09.22 פרסם כמיסה דברים דומים גם בחשבון שלו בטוויטר, שפתח ביום
25.07.22, ואף הם זכו לאלפי לייקים ושיתופים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

7. ביום 01.09.22, הגיב ליברמן לפוסט, הכחיש את תוכנו וציין כי מדובר בדברי נאצה.
בתגובה פרסם כמיסה פוסט נוסף בפייסבוק ובו כתב כי: "ליברמן פרסם פוסט היסטרי,
מלא שקרים וגידופים... אשמח להיפגש אתך סוף סוף בבת משפט ושם נחשוף את
אמת". בכך חזר כמיסה, כך נטען בקובלנה, על פרסום דברי לשון הרע.

אישום שני :

8. ביום 01.09.22 כתב כמיסה בחשבון הטוויטר שלו: "מחר אתראיין בערוץ 13 אצל אילה
חסון על הכול. 19:55 ערוץ 13, אל תחמיצו". ביום 02.09.22 בשעה 14:55 חזר כמיסה
ופרסם פוסט דומה, שזכה למעל 1,000 לייקים ולמאות שיתופים ותגובות.

9. ביום 02.09.22 בערב, פורסם ריאיון של כמיסה בערוץ 13, בתוכנית "שישי" עם הגב'
אילה חסון. במהלך הריאיון חזר כמיסה וטען כי ליברמן אמר לו שהוא מוכן לשלם
100,000 דולר כדי לרצוח ניצב במשטרת ישראל. לאחר שנשאל באותו ריאיון על רצינות
כוונותיו של ליברמן ענה: "חד משמעית כן. ואני מוכן להיבדק בפוליגרף על זה וזה לא
היה סתם התלוצצות. זו הייתה הכוונה". עוד אמר כמיסה בריאיון כי פנה אל ניצב
(בדימוס) משה מזרחי וסיפר לו על הדברים שייחס לליברמן.

אישום שלישי :

10. ביום 04.09.22 התראיין כמיסה בתוכניתו של השדרן שרון גל ברדיו "גלי ישראל".
במהלך אותו ריאיון חזר כמיסה על טענותיו לפיהן ליברמן הציע לו תשלום על מנת
לרצוח ניצב במשטרת ישראל. עוד הוסיף כי: "אני בזמן אמיתי הרמתי טלפון לניצב
משה מזרחי... מזרחי אישר במו פיו אצל אילה חסון את כל מה שאני אמרתי" ואמר
ביחס לליברמן: "האיש הזה אסור לו להיות בפוליטיקה".

11. עוד נטען בקובלנה שכמיסה לא ביקש את תגובת ליברמן והמפלגה או את תגובת
רשויות אכיפת החוק טרם פרסום הדברים על ידו והמשיך וחזר על דברי לשון הרע, גם
לאחר שליברמן הכחיש מכל וכל את טענותיו.

הכרעת הדין (15.05.25) :

12. לאחר הבאת ראיות ועדויות, לרבות עדויותיהם של כמיסה וליברמן, שמע ביהמ"ש
קמא את סיכומי הצדדים ובהכרעת הדין קבע כי "הוכח לפני מעבר לכל ספק סביר כי
הדברים שיוחסו לקובל על ידי הנאשם, לפיהם הזמין רצח ניצב במשטרה, לא נאמרו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

1 על ידו לקובל מעולם והקובל שיקר בדבריו בנושא, פעם אחר פעם, ואף בפני, במצח
2 נחושה". ביהמ"ש דחה את טענות כמיסה לקיומן של הגנות "אמת דיברתי" ותום-לב,
3 מצא כי הוכחה ה"כוונה לפגוע" שנלוותה לפרסומים, והרשיע אותו בכל המיוחס לו
4 בכתב הקובלנה, עבירות של פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע בקובלים ובכלל זה לפגוע
5 במשרתו, בעסקו במשלח-ידו או במקצועו של הקובל, לפי סעיף 6 בצירוף סעיפים 1(3)
6 ו-2(א) לחוק.

גזר הדין (16.10.25):

8 13. בית משפט קמא התייחס בגזר דינו בין השאר לחומרת המעשים; לזכות האדם לשם
9 טוב; לעובדה שדובר בסדרת פרסומים לה קדם תכנון מוקדם ולא באמירה ספונטנית
10 או חד פעמית; לתזמון האמירות - עיצומה של מערכת בחירות; למטרה לחבל בסיכוי
11 של איש ציבור ובמפלגה להיבחר לכנסת ישראל; עוד צוינו הצורך בהרתעת היחיד
12 והרבים ואי נטילת אחריות על-ידי כמיסה; לצד זאת צוינה תרומתו הרבה של כמיסה
13 לביטחון המדינה, היותו לוחם מעוטר המסייע לנזקקים; העדר עבר פלילי; חלוף הזמן
14 מאז ביצוע העבירות; מצבו הבריאותי המורכב של בנו; מצבו הכלכלי ובפרט השפעת
15 המלחמה על ביתו ופרנסתו. המתחם שקבע בית משפט קמא נע בין מאסר מותנה
16 למספר חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

17 14. בית משפט קמא התייחס בהחלטתו גם להשתת פיצויים והוצאות משפט על כמיסה,
18 תוך שסקר את מדיניות הענישה הנוהגת בהליכים שנפתחו אגב קובלנה פלילית וכן
19 פסיקה בהקשר לרכיביה הכלכליים של הענישה בתביעות לשון הרע בהליכים אזרחיים
20 [ראו ס' 63-64 לגזר-דינו של בית משפט קמא]. בית משפט קמא ציין שמהפסיקה
21 האזרחית ניתן להקיש לעניינו.

22 15. על כמיסה הוטל עונש של מאסר על תנאי לתקופה בת 6 חודשים, לבל יעבור, במשך 3
23 שנים מהיום, עבירה על חוק איסור לשון הרע, תשלום פיצוי לליברמן בסך של 190,000
24 ₪ ותשלום פיצוי למפלגה בסך 10,000 ₪. לא הוטלו הוצאות משפט בנימוק שעל-פי
25 הפסיקה הוצאות על נאשם, בהתאם לסעיף 79 לחוק העונשין, תעשה במשורה, ותיוחד
26 למקרים בהם עשה הנאשם שימוש לרעה בהליכי משפט. טעמה של הלכה זו בשמירה
27 על זכותו של הנאשם בהליך הפלילי, להוכיח את חפותו ללא חשש מהטלת הוצאות,
28 ככל שיתנהל משפט.

29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

נימוקי הצדדים לערעור:

1

16. **בערעורו טען כמיסה** כי בית משפט קמא החמיר עמו ייתר על המידה. בין השאר נטען כי לא הובאו ראיות לגודל הנזק, מה-גם שליברמן והמפלגה ניצלו את הבמה התקשורתית והגדילו את חשיפתם לציבור בעקבות המקרה וליברמן עצמו אף שלל באחד הראיונות פגיעה בו; מתחם העונש שגוי ועליו לנוע בין קנס למאסר מותנה; עוד טען כמיסה כי אין להחמיר עמו בגין אי לקיחת אחריות על מעשיו שכן הוא כפר במעשים וניהל משפט כאשר היה בכוונתו לערער על הכרעת הדין המרשיעה; ליברמן ניצל לרעה את חסינותו שכן ידע כי בהיותו חבר-כנסת הוא מוגן מפני הליך של קובלנה פלילית נגדו; לליברמן והמפלגה היתה אפשרות להגיש תביעה אזרחית ואף תלונה במשטרה, אך הם בחרו בדרך של קובלנה פלילית, על אף שנגד אנשים ידועים אחרים אשר דיברו נגד ליברמן בחר ליברמן שלא להגיש קובלנה, ועל בית המשפט להתייחס לכך במסגרת שיקולים מן הצדק בגזר הדין; עוד עבר ליברמן על עבירת הסובידיצה לאחר מתן הכרעת הדין, אך בית משפט קמא לא התייחס לכך; בית משפט קמא התעלם משני העדים שהעידו במסגרת הטיעונים לעונש, איפרגן ואקסול, מהם נלמד כי לא כמיסה יזם את הפניה ללהב, אלא הם; כמיסה עצמו ציין גם בדיון לפנינו את קשייו הכלכליים, ואת דבר מצבו הבריאותי והנפשי הקשה, כמו גם מצבו הבריאותי הקשה של בנו.

סיכומו של דבר מבקש כמיסה למקם את עונשו בתחתית המתחם, לבטל את רכיבי המאסר על-תנאי והפיצוי ולהתערב ברכיב ההוצאות שהוטל במסגרת ההחלטה בק"פ 65272-12-22, שאוחדה עם הליך הקובלנה במסגרתו ניתן גזר הדין דנן.

17. **בתשובתם לערעורו של כמיסה טענו ליברמן והמפלגה**, כי העבירות בהן הורשע כמיסה חמורות מאין כמותן ואין מקום להפחתה בגובה הפיצוי. בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי מקסימלי לפי סעיף 7א לחוק ולפי סעיף 77 לחוק העונשין.

18. **הערעור שהוגש מטעם ליברמן והמפלגה** התייחס אך ורק להחלטת ביהמ"ש קמא שלא לחייב את כמיסה בהוצאות משפט לפי ס' 79 לחוק העונשין. לטענתם פסק ביהמ"ש בניגוד להלכה הנוהגת, לפיה בקובלנה פלילית, זכאי הקובל להוצאות משפטיות בגין ההליך שבסיומו הורשע הנאשם. בית משפט קמא ערב בין שני מישורים נפרדים – המהותי (פיצויים) והדיוני (הוצאות ניהול המשפט). הדברים מקבלים משנה תוקף לאור היקפו החריג של ההליך שכלל 27 בקשות, ארבע ישיבות הוכחות ושני דיוני טיעונים לעונש, היקף שחייב השקעת משאבים ניכרת. לפיכך, מתבקש בית המשפט להטיל על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

1 כמיסה את הוצאות ההליך בערכאה הדיונית ואת הוצאות הערעור דנא. ב"כ של ליברמן
2 ציין כי לאחר שפסק-הדין יהפוך לחלוט בכוונתו להגיש תביעה נגררת ולתבוע מכמיסה
3 את עלות הנזק שגרם.

4 ערעורו של כמיסה על חומרת העונש:

5 19. מבין רכיבי העונש שהוטל על כמיסה אנו רואים, לאחר ששמענו את הצדדים, להתערב
6 ברכיב אחד, הוא רכיב הפיצוי.

7 20. נוכח חומרת העבירות לא מצאנו, חרף נימוקיו של כמיסה כנטען מעלה, כי יש מקום
8 לשנות מהחלטת בית משפט קמא ככל שנוגע הדבר להטלת מאסר על-תנאי, שכן עונש
9 זה מאזן נכונה בין מגוון הנתונים וממלא אחר הצורך בהרתעת כמיסה מפני חזרה על
10 המעשים ובהרתעת הרבים. נחה דעתנו, שמשכו ותוקפו של המאסר המותנה משקפים
11 כהלכה את חומרת המעשים בנסיבותיהם – ייחוס האשמה שאין קשה ממנה, בעת שאין
12 רגישה ממנה, למפלגה הרצה לכנסת ולעומד בראשה.

13 21. הקובלנה הפלילית מכונה "יצור כלאיים" של הליך פלילי ואזרחי, אלא שקיים הבדל
14 מהותי ודיוני בין הפיצוי הפלילי לפיצוי האזרחי. יש לראות בפיצוי חלק מרכיבי העונש
15 ובהתאם לכך להטיל על כמיסה תשלום פיצוי בשל מעשיו החמורים. עם זאת, המטרה
16 המרכזית של הפיצוי במסלול האזרחי (עוולה) והמסלול הפלילי (עבירה) אינן זהות.
17 בעוד שהמטרה המרכזית במסלול האזרחי היא מתן סעד כספי לנפגע בגין הנזק שנגרם
18 לשמו הטוב, בהליך הפלילי המטרה העיקרית היא ענישה, שמטרותיה גמול והרתעה.

19 22. פסיקת פיצויים בפלילים מחויבת בהתחשבות במדיניות הענישה הנהוגה, ככל רכיב
20 אחר בגזירת העונש מאז תיקון 113 לחוק העונשין. יש מקום אפוא להשוואה לסכומי
21 פיצויים שנפסקו במקרים דומים אחרים, כחלק מהגשמת מטרותיהם של העונש בכלל
22 והפיצוי בפרט.

23 23. לפי סעיף 7א(א) לחוק, רשאי בית המשפט לחייב את כמיסה, בגין כל פרסום בו הורשע,
24 בפיצוי הנפגעים בסכום מקסימלי של 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק (בצירוף הצמדה עומד
25 הסך היום על כ-82,000 ₪). לפי סעיף 7א(ב) לחוק, בהליך אזרחי, רשאי היה בית
26 המשפט לחייבו בפיצוי הנפגעים עד הסך הנ"ל ללא הוכחת הנזק, ("פיצוי סטטוטורי"),
27 ולפי סעיף 7א(ג) לחוק, עד כפל הסכום הנ"ל (משנקבע כי לשון הרע פורסמה בכוונה
28 לפגוע). בהליך אזרחי, יכלו הנפגעים גם לבחור בנתיב של הוכחת הנזק, ולתבוע את
29 מלוא סך הנזק שיוכיחו ללא המגבלה של הסכום הנ"ל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

24. מקובלת עלינו מסקנתו של ביהמ"ש קמא, כי "מדובר בפרסומים עוקבים, משלימים, שפרק הזמן שחלף ביניהם אינו משמעותי ושכווננו נגד הקובלים. הנאשם פרסם שלושה פרסומים המהווים דברי לשון הרע. בבסיסם, אותה מסכת עובדתית. הפרסומים נעשו בסמיכות זמנים ולא ניתן להצביע על הבדלים משמעותיים בין זהות הנמענים בכל פרסום. על כן, אין לפסוק פיצוי נפרד בגין כל פרסום" (פסקה 85 לגזה"ד). מספר הפרסומים, קרי מספר העבירות בהן הורשע הנאשם, קיבל משקל עונשי נאות. כך נאמץ גם את המסקנה, כי "אין מקום להורות על הכפלת סכום הפיצוי, כפי עתירת ב"כ הקובלים, אך משום שעסקינן בשני קובלים. לקובלת אמנם נגרם נזק מן הפרסומים (שלא ניתן לכמתו), אך הוא פועל יוצא מתפקידו של הקובל כיו"ר הקובלת. הפרסומים כווננו לקובל והכוונה לפגוע, כפי שנקבע, הייתה בראש ובראשונה ובעיקר, בקובל" (פסקה 88).

25. בהליך פלילי, כזה שלפנינו, מחייב הדין את בית המשפט לקבוע את הפיצוי תוך התחשבות במדיניות הנהוגה בפסיקה. הפסיקה שפורטה בגזר דינו של ביהמ"ש קמא משקפת לאשורה את ההלכה הנוהגת. בית משפט קמא הביא בנפרד את מדיניות הענישה הנוהגת בהליכים שנפתחו בקובלנה פלילית, שם דובר בהטלת פיצויים בסכומים נמוכים באופן משמעותי מהסך שנפסק בגזר הדין (רובם ככולם בתחום של עשרות אלפי ₪ בודדות ועד 50,000 ₪); ומנגד הביא פסיקה המתייחסת לתביעות לשון הרע בהליכים אזרחיים, שם ניתן למצוא פיצויים בסכומים גבוהים הרבה יותר (של 200,000 ועד 500,000 ₪).

26. כיון שכך, משבחרו הקובלים במסלול הקובלנה הפלילית, ומשהורשע כמיסה והוטל עליו עונש ממשי ומרתיע של מאסר מותנה, הרי היקף החריגה של סכום הפיצוי הכולל מהמדיניות הנוהגת, מחייב קבלה חלקית של ערעורו של כמיסה ואת התערבותנו בהפחתתו. בהתחשב בכך שמדובר בפרסומים חריגים בחומרתם שפורסמו ברבים, שפגיעתם הפוטנציאלית בליברמן, בהיותו איש ציבור, משמעותית במיוחד, אנו מחייבים את כמיסה לפצות את חה"כ ליברמן בסך של 80,000 ₪ ואת המפלגה בסך 10,000 ₪.

27. ערעורם של ליברמן והמפלגה בדרישתם לפסיקת הוצאות:

27. לא מצאנו כי יש מקום להתערב ברכיב ההוצאות ונימוקיו של בית משפט קמא בעניין זה מקובלים אף עלינו. בהתאם לפסיקה הנוהגת, הטלת הוצאות על נאשם, לפי סעיף 79 לחוק העונשין, תיעשה במשורה ותיוחד למקרים חריגים ויוצאי דופן בהם עשה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עק"נ 82566-11-25 כמיסה נ' ליברמן ואח'
עק"פ 82202-11-25 ליברמן ואח' נ' כמיסה

1 הנאשם שימוש לרעה בהליכי משפט. לא כך במקרה שלפנינו. הבקשות שהוגשו בתיק
2 וניהול מספר ימי ההוכחות, הם בהיקף סביר ומקובל לתיק בסדר גודל זה, ואין למצוא
3 חריגה לרעה באופן ניהול המשפט על-ידי כמיסה. זכותו של נאשם לנהל את הגנתו
4 עמדה גם לכמיסה כלכל נאשם אחר, ואין להטיל עליו הוצאות בגין מימוש זכות זו.

5 **ערעורו של כמיסה על חיובו בהוצאות לאחר מחיקת ק"פ 65272-12-22 :**

6 28. בעניין זה דן ביהמ"ש קמא בחיוב קובל בהוצאות נקבלים. הקובלנה נמחקה ולא נדונה
7 לגופה, בשל חסינותו של חה"כ ליברמן. עובדת היותו של ליברמן חבר-כנסת וחסינותו
8 היו ידועים לכמיסה, והגשת הקובלנה פתחה למעשה הליך-נפל טורדני וחסר תוחלת.
9 בנסיבות אלה, לא מצאנו פגם המצדיק התערבותנו בהחלטתו של ביהמ"ש קמא, שמצא
10 בהתנהגות זו נסיבות המצדיקות לחייב את כמיסה בהוצאות של ליברמן והמפלגה, לפי
11 סעיף 80 לחוק העונשין, שסכומן נקבע לפי התקנות הרלוונטיות.

12 **סוף-דבר :**

13 29. הערעורים נדחים, פרט לקבלה חלקית של ערעורו של כמיסה בעק"נ 82566-11-25, על-
14 דרך הפחתת סך הפיצוי הכולל, משאנו מחייבים את כמיסה לפצות את חה"כ ליברמן
15 בסך של 80,000 ₪ ואת המפלגה בסך 10,000 ₪. ביתר חלקי פסק הדין ובהחלטות לא
16 יחול שינוי.

17

18 ניתן היום, ו' אב תשפ"ו, 20 יולי 2026, ויישלח לצדדים.

מאור אבן חן, שופט

עידו דרויאן-גמליאל, שופט

דנה מרשק מרום, שופטת

19

