



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24-01-51868 לבמור נ' ע' ח' המסודר יועצים פיננסים בע"מ ואח'

26.1.2024

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

הדס לבמור

המבקשת

נגד

1. ע' ח' המסודר יועצים פיננסים בע"מ
2. עמוס ניסים

משיבים

החלטה

1 בקשת רשות הערעור הנדונה הוגשה על פסק-דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (כבוד
2 הרשמת הבכירה ריבי לב אוחיון) מיום 15.1.2024 בת"ק 12667-06-23, אשר קיבל רק בחלקה את
3 תביעת המבקשת לפיצוי מכוח סעיף 30א(י1) בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 להלן
4 – חוק התקשורת), שעניינו פיצוי בשל משלוח הודעות המכונות "הודעות ספאם".

5
6 2. בתביעתה מיום 6.6.2023, כפי שתוקנה ביום 9.8.2023, תבעה המבקשת מהמשיבים סך
7 11,000 ₪ בשל משלוח עשר "הודעות ספאם" בין חודש נובמבר 2022 לחודש אוגוסט 2023.

8
9 לאחר שהמשיבים לא הגישו כתב הגנה, ניתן פסק הדין בהתאם לתקנה 10 בתקנות שיפוט בתביעות
10 קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, אך רק נגד החברה, המשיבה 1. בעניין המשיב 2, בעליה של
11 החברה, נקבע כי התביעה נגדו נדחית בהיותו בעל החברה, המנכ"ל והדירקטור ומאחר שהמבקשת
12 לא ביססה עילת תביעה ישירה נגדו.

13
14 בעניין המשיבה 1 נדרש בית המשפט קמא לכך שעתירת המבקשת הייתה לפסיקת הפיצוי המרבי
15 הקבוע בסעיף 30א(י1) בחוק התקשורת, המאפשר פסיקת פיצוי בסכום "שלא יעלה על 1,000
16 שקלים" עבור כל הודעה וללא צורך בהוכחת נזק. בהתאם לכך עתרה המבקשת לפסיקת פיצוי בסך
17 10,000 ₪ עבור עשר ההודעות שעל-פי הנטען נשלחו אליה.

18
19 בפסק-דינו קבע בית המשפט קמא כי המבקשת לא טענה כי מדובר בהליך חוזר נגד המשיבה 1 בשל
20 משלוח "הודעות ספאם" וכי היא אף לא נימקה מדוע לשיטתה, היא זכאית לפיצוי המרבי. לפיכך
21 נקבע כי המשיבה 1 תשלם למבקשת פיצוי בסך 250 ₪ עבור כל הודעה ובסך הכול 2,500 ₪. בנוסף
22 לכך חויבה המשיבה 1 בתשלום הוצאותיה של המבקשת בסך 500 ₪.

23
24 3. בבקשת רשות הערעור נטען כי בית המשפט קמא שגה בשני עניינים המצדיקים מתן רשות
25 ערעור והתערבות בפסק-דינו. האחד, בכך שפסק הדין אינו מחייב גם את המשיב 1 בתשלום פיצוי.

26 שכן, זה מכבר נקבע בעניין רע"א 1621/16 Mega Advanced Mathematical System Ltd



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24-01-51868 לבמור נ' ע' ח' המסודר יועצים פיננסיים בע"מ ואח'

1 נ' עו"ד זילברג (14.6.2016) (פסק-דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות, פסקה 12), כי ניתן
2 לחייב גם בעלי חברות ודירקטורים בתשלום פיצוי בשל משלוח הודעות ספאם. השני, כי לא היה
3 מקום לפסיקת פיצוי ששיעורו רק 25% מהסכום הפיצוי המרבי. המבקשת אף טענה, כי מספר ימים
4 קודם למתן פסק-דינו דינו הנדון של בית המשפט קמא (מיום 15.1.2024), ניתן פסק-דינו של אותו
5 מותב, באותה עילה ונגד אותן משיבות, אך באותו עניין נפסק מלוא הפיצוי המרבי (פסק-דינה של
6 כבוד הרשמת הבכירה ריבי לב אוחיון בת"ק (ירושלים) 49675-07-23 צמחוני נ' ע' ח' המסודר
7 יועצים פיננסיים בע"מ ונסים עמוס (5.1.2024) (להלן – עניין צמחוני)).

8
9 4. כידוע, הדרך להשיג על פסק-דין של בית המשפט לתביעות מחייבת קבלת רשות כדי לערער
10 על פסק הדין. בעניין אמת המידה למתן רשות ערעור על פסק-דין אלו נקבע, כי היא מחמירה באופן
11 מיוחד, כך שתינתן רק במקרים חריגים ביותר שבהם נמצא כי נפל פגם מהותי הדורש את התערבות
12 ערכאת הערעור (ראו מתוך רבים: רע"א 4758/19 ברזילי נ' גבאי (18.7.2019), כבוד השופטת ד'
13 ברק-ארז, פסקה 4; רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' מור (9.8.2018), כבוד השופטת י' וילנר,
14 פסקה 6; רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח (20.5.2015), כבוד השופט צ' זילברטל,
15 פסקה 4; רע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן (26.12.2016), כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 6; רע"א
16 2816/17 דהרי נ' לוי (10.5.2017), א' רובינשטיין, פסקה ט).

17
18 5. לאחר בחינת הדברים, לא נמצא כי בפסק-דינו של בית המשפט קמא נפלו טעויות
19 המצדיקות מתן רשות ערעור והתערבות ערכאת הערעור.

20
21 ראשית, הפיצוי הנפסק על-פי סעיף 30א(י1) בחוק התקשורת הוא "בשל כל דבר פרסומת שקיבל
22 הנמען בניגוד להוראות סעיף זה". כך שבכל מקרה, משולם פיצוי אחד עבור כל דבר פרסומת. לפיכך
23 אפילו ניתן היה לחייב גם את בעל החברה (המשיב 2), לא נמצא כי נפלה טעות המצדיקה התערבות
24 רק בשל כך שנקבע כי את הפיצוי תשלם רק החברה (המשיבה 1).

25
26 שנית, אף פסק הדין בעניין צמחוני ניתן בהיעדר הגנה וכל אשר נקבע בו הוא כי שני המשיבים
27 (החברה ובעליה) חויבו בתשלום פיצוי בסך 1,000 ₪ בשל כל הודעת ספאם. בהיעדר מידע בעניין
28 נסיבותיה של אותה תביעה, לא ניתן לומר כי אף בנסיבות הנדונות בהכרח הייתה הצדקה לנהוג
29 באותה דרך, תוך חיוב שני המשיבים (החברה ובעליה) בתשלום פיצוי בסכום המרבי (סך 1,000 ₪)
30 עבור כל הודעת ספאם.

31
32 בעת פסיקת פיצוי על-פי סעיף 30א(י1) בחוק התקשורת ובעת קביעת סכום הפיצוי, נדרש בית
33 המשפט לשקול שורה של שיקולים בהתאם להוראות סעיף 30א(י2)-(5). כך בעוד שאין הכרח
34 לפסוק את סכום הפיצוי המרבי, אלא, "אין צריך לומר, כי שיקול הדעת של בית המשפט בשאלת
35 הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו" (רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית
36 מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014), כבוד השופט א' פוגלמן, פסקה 17. ראו גם את





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24-01-51868 לבמור נ' ע' ח' המסודר יועצים פיננסים בע"מ ואח'

1 הערותיהם של כבוד השופטים י' עמית וא' רובינשטיין. כן ראו: רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב
2 רמון בע"מ (27.7.2014), כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה יב; רע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין
3 טריידינג בע"מ (11.12.2018), כבוד השופט מ' מזוז, פסקה 27). בנסיבות הנדונות, לא נמצא כי בית
4 המשפט קמא שגה בכך שהעמיד את הפיצוי על שיעור 25% מסכום הפיצוי המרבי.

5

6 לנכח כל האמור, לא נמצא כי בנסיבות הנדונות נפלה טעות בפסק דינו של בית המשפט
7 קמא אשר מצדיקה מתן רשות ערעור והתערבות בפסק-דינו. לפיכך בקשת רשות הערעור נדחית.

8

9

משלא נדרשה תשובה, העירבון יוחזר אל המבקשת.

10

11

12

13

ניתנה היום, ט"ז בשבט תשפ"ד, 26 בינואר 2024, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשור, שופטת

14

