



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3431-08-15 לזין נ' אקספון 018 בע"מ

לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקש משה לזין

ע"י בא כוחו עו"ד רונן בר אבן

נגד

המשיבה אקספון 018 בע"מ

ע"י באת כוחה עו"ד הלה פלג

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת. עניינה של התובענה, בתמצית, בטענת
2 המבקש כי המשיבה התקשרה עם לקוחות בהסכם למתן שירותי גלישה באינטרנט בקצבי גלישה של
3 עד MB 100, אף שידעה כי תשתית בזק באזור מגוריהם אינה מאפשרת גלישה במהירות כזו.
4 מהטעמים שיפורטו להלן סברתי כי יש מקום לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק
5 דין.

א. רקע

6
7 1. ביום 30.07.2015 הגיש המבקש, מר משה לזין, באמצעות בא כוחו, תביעה ובקשה לאישורה
8 כתובענה ייצוגית נגד המשיבה, אקספון 018 בע"מ (להלן: "בקשת האישור" ו-"המשיבה" או
9 "אקספון", בהתאמה), לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006
10 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"): "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין
11 שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

12 2. עניינה של בקשת האישור, כאמור, בטענת המבקש כי המשיבה התקשרה עם לקוחות בהסכם
13 למתן שירותי גלישה באינטרנט בקצבי גלישה של עד MB 100, אף שידעה כי תשתית בזק באזור
14 מגוריהם אינה מאפשרת גלישה במהירות כזו.

15 3. עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, החלו הצדדים בהידברות בניסיון לסיים את
16 ההליך בהסכמה, וביום 8.6.2016 הגישו בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה שנכרת ביניהם
17 (להלן: "הסדר הפשרה המקורי").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-08-3431 לז"א אקספון 018 בע"מ

4. עמדת המשיבה פורטה במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המקורי, והיא בתמצית זו: טענות המבקש רלוונטיות לתקופה קצרה ותחומה בזמן - שלושת החודשים הראשונים שלאחר כניסת רפורמת "השוק הסיטונאי" לתוקפה (מיום 17.2.2015 עד ליום 17.5.2015. להלן: **"תקופת הביניים"**). במהלך תקופת הביניים לא הייתה לאקספון אפשרות לבדוק באופן אוטומאטי את התשתית הקיימת לכל לקוח (הבדיקה צריכה היתה להיעשות ידנית, ארכה זמן והייתה כפופה לנכונות בוק לשתף פעולה), ולפיכך, היא המליצה ללקוחות אשר ביקשו להצטרף לשירותיה להישאר בקצב הגלישה אשר לפי הצהרתם כבר היה ברשותם במועד ההצטרפות.
5. החל מיום 17.5.2017 בדיקת התשתית נעשת באמצעות ממשק ממוחשב המאפשר למשיבה לבדוק בזמן אמת מהי התשתית הקיימת במקום מגוריו של הלקוח (זאת, לאחר ששרד התקשורת חייב את בוק להעמיד לרשות ספקיות האינטרנט ממשק כאמור). מאז, אקספון יכולה לחבר את הלקוח רק לחבילות תשתית המתאימות למידע הנמסר מבוק, שכן מרגע השימוש בממשק, המערכת חוסמת את הגישה לחבילות שאינן נתמכות ע"י התשתית שבמקום מגוריו הלקוח.
6. אקספון טענה כי גם במהלך תקופת הביניים היא פעלה כדין. שכן, מעבר לכך שהציעה ללקוחות להצטרף לחבילות באותם קצבי גלישה שכבר היו ברשותם, הלקוחות גם יודעו על מגבלות התשתית באופן ברור ובכתב (עם תחילת ההתקשרות נשלח אליהם הסכם המציין כי מהירות הגלישה בפועל מותנית (בין היתר) במגבלות התשתית, אשר אינן בשליטתה של אקספון).
7. עוד מסרה אקספון, כי לאחר הגשת בקשת האישור ערכה בדיקה לגבי כלל לקוחותיה שהתחברו במהלך תקופת הביניים לחבילת גלישה בקצב של עד 100 MB, וממנה עלה כי מכלל הלקוחות אשר רכשו את החבילה בתקופת הביניים, כ-2,500, ועדיין היו מנויים על שירותיה במועד הבדיקה, נותרו רק 89 לקוחות אשר ביחס אליהם נמצא במועד הבדיקה כי קצב הגלישה המרבי שתשתית האינטרנט שלהם אפשרה היה נמוך מהחבילה שנרכשה על ידם.
8. עוד ציינה, כי ממאי 2015 מרביתם המוחלטת של מנויי אקספון משלמים מחיר זהה לכל מהירויות הגלישה, ולכן לשיטתה לא נגרם נזק כלכלי ממשי ללקוחות הספורים שאינם גולשים בהתאם למהירות הגלישה שהובטחה להם.
9. ביום 7.7.2016 התקיים דיון קדם משפט במסגרתו נידונו הסתייגויות בית המשפט מהסדר הפשרה המקורי שהציעו הצדדים. בעקבות כך, ולאחר דיון קדם נוסף שהתקיים ביום 8.12.2016, הגישו הצדדים בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה מתוקן (להלן: **"הבקשה"** ו-**"הסדר הפשרה"**, בהתאמה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3431-08-15 לז"א אקספון 018 בע"מ

10. ביום 9.2.2017 הוריתי לפעול לגבי הבקשה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. דהיינו, על פרסומה להתייחסויות הציבור ועל העברתה לעיון היועץ המשפטי לממשלה, והממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן. חברי הקבוצה לא הגישו התנגדויות או בקשות לצאת מהקבוצה. בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד ארז שטיינברג (להלן: "ב"כ היועמ"ש") הודיע ביום 27.6.2017 כי הוא אינו מתנגד להסדר הפשרה (להלן: "עמדת היועמ"ש").

ב. עיקרי הסדר הפשרה

11. להלן עיקרי הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים שלפני. מובהר כי האמור לעיל הוא תיאור לא ממצה של הסדר הפשרה, וכי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה (אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת).

א. הגדרת הקבוצה – "חברי קבוצת הזכאים" הוגדרו בהסדר הפשרה (סעיף 3) כ – "כלל הלקוחות שרכשו מהמשיבה בין התאריכים 15.2.2015 ועד 15.5.2015, חבילת שירותי אינטרנט המשלבת שירותי גישה של המשיבה ותשתית של חברת בזק בקצבי גלישה של עד MB 100, ולפי בדיקת המשיבה מיום 9.12.15 לא גלשו בטווח קצב הגלישה התואם את החבילה שרכשו. הלקוחות הנ"ל מפורטים ברשימה נספח 5".

ב. עילת התביעה – עילות התביעה כפי שפורטו בסעיפים 36-69 לבקשת האישור, כוללות: הפרת הסכם; חוסר תום לב בניהול משא ומתן; עוולות לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); הפרת הוראות סעיף 4(א)(1) המחייבות את העוסק לגלות "כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס"; הטעיה צרכנית כהגדרתה בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן.

ג. התחייבויות המשיבה – התחייבויות אקספון במסגרת ההסדר (סעיפים 10-13 להסדר), הן כמפורט להלן:

להשיב לכל חברי קבוצת הזכאים את הסכומים ששילמו ביתר בגין דמי מנוי עבור חבילת גלישה בקצבי גלישה גבוהים יותר מקצבי הגלישה המרביים בהם תמכה תשתית בזק במענם החל ממועד ההצטרפות לחבילה ועד למועד זה [מועד אישור הסדר הפשרה] או עד למועד עדכון החבילה לחבילת גלישה בעלת קצב גלישה אותו תשתית בזק מאפשרת – בסך כולל של כ- 12,000 ש"ח.

סכום ההשבה לכל חבר בקבוצת הזכאים מפורט ברשימה נספח 5.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-08-3431 לז"א אקספון 018 בע"מ

כספי ההשבה יזקפו לזכותו של הלקוח שזכאי להחזר כאמור לעיל, וזאת במסגרת החשבוניות בגין החיוב החודשי של הלקוח.

בנוסף, יקבלו כל אחד מחברי קבוצת הזכאים הטבה של חודש חינם (גישה לאינטרנט + תשתית) בשווי כולל נוסף של כ-12,500 ש"ח.

בתוך 45 ימים מהמועד הקובע תודיע אקספון לכל אחד מחברי קבוצת הזכאים על זכותם להטבה הנ"ל, ועל אופן מימושה, וזאת באמצעות הודעת דוא"ל בהתאם לנתוני הכתובות שנמצאים ברשותה.

כמו כן, ככל שבמועד אישור ההסכם יהיו קיימים אצל אקספון לקוחות מקרב חברי הקבוצה המנויים לחבילת שירותי אינטרנט בקצב מירבי של 100 מגה, ואשר החבילה אינה תואמת את התשתית שברשותם, מתחייבת אקספון לעדכן את חבילת הגלישה של לקוחות אלו לחבילת גלישה בקצב המירבי שיתאפשר במענם על פי בעלת התשתית, חברת בזק (כולל גם עדכון המחיר, במידת הצורך), ותודיע ללקוחות אלה על העדכון.

בנוסף לאמור, תעביר אקספון סכום של 25,000 ש"ח כפיצוי בגין כלל המנויים שכלולים בקבוצת הזכאים אך אינם עוד לקוחות החברה, לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

התחייבויות אקספון כמפורט בסעיפים 10-13 יבוצעו בתוך 90 ימים מהמועד הקובע [כאשר המועד הקובע הוגדר כמועד אישור פסק הדין].

ד. ויתור – בהסדר הפשרה (סעיף 16) סכמו הצדדים כי:

בהסתמך על הצהרת אקספון, כי המצגים כולם הינם נכונים ומדויקים, עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף לאמיתות המצגים ולמילוי התחייבויות אקספון על פי הסכם זה, יתגבש מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה ולא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי אקספון.

לאור כלליותו של נוסח זה, מובהר בזאת כי על פי הדין מעשה בית דין שייווצר לגבי חברי הקבוצה בעקבות הסדר הפשרה ("ויתור" בלשון הצדדים) מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור (ראה לעיל פסקה 11(ב)).

ה. המלצה לעניין גמול ושכר טרחה – ההמלצה המוסכמת של הצדדים (סעיף 17 להסדר) הייתה כי אקספון תשלם (בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה) סך של 10,000 ש"ח כגמול מיוחד למבקש; וסך של 25,000 ש"ח בצירוף מע"מ לבא כוחו של המבקש בגין שכר טרחתו, כנגד הצגת חשבונית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3431-08-15 לז"א אקספון 018 בע"מ

ג. אישור הסדר הפשרה

12. הסדר הפשרה מהווה לשיטתי הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". זאת, מהטעמים הבאים:

מבחינת העבר - הסדר הפשרה כולל השבה מלאה ללקוחות שלא יכלו לגלוש במהירות אותה רכשו, ואף הטבה נוספת של חודש חינם כאמור. מדובר לפיכך בפיצוי מלא, ומעבר לו.

מבחינת העתיד – ההסדר כולל התחייבות של אקספון לעדכן את חבילת הגלישה של הלקוחות שתשתית האינטרנט שלהם אינה מאפשרת גלישה בהתאם למהירות הגלישה בחבילה שנרכשה על ידם.

בנסיבות אלה, סיום ההליך בשלב בו הוא נמצא, על דרך מתן ההטבות המתוארות, הוא תוצאה ראויה, הוגנת וסבירה בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, שכן איני מוצא כי המשך ניהול התובענה צפוי להניב תועלת עודפת כלשהי על פני אימוץ הסדר הפשרה (ויוזכר גם כי המשיבה העלתה טענות הגנה לפיהן פעלה כדין בתקופת הביניים, אשר לא ניתן לומר כי אין להן כל משקל). אימוץ הסדר הפשרה הוא גם התוצאה היעילה בנסיבות העניין, בהתחשב בהיקף המצומצם יחסית של הנזק הנטען מחד, ובעלויות הכרוכות בהמשך ההליך המשפטי, מאידך.

לבסוף אציין בהקשר זה, כי להסדר הפשרה לא הוגשו התנגדויות או הערות ע"י הציבור או ב"כ היועמ"ש.

ד. מינוי בודק ופרסום הסדר הפשרה

13. במקרה שלפני מצאתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק. מדובר בהסדר פשוט, שסכומי הפיצוי המוענקים במסגרתו אינם גדולים, ושאינו מחייב בחינה של עניין שבמומחיות. בנסיבות אלה איני סבור כי יש תועלת במינוי בודק.

ה. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו

14. כאמור לעיל, הצדדים המליצו על תשלום סך של 10,000 ש"ח כגמול מיוחד למבקש; וסך של 25,000 ש"ח בצירוף מע"מ לבא כוחו של המבקש, בגין שכר טרחתו. המלצת הצדדים מבטאת להערכתי יחס הולם בין התועלת שהושגה לקבוצה מההליך, ומידת ההשקעה שנדרשה מבא הכוח המייצג, לבין סכומי הגמול ושכר הטרחה, ולפיכך אני מאשרת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 3431-08-15 לז"ז נ' אקספון 018 בע"מ

ו. סוף דבר

15. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, תפרסם המשיבה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה באתר האינטרנט שלה, כאשר הפניה אליו, תחת הכותרת: **"אישור הסדר פשרה בעניין מכירת חבילות גלישה במהירויות שאינן תואמות את התשתית הקיימת באזור המגורים"** תוצב באתר הבית שלה (מובהר כי הפרסום בדרך זו נקבע בשים לב להיקף הכספי המצומצם של הפשרה). ההודעה תאפשר עיון או הורדה של הסדר הפשרה ושל בפסק דין זה. הצדדים יגישו נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד מתן החלטה זו.

16. בתוך 45 יום ממתן החלטה זו תמסור המשיבה הודעת עדכון, מגובה בתצהיר גורם מתאים מטעמה, ביחס לנושאים הבאים: יישום מחויבותה לעדכן את חבילות הגלישה של לקוחות מקרב חברי הקבוצה המנויים לחבילת שירותי אינטרנט בקצב מרבי של MB 100 ואשר החבילה אינה תואמת את התשתית שברשותם, ככל שקיימים כאלה (ככל שקיימים – תפרט המשיבה את מספרם); התייחסות לזקיפת כספי ההשבה במסגרת החשבונות החודשיות.

17. הגמול למבקש, כאמור בפסקה 14 לעיל, ישולם בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה. מחצית משכר טרחת בא הכוח המייצג תשולם בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה והיתרה תשולם תוך 10 ימים ממתן החלטה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

18. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

תז"פ: 17.7.2017, 6.9.2017.

ניתן היום, י"ז תמוז תשע"ז, 11 יולי 2017, בהעדר הצדדים.


פרופ' עופר גרוסקופף, שופט