



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-01-37338 לוי נ' גלריה צמרות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נמרוד אשכול

תובע קלוד לוי  
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אהוד רופא

נגד

נתבעת גלריה צמרות בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 .1 התובע הגיש את התביעה על סך 10,000 ₪ על הפרה נטענת של סעיף 30 א' לחוק התקשורת
- 3 (בזק ושירותים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאס"), לפיו הנתבעת
- 4 שלחה לתובע 6 הודעות דוא"ל המהווים דבר פרסומת לתובע במטרה לעודד התובע לרכוש
- 5 מוצר או שירות.
- 6
- 7 .2 התובע ציין, בכתב התביעה ומראש, כי חשש להסיר עצמו מרשימת התפוצה, זאת מחשש
- 8 לגרום לו נזק באמצעות פעולה זו ולחשוף אותו לוורוסים או לפגיעה. התובע הגיש את
- 9 התביעה על סך 10,000 ₪ תוך שפירט כי מדובר ב- 6 הודעות. בהמשך הגיש בקשה לתקן את
- 10 גובה כתב התביעה לסך של 15,000 ₪. בקשה זו התקבלה.
- 11
- 12 .3 הנתבעת באמצעות מנהלה טענה כי התובע נרשם באתר הגלריה וביקש לקבל פרטים על
- 13 תערוכות "השם שלו לא התווסף למאגר של הלקוחות, יש מאין". עוד ציינה הנתבעת כי
- 14 התובע בחר שלא להסיר את שמו מרשימת מקבלי דוא"ל. לדברי מנהל הנתבעת "... הלקוח
- 15 ועו"ד מחפשים טרף קל לעשיית עושר". בנוסף ציין כי משלוח הדוא"ל נעשה באמצעות
- 16 חברה מסודרת וניתן להיגרע מהמאגר הנתון אליו נרשם התובע באמצעות פעולת הסרה
- 17 פשוטה.
- 18
- 19 .4 בישיבה המקדמית חזרה הנתבעת וטענה באמצעות מנהלה "אני הבנתי שיש פה עסק
- 20 משותף של עו"ד ולקוח, משלח יד... אמרתי מראש שאני מתנצל אם הגיע בטעות". עוד
- 21 הוסיף: "לא גנבתי ולא ניסיתי להונות אף אחד, זה משלח יד שעושים נגד חברות ועסקים
- 22 פשוטים ותמימים כמוני כדי להוציא כספים במרמה".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-01-37338 לוי נ' גלריה צמרות בע"מ

תיק חיצוני:

1 עוד הוסיף כי התובע וב"כ: "עושים העתק והדבק לתביעות שונות ומשונות ותובעים על כל  
2 מה שבא ליד. עם עושים שימוש מסחרי בחוק שבא להגן על הצרכנים".  
3  
4 5. התובע הכחיש כי ביקר בגלריה בארץ. עוד העיד כי הוא עוסק בנדל"ן, כן ציין כי בשנתיים  
5 האחרונות הגיש 4 תביעות על ספאם.  
6 בדיון ההוכחות העיד התובע:  
7 "שלחתי מייל להסרה, אבל אין לי את המייל הזה".  
8 בהמשך העיד: "אין לי אפשרות להוכיח את ההסרה".  
9

### דיון והכרעה

10  
11  
12 6. סעיף 1.1 לכתב התביעה מפרט:  
13 "התובע הינו עו"ד במקצועו, אזרח ישראלי".  
14 בהמשך הוגשה על ידי ב"כ התובע בקשה לתקן האמור לעיל מנימוק שמדובר בטעות  
15 קולמוס.  
16 הבקשה לא נתמכה בתצהיר ולא ניתנה רשות לתקן כל עוד לא הוגש תצהיר בנושא.  
17 ב"כ התובע התייחס לנקודה זו בסיכומיו וציין עמ' 6 שורות 2-3 לפרוטוקול מיום 2.1.2017  
18 כדלקמן:  
19 "אני מייצג רבות בתחום זה גם תובעים וגם נתבעים, ברשותי כתבי הגנה ותביעה מוכנים  
20 ואני משנה את הפרטים המהותיים ואת העובדות ולמיטב הבנתי איני רואה כל פסול  
21 לעשות כך".  
22

23 7. בסעיף 2.6 לכתב התביעה מציין התובע:  
24 "התובע חשש לנסות ולהסיר את עצמו מרשימת התפוצה אליו שורבבה כתובתו לאור  
25 השמועה כי קיים חשש ללוחצים על קישורים לא מוכרים אשר עלולים לשתול ווירוסים  
26 במחשבם או לפגוע בפרטיות הגולש".  
27 האמור לעיל, שנטען מראש בכתב תביעה על מנת לקדם טענה בעניין אי הסרה ולכאורה  
28 עולה בקנה אחד עם דברי כב' השופט פוגלמן בר"ע 1954/14 (הלכת חזני), אינו עולה בקנה  
29 אחד עם עדותו של התובע לפיה:  
30 א. שלחתי מייל להסרה אבל אין לי את המייל הזה (שורה 12 עמ' 4 לפרוטוקול מיום  
31 2.1.2017).  
32 ב. אין לי אפשרות להוכיח שביצעתי את ההסרה (שורה 32 עמ' 5 לפרוטוקול מיום  
33 2.1.2017).  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-01-37338 לוי נ' גלריה צמרות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 חוק הספאם בא להגן על אותם צרכנים אשר חשופים למשלוח דברי דואר או הודעות ללא  
2 הסכמת אותם צרכנים. מטרת המשלוח היא קידום אינטרסים מסחריים ו/או אחרים של  
3 השולח והחוק קבע, בין היתר שיש לסווג כפרסומת הודעות אלו. כמו כן נקבעו הוראות  
4 לענין הפרת החוק. בנושא זה נקבע כי תינתן סנקציה כספית למי שמפר את החוק, לענין זה  
5 ראה ר"ע 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ וכן הלכת חזני שצויינה לעיל.  
6  
7 יחד עם זאת, מדובר במגן ולא בחרב. המחוקק לא התכוון ליצור מקור להתעשרות קלה  
8 תוך שימוש בהליכי בית המשפט שלא בתום לב.  
9 ככל שההודעה כוללת בתוכה יכולת מיידית להסרה, יש להשתמש בה. אותו חשש אשר הביע  
10 ה תובע בפועל בכתב התביעה נראה כי הוא נשען על פסיקת בית משפט העליון שצוטטה  
11 לעיל ולא על חששו הוא, וזאת לאור עדותו לענין ההסרה כפי שצוטטה לעיל.  
12  
13 לא ניתן להתעלם, על מנת לבחון תום לב בנקיטת ההליך המשפטי בנסיבות דנן, ממספר  
14 סממנים המעניקים נופך אחר, לאו דווקא צרכני, לתביעה דנן:  
15 השימוש בתבניות קבועות כעולה מהנוסח המופיע בסעיף 1.1 לכתב התביעה לפיו התובע  
16 הוא עו"ד (ראה הסברו של ב"כ התובע לענין זה בעמ' 6 שורות 1-2 לפרוטוקול דיון מיום  
17 2.1.2017), את העובדה שהתובע הגיש כבר 4 תביעות על פי חוק הספאם בשנתיים  
18 האחרונות ואת גרסתו של התובע לענין ההסרה וזאת כמפורט לעיל.  
19  
20 בנסיבות העניין, וגם מאחר ומדובר במספר מצומצם של הודעות, אשר רובן הגדול היו  
21 בתקופה בה מנהל הנתבעת נעדר מעבודתו לצורך טיפול באביו החולה, ובשים לב לאמור  
22 לעיל לענין הגשת התביעות על ידי התובע והסממנים בפעילותו שצוינו לעיל, מצאתי לנכון  
23 כי הקנס הראוי בנסיבות העניין, לכל ההודעות שנשלחו, הוא סך של 1,500 ₪. סכום זה כבר  
24 שולם על ידי הנתבעת במסגרת ביטול פסק הדין ויש להסתפק בו ולא להטיל על הנתבעת  
25 סכום נוסף.  
26  
27 בנסיבות העניין, אין צו להוצאות. 11.  
28  
29  
30 ניתן היום, י"ג טבת תשע"ז, 11 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-01-37338 לוי נ' גלריה צמרות בע"מ

תיק חיצוני:

נמרוד אשכול, שופט

1  
2  
3  
4