



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 12081-10-14

15 נובמבר 2015

לפני:

כב' הרשמת כרמית פלד

התובע:

משה לוי

ע"י ב"כ: עו"ד ורד גרטל ועו"ד דפנה אזולאי רגב

הנתבעים:

1. עדין קואופרטיב ליצור שוקולד, ממתקים וופלים
בהוד השרון בע"מ
2. דני סנדרבסקי
ע"י ב"כ: עו"ד נתי חלפין

החלטה

לפניי בקשת הנתבעים (להלן: "המבקשים") לגילוי דו"ח מיקום הטלפון הנייד שהיה בשימוש התובע (להלן: "המשיב") במועדים 1/10/13 – 31/12/13 (להלן: "דו"ח האיכון"). עוד מבוקש לדחות את מועד גילוי דו"ח האיכון לאחר הגשת ראיות המשיב (שתי הבקשות תכוננה להלן ביחד: "הבקשה"). לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לבקשה, בתשובה לתגובה ובכל המסמכים שהוגשו לתיק בית הדין, להלן החלטתי:

הגשת דוח האיכון

המסגרת הנורמטיבית

1. תקנה 46(א) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 (להלן: "התקנות"), קובעת כדלקמן:

"בית הדין או הרשם רשאי ליתן צו למסירת פרטים נוספים, ולבקשת בעל דין אף לגילוי או לעיון במסמכים, אם היה סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון יעיל או כדי לחסוך בהוצאות".

2. תכליתה המרכזית של התקנה האמורה הינה להביא לחשיפת האמת ולעשיית צדק בהליך השיפוטי. בהתאם, נטיית בית הדין הינה להתיר הגשת כל מסמך העומד במבחן הרלבנטיות, דהיינו כל מסמך שיש בו כדי לשפוך אור על



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 12081-10-14

המחלוקת בין הצדדים ולסייע לחקר האמת ולעשיית הצדק. הכלל המקובל
הוא ניהול ההליך ב"קלפים פתוחים" ונקודת המוצא הינה גילוי מירבי ורחב.
כל מסמך שיש בו כדי לסייע לצד להליך לקדם את עניינו ואת טענותיו הוא
מסמך בעל זיקה להליך ועשוי להיות רלבנטי (ע"ע (ארצי) 22749-09-10 **טבע**
תעשיות פרמצבטיות בע"מ נ' עיזבון המנוחה טלי אורן בלזר ז"ל
(27.01.2011)).
3. ככל שמדובר במסמכים שהינם רלבנטיים להליך, ואשר יכולים לשפוך אור על
המחלוקת נשוא התביעה, הרי שיש להורות על גילויים, כפוף לעריכת איזון בין
זכויות מתנגשות, כך שלא יותר גילויים של מסמכים הנהנים מחסיון על פי דין,
או כאלה שגילויים מטיל נטל בלתי סביר על הצדדים להליך, פגיעה בלתי
מידתית בפרטיות, במיוחד בפרטיותם של צדדים שלישיים שאינם צד להליך
וכו' – כל מקרה בהתאם לנסיבותיו הוא.

מן הכלל אל הפרט

4. עיון בכתב התביעה מעלה כי מחלוקת עיקרית בין הצדדים נסובה סביב סוגיית
היקף שעות עבודתו של המשיב ושאלת זכאותו לגמול שעות נוספות.
5. בעוד המשיב טוען למתכונת עבודה הכוללת ביצוע שעות נוספות רבות, טוענים
המבקשים כי המשיב לא ביצע שעות נוספות על דרך השגרה, אלא עבד בשעות
רגילות בלבד, ובגין הפעמים שבהן הוזעק, מחוץ לשעות הרגילות, לצורך תיקון
תקלות, שולמה לו תוספת שעות נוספות בשיעור 150%.
6. בעוד שהמשיב טען כי הונחה ע"י המבקשים שלא להעביר כרטיס מגנטי בשעון
הנוכחות, טוענים המבקשים כי המשיב פעל כאמור מיוזמתו באופן אשר,
כביכול, סיכל את האפשרות לבצע מעקב אחר שעות עבודתו.
7. משקיימת מחלוקת בין הצדדים בדבר היקף השעות שבוצעו ע"י המשיב, הרי
שעשויה להיות רלבנטיות לדוח האיכון, אשר יוכל ללמד על השעות שבהם היה
המשיב בשטח מפעלה של המבקשת, כשהוא מצויד בטלפון הנייד הרלבנטי.
המידע העולה מדוח האיכון עשוי לשפוך אור על המחלוקת ולסייע לבית הדין
בחקר האמת.
8. המבקשים הציעו כי טרם הגשת דוח האיכון לתיק בית הדין יימסר דוח האיכון
למשיב, אשר ימחק ממנו, בהתאם לרצונו, את כל המקומות בהם שהה
בהתאם לדוח ואשר אינם נוגעים להעסקתו אצל המבקשת, קרי יימחק בעצמו



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 12081-10-14

- 1 (טרם הגשת הדוח) את כל המקומות המצויינים בדוח שאינם חצר מפעלה של
2 המבקשת (ובלבד שלא יטען המשיב כי חלק מהמחיקות בוצעו ביחס לזמנים
3 בהם שהה בתחומי מפעלה של המבקשת).
- 4 9. סבורני כי הצעתם האמורה של המבקשים הינה מידתית ומאוזנת.
- 5 10. אכן, ככלל הצגת נתונים אודות מקום הימצאותו של עובד בכל רגע נתון עשויה
6 לעלות כדי פגיעה בפרטיותו, כהגדרתה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א 1981,
7 אלא שבהתחשב בהצעת המבקשים למחוק מהדוח, בהתאם לבחירתו של
8 המשיב, את כל המקומות בהם שהה, זולת מפעל המבקשת הרי שאין הדוח
9 יגלה, אלא נתונים אודות שעות הימצאותו של המשיב במקום העבודה. נתון
10 מסוג זה אינו מהווה פגיעה בפרטיות והוא עולה ממילא מכל דוח נוכחות
11 שחובה על המעסיק לערוך בקשר עם נוכחות עובדיו במקום העבודה.
- 12 11. אפילו היה בהצגת דוח האיכון במתכונתו האמורה משום פגיעה בפרטיות –
13 ונוכח המחיקה המוצעת אינני סבורה שתגרם פגיעה בפרטיות - הרי שמדובר
14 בפגיעה מאוזנת ומידתית.
- 15 12. אציין כי המשיב הינו בעל דין אשר בעצם הגשת תביעתו חשף עצמו לאפשרות
16 שמסמכים מסויימים הנוגעים לפרטיותו יגולו. בהקשר זה ההלכה היא כי בכל
17 הנוגע לזכות לפרטיות של בעל דין, יש להעדיף, ככלל, את הערך של קיומו של
18 הליך שיפוטי תקין ויעיל, הנערך ב"קלפים פתוחים" על פני הערך של הגנת
19 הפרטיות (ע"ע 28222-05-10 **מכתשים מפעלים כימיים בע"מ נגד יהודה פלצ'י**
20 (21.9.2010) וע"מ 3542/04 **פלוני נ' פלונית** המצוטט שם).
- 21 13. לא נעלמה מעיני טענת המשיב ביחס לכך שדוח האיכון כולל שלושה חודשים
22 בלבד ואילו המשיב עבד אצל המבקשת משך שנים ארוכות. לטענה זו
23 רלבנטיות רבה ביחס למשקל שיש לייחס לדוח האיכון, אך לא לעצם
24 הרלבנטיות שלו. כך הם פני הדברים גם ביחס לטענה כי המשיב לא היה
25 מצוייד בהכרח כל העת בטלפון הנייד הרלבנטי. גם טענה זו יש להעלות בסיום
26 ההליך ביחס לשאלת המשקל שיש לייחס לדוח האיכון.
- 27 14. על כן, מצאתי מקום להורות על גילוי של דוח האיכון, תוך מסירתו המוקדמת
28 למשיב, למען יבצע מחיקות כרצונו ביחס לנתונים המלמדים על הימצאותו
29 שלא בשטח מפעלה של המבקשת (ובכפוף לכך שהמשיב לא יטען, בשלב מאוחר
30 יותר, כי מחק פרטים המעידים על הימצאותו בעבודתו אצל המבקשת).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 12081-10-14

הבקשה לדחות את מועד גילוי של דוח האיכון

המסגרת הנורמטיבית

15. כאמור, הכלל הרווח הינו משחק בקלפים פתוחים, על מנת שלא להפתיע את היריב ולהכשיל אותו בשל העובדה שלא היה בידו סיפק לבדוק את חומר הראיות ולהכין ראיות לסתור. בהתאם לכלל בסיסי זה בעל דין רשאי לקבל מסמכים רלבנטיים לעיונו, בין שהם "מועילים" למגלה המסמכים ובין שהם "מזיקים" לו ותומכים בעמדת הצד שכנגד.

16. בית הדין רשאי לסטות מהכלל הבסיסי האמור אם הוא סבור שעיון במסמכים הרלבנטיים עשוי להביא לשיבוש ראיות, באופן שלא יסייע לחשיפת האמת. זהו היוצא מן הכלל ובית הדין לא יטה לעשות שימוש בחריג זה על דרך השגרה.

17. שימוש בחריג שנקבע בבר"ע 4249/99 **סויסה נגד הכשרת היישוב** נעשה בדרך כלל בנסיבות חריגות בהן נדרש עיכוב גילוייה של הודעת/הודאת בעל דין לענין לב ליבה של המחלוקת, עד לגמר החקירה שכנגד. זאת, על מנת לעמת את בעל הדין וגרסתו הראשונית עם ראיות הנוגעות לו ואשר מעלות, לכאורה, גרסה שונה. החריג מוחל בדרך כלל בתביעות של מבוטח כנגד חברת ביטוח, בהן התובע אשר נכח באירועים שבמחלוקת או חזו במידע רב ומחזיק בתמונה עובדתית מלאה ואילו בידי הנתבעת נתונים חלקיים בלבד ועליה לפעול ביתר שאת על מנת ללקט מידע אודות העובדות.

מן הכלל אל הפרט

18. בעניינו לא מצאתי נסיבות חריגות שבעטיין יש מקום לדחות את מועד גילוי של דוח האיכון. אפרט.

19. אחד השיקולים שבית הדין ישקול במסגרת הבקשה לדחות מועד גילויים של מסמכים, היא מידת פירוט גרסתו של צד אשר הראיה שמבוקש לדחות גילוייה אינה מצויה בידיו (בר"ע (ארצי) 33454-12-13 **איגור גריבובסקי נגד אבי גל** ((27/2/14)).

20. בעניינו שני הצדדים מסרו גרסתם לענין השעות הנוספות הנטענות. הדברים נכתבו ברחל בתוך הקטנה בכתב התביעה ובכתב ההגנה. המשיב מסר בכתב



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 12081-10-14

- 1 התביעה גרסה מפורטת אודות מתכונת שעות עבודה וגם המבקשים מסרו
2 גרסתם בכתב התביעה ביחס להיקף שעות העבודה.
- 3 21. יתרה מזאת, המבקשים אינם בעלי דין דוגמת חברת ביטוח, אשר היו מצויים
4 "מחוץ לתמונה העובדתית" בעת קרות האירועים. המבקשת, כמעסיקת
5 המשיב וכמי שאמורה לפקח על היקף שעות עבודתו ידעה בזמן אמת, ולמצער
6 היתה אמורה לדעת, את היקפי שעות העבודה ואת שעות העבודה שבוצעו.
- 7 22. לא נעלמה מעיני טענת המבקשים לפיה המשיב לא פירט בכתב התביעה את
8 הימים והשעות המדויקים בהם עבד, לטענתו, בשעות נוספות ומשכך קיים
9 חשש, לכאורה, כי מסירת דוח האיכון הטלפוני לידי טרם הגשת עדותו
10 הראשית, עלול המשיב להתאים את גרסתו לאור נתוני דו"ח האיכון הטלפוני.
- 11 23. בהתחשב בטיב הנתונים (שעות עבודה במועדים מדויקים וספציפיים) סבורני
12 כי אין מקום לדחות את מועד גילוי של דוח האיכון. אכן כטענת המשיב אין
13 מטרתה של החקירה הנגדית לערוך לנחקר מבחן זכרון. ברי כי בחלוף השנים
14 עשוי עובד שלא לזכור באופן מדויק אורכו של יום עבודה במועד מסוים.
15 משכך אין מקום לאפשר למבקשים לתלות יהבם בעימות זכרונם של העד עם
16 נתונים אליהם ייחשף לראשונה במהלך חקירתו הנגדית ואשר הינם נתונים
17 המופקים ממערכת ממוחשבת. אציין כי נתונים אודות עובדת הימצאותו של
18 עובד במקום העבודה הינם ככלל נתונים אשר מטיבם אמורים להיות גלויים
19 לעובד, למעט בנסיבות חריגות.
- 20 24. בהתחשב בעובדה שהמשיב מסר בכתב התביעה גרסה מפורטת ביחס למתכונת
21 עבודה קטן החשש מפני שינוי גרסה לכאורה. לכל היותר יוכל המשיב לנסות
22 ולהסביר את הנתונים שעלו מן הדו"ח במסגרת הכללים הרגילים החלים על
23 ניהול משפט. ב"כ המבקשים יוכל בנסיבות כאלה לטעון לענין הערך הראייתי
24 של הסבריי המשיב, והמותב שישב בדין ישקול את הדברים בכללותם.
- 25 25. המבקשים טוענים כי דחיית מועד גילוי של דוח האיכון יסייע לניהול חקירה
26 נגדית יעילה ואפקטיבית שתערער את גרסת המשיב. הנימוק לפיו המשיב יכול
27 לכאורה להתאים גרסתו למידע שיעלה מדוח האיכון אינו נימוק מספק לצורך
28 דחיית גילוי דוח האיכון. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון ברע"א
29 5266/10 פלוני נגד מרכז רפואי (15/8/10) אשר ציין, כדלקמן :



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 12081-10-14

"הסיכון שחשיפת נתבע לראיות התובע תוביל את הנתבע ליצירת גרסת בדים היא סיכון כללי, הקיים ברוב רובן של התביעות, והוא אינו יכול לבדו לשמש הצדקה לסטייה מסדר הבאת הראיות הרגיל".

26. מהטעמים המפורטים לעיל לא מצאתי מקום לדחות את מועד גילוי של דוח האיכון.

סוף דבר

27. בתוך 14 ימים יעבירו הנתבעים לידי התובע את דוח האיכון המלא. בתוך 14 ימים ממועד קבלת דוח האיכון יחזיר התובע לידי הנתבעים את דוח האיכון, אשר על גביו יבוצעו מחיקות של מקומות בהם שהה התובע ואשר אינם מקום העבודה ו/או קשורים לביצוע העבודה.

28. בתוך 7 ימים ממועד קבלת דוח האיכון הכולל את המחיקות יוגש הדוח ע"י הנתבעים לתיק בית הדין.

ניתנה היום, ג' כסלו תשע"ו, (15 נובמבר 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.


כרמית פלד, רשמת