



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 12-06-36721 מדינת ישראל נ' לוי

בפני כב' השופטת גלית ציגלר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אריאל לוי

1

<#2#>

2

נוכחים:

3

ב"כ המאשימה עו"ד פינצ'ובר

4

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד רועי לנג

5

6

<#3#>

7

גזר דין

8

9 1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של הפרת הוראה
10 חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

11

12 2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 10.1.12 שוחרר הנאשם מתחנת משטרת
13 נתניה, לאחר שנחקר שם בעקבות תלונה שהגישה נגדו חברתו לשעבר. במסגרת
14 תנאי השחרור נאסר על הנאשם ליצור כל קשר עם המתלוננת, לרבות
15 באמצעות בן זוגה עמרם הרוש.

16 למרות זאת, בערבו של אותו היום, פגש הנאשם את הרוש ואמר לו שאם
17 המתלוננת לא תבטל את התלונה שהגישה נגדו עד למחרת בבוקר, הוא יפיץ
18 תמונות שלה ברשת ויתלה אותן על עמודים ברחוב, והוסיף ואמר שאם הוא
19 (הרוש) "לא יחתוך איתה" את הקשר, הוא יראה תמונות שלה אשר הוחזקו
20 אצלו במכשיר הנייד, תוך שהוא מציג בפניו את התמונות ובהן פלג גופה העליון
21 של המתלוננת חשוף.

22

23 3. ב"כ הנאשם טען, כי נסיבות ביצוע העבירה אינן ברף העליון, ובנסיבות אלו
24 ובהתחשב בשיקולים נוספים, ובהם העובדה שהרוש היה זה שזיז את המפגש



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 36721-06-12 מדינת ישראל נ' לוי

- 1 והגיע אל ביתו של הנאשם, כמו גם שיקומו של הנאשם והשפעת ההרשעה על
2 עיסוקו ועתידו המקצועי, מצדיקים להימנע מהרשעתו בדין.
3
4 מנגד הדגישה התביעה את חומרת העבירות, וציינה שמדובר בהתנהגות
5 מאיימת שלא ניתן להקל בה ראש וטמונה בה מסוכנות לציבור, ועל כן ביקשה
6 להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו מאסר על תנאי וקנס.
7
8 לטעמי קיימת חומרה במעשים שביצע הנאשם, בתוכן האיומים שהשמיע בפני .4
9 הרוש, ובאופן בו הציג לראווה את תמונתיה האישיות והחושפניות של
10 המתלוננת, תוך הפרה בוטה של ההוראה שניתנה לו אך באותו יום, ואסרה
11 עליו ליצור כל קשר עם המתלוננת ובן זוגה. מדובר בהתנהגות מכוערת
12 המנצלת את הקלות בה ניתן להפיץ פרסומים באינטרנט ממחשבים
13 וממכשירים ניידים, וברור כי איום על אדם לפיו יופצו תמונותיו ופרטיו
14 האינטימיים ברבים, הוא בעל פוטנציאל הרסני, וכשמתלווה לאיום גם הצגה
15 מוחשית של האיום וכיצד ניתן יהיה לממשו, נוסף לכך נדבך של חומרה.
16 יש להוקיע ולגנות כל ניסיון לפגיעה מעין זו בזכותו של אדם לשמור על חיו
17 האישיים ופרטיותו, והענישה צריכה לבטא את מורת הרוח מהתנהגות כזו.
18
19 **תסקירי שירות המבחן**
20
21 הנאשם נשלח לשירות המבחן, שהתבקש לבחון בין היתר את שאלת ההרשעה. .5
22 מהתסקירים עולה כי הנאשם, כבן 23, גדל בסביבה נורמטיבית, ומגיל צעיר
23 החל לעבוד בתחום המחשבים, והוא עוסק בכך היום באופן עצמאי.
24 לנאשם אין עבר פלילי וזוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק.
25 למרות קשייו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, הוא
26 תיאר בפני קצינת המבחן את הרקע לעבירות, שנעוץ בפרידה מהמתלוננת
27 ובקשר שנוצר בינה ובין חברו הרוש, ובתחושת הפגיעה והעלבון שהוא חש
28 כתוצאה מכך.



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 36721-06-12 מדינת ישראל נ' לוי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם נוטה להפחית מחומרת מעשיו, ורואה בהם מעין התנהגות מקובלת, אך עם זאת מסרה גם כי המעשה נעשה מתוך דחף אימפולסיבי ופגיעה שחווה. בנסיבות אלה, על מנת שלא לפגוע בעתידו ובעיסוקו של הנאשם, ועל מנת שלא יוכתם שמו, המליצה קצינת המבחן שלא להרשיעו, ולהסתפק בענישה של עבודות של"צ. בתסקיר משלים שהתקבל נבחנה שוב שאלת ההרשעה, וקצינת המבחן ציינה כי לא הוצג אישור על פגיעה קונקרטית, והוסיפה כי הנאשם הביע הסתייגות מביצוע עבודות של"צ בשל עבודתו (תסקירים מיום 17.4.13 ו-10.9.13).

6.

ב"כ הנאשם התייחס לאמור בתסקירים וטען כי מרבית הקריטריונים לאי הרשעה מתקיימים, ואף הפנה לפסיקה בה נמנעו בתי המשפט מהרשעה במקרים בהם היה חשש לפגיעה בדימוי העצמי, במעמד החברתי ובעתיד התעסוקתי, והדגיש כי במקרה זה קיים אינטרס שיקומי מובהק שיש להעדיפו, במיוחד כשלא הוכחה פגיעה קונקרטית במתלוננת או בבן זוגה הרוש. (ראה: ע"פ 7546-09-08 (מרכז) קפלינסקי נ' מדינת ישראל; ת"פ 30854-10-11 מדינת ישראל נ' אפרים ואח'; ת"פ 42675-07-11 מדינת ישראל נ' אורן; ת"פ 13799-11-11 מדינת ישראל נ' גבאי ואח').

מנגד טענה ב"כ המאשימה, כי התסקיר אינו נוקב בפגיעה ספציפית במקום עבודה בו מועסק הנאשם, ומדובר בטענות כלליות שאינן נתמכות במסמכים, וממילא נסיבותיו של הנאשם אינן עומדות בקריטריונים לאי הרשעה.



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 36721-06-12 מדינת ישראל נ' לוי

האם להותיר הרשעת הנאשם על כנה?

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

7. כאמור, מדובר בנאשם צעיר, שזוהי מעורבותו הראשונה בביצוע עבירות, ועל כן יש לבחון את השיקולים הכרוכים בענישה בצורה מעמיקה יותר, תוך התייחסות לגילו ולנסיבות הסובבות את ביצוע העבירות.

נקודת המוצא בענישה היא כי מי שביצע עבירה יש להרשיעו בדין, שכן הרשעה משקפת מסר לציבור ותורמת לתחושת עשיית הצדק ושוויוניות בין נאשמים. אי הרשעה הינו החריג, אותו יש להפעיל בנסיבות מיוחדות לאחר איזון זהיר בין שיקולים שבאינטרס ציבורי, אל מול נסיבות ספציפיות לנאשם. רק במקום שבו גובר משקלן של הנסיבות האישיות באורח בולט על פני האינטרס הציבורי, ראוי לעשות שימוש בסמכות אי הרשעה, כשלצד זאת יש לבחון גם את מידת הפגיעה והנזק שייגרמו לשיקומו של הנאשם אם יורשע בדין (ראה ע"פ 7211/04, ת"פ (ת"א) 40332/05 וע"פ 9893/06 מ"י נ' אלון לאופר, ע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י, ע"פ 3336/10 דכוור נ' מדינת ישראל; עפ"ג 24899-08-13 מזרחי נ' מדינת ישראל (פורסמו במאגריס)).

כפי שתואר, הנאשם הפר הוראה חוקית שניתנה באותו יום, תוך שהוא נקט לשון מאיימת בניסיון לפגוע בכבודה, בצנעת הפרט ובחייה האישיים של המתלוננת, והוא אף הוסיף והציג בפני אדם שלישי תמונות חושפניות שלה. למרות חומרת המעשים, הנאשם לא הפנים באופן מלא כי מדובר בהתנהגות שאינה מקובלת, ושירות המבחן אף ציין את הקושי של הנאשם לקבל טיפול בנושא, ומכאן שלא ניתן לראות בו כמי שנרתם להליך שיקומי, באופן שיכול להזקף לזכותו.

הנאשם הינו טכנאי מחשבים עצמאי, ובתסקיר לא הוצגה כל פגיעה קונקרטית בעבודתו, והגם שהועלתה טענה להעסקה ע"י גוף כלשהו, הרי שהדבר נטען באופן סתמי, מבלי שצוין שם הגורם ומבלי שהוצגו כל מסמכים בעניין.



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 36721-06-12 מדינת ישראל נ' לוי

1 ניתנה לנאשם גם הזדמנות להציג מסמכים רלוונטיים במועד הדיון, אולם גם
2 הזדמנות זו לא נוצלה.

3

4 ברור לי כי מדובר בנאשם צעיר שלקח אחריות על מעשיו, כי מדובר במקרה
5 ראשון ויחיד, וכי להרשעה יש משקל עונשי בפני עצמו. ואולם, באיזון הראוי
6 שעל בית המשפט לעשות, גובר במקרה זה האינטרס הציבורי של חומרת
7 האיום לצד הפרת ההוראה החוקית, על פני שיקולים אישיים או תעסוקתיים
8 בלתי ספציפיים של הנאשם, ולפיכך תישאר ההרשעה על כנה.

9

10 **ולענין העונש ;** .8

11 על הפרת ההוראה החוקית ועל חומרת האיום, כמו גם על והנסיבות האופפות
12 אותם, כבר הרחבתי לעיל, ודומה כי נדרשת במקרה זה ענישה מוחשית
13 שתבטא את מורת הרוח מהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננים.

14

15 בתי המשפט עמדו על הפגיעה שטומנת בחובה העבירה של הפרת הוראה
16 חוקית, ששיש בה משום התעלמות מזלזלת מצווים והחלטות שניתנו על ידי
17 רשות מוסמכת. חובתו של בית המשפט לאכוף את שלטון החוק, ולהגן על
18 הציבור מפני אלו המפרים אותו, וכשמתווספת להפרה עבירה נוספת בדמות
19 איומים לא פשוטים, הפוגעים בכבוד ובפרטיות של אדם אחר, יש צורך במסר
20 חד משמעי וברור לפיו לא ניתן להשלים עם התנהגות שכזו.

21

22 לטעמי, מתחם הענישה בגין מעשיו של הנאשם הוא רחב, ונע בין מאסר על
23 תנאי לבין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים ועד שנה, הכל בהתאם
24 לנסיבות המקרה, לחומרת ההפרה ולחומרת דברי האיום, והדרך בה נאמרו.

25 (ראו: רע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נגד מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.6.08); ת"פ
26 5922-06-12 מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם במאגרים) - שם דובר באיומים כלפי בת זוג).

27

28



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 36721-06-12 מדינת ישראל נ' לוי

1 בגזירת עונשו של הנאשם לא ניתן להתעלם מכל השיקולים הפועלים לזכותו, 9
 2 ואשר ציינתי לעיל, ובהם גילו, מעורבות פלילית ראשונה, ההודיה ולקיחת
 3 האחריות, תיקון כתב האישום לקולא, החסכון בזמן ובעיקר העובדה כי
 4 נחסכה עדותם של המתלוננים, וכך כי הנאשם לא היה זה שיזם את הפניה
 5 למתלונן - גם אם לא נמנע ממגע עימו למרות האיסור שהוטל עליו, וכל אלו
 6 ילקחו בחשבון.

7

8 לאור כל האמור לעיל ובהתחשב בכלל הנסיבות שצינתי, כשמצד אחד טיבן 10
 9 של העבירות והצורך בענישה הולמת, ומנגד נסיבותיו האישיות של הנאשם
 10 כעולה מהתסקיר ומיתר הגורמים העומדים לזכותו, אני גוזרת עליו את
 11 העונשים הבאים:

12

13 א. 3 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם
 14 לא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע.
 15 ב. קנס בסך 1,000 ש"ח, אשר יקוּוּ מהכספים המופקדים בקופת בית משפט,
 16 ויתרתו תוחזר לנאשם.

17

18

19

20

ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ד, 17/11/2013 במעמד הנוכחים.

21

גלית ציגלר, שופטת

22

23

24

25

26

27



בית משפט השלום בנתניה

17 נובמבר 2013

ת"פ 36721-06-12 מדינת ישראל נ' לוי

1

הוקלד על ידי יפה אטלן