



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6101-03-24 לוי נ' ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

אמיל לוי

המבקש/תובע

נגד

- המשיבים/נתבעים
1. ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (ע"ר) עמותות
 2. אורית כהן שניר
 3. איל יפה
 4. אלימלך קריסטל
 5. אליעזר בריליאנט
 6. יואב גבעון
 7. עמוס כהן

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד נריה הרואה, עו"ד ולריה פלקסברג
ב"כ המשיבים עו"ד גלעד שר, עו"ד אברהם מורל, עו"ד דניאל אטיה

פסק דין

בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאשר למבקש ובאי כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

ההליך בתמצית

1. המשיבה 1, עמותת ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (העמותה), נוסדה ב-9/3/2023, ומטרתה הן, בין השאר, לקדם ערכי יסוד דמוקרטיים, ולטפח ערכי רעות, אחרות לוחמים, עזרה לזולת וערבות הדדית. העמותה אינה גוף פוליטי, אך היא מזוהה עם פעילות מחאה נגד הממשלה והעומד בראשה. משיבים 2-7 הם חברי הוועד של העמותה.

2. המבקש, אזרח ישראל, טוען כי העמותה שיגרה אליו ולנמענים נוספים דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. לבקשת האישור צירף הודעת SMS שקיבל, ממספר לא מזוהה, תחת הכינוי Ashem וזה תוכנה:

"אתה הראש - אתה אשם!"

כמעט 3 מיליון ש"ח כבר גויסו לשלטי הקמפיין- ונתניהו מודאג מאוד.

עזרו לנו לתלות שלטים נוספים בכל רחבי המדינה ולדרוש את החלפתו.

לתרומה לקמפיין 'אתה הראש אתה אשם': ...

להסרה- 0559377524."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6101-03-24 לוי נ' ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

3. המבקש טוען כי מדובר בדבר פרסומת כהגדרתו בחוק הבזק, שכן מדובר ב"מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה". המבקש מדגיש כי העמותה החלה בקמפיין גיוס המונים לסכום של 3,000,000 ₪, וכי ההודעות שנשלחו היו חלק מקמפיין זה, כלומר המטרה היא גיוס תרומות. המבקש הוסיף היא המשיבה הפרה את הוראות חוק הבזק שום ששלחה אליו הודעת פרסומת מבלי שנת הסכמתו ומבלי שמסר לה את מספר הטלפון שלו, וכי הפרסומת אינה כוללת פרטים מזהים כנדרש בחוק, בין השאר משום שלא פורט בה זהות המפרסם. לדבריו על מנת לזהות את שולח ההודעה נאלץ להיכנס לקישור המופיע בהודעה, ואף לבצע תרומה כספית של 50 ₪, באתר גיוס ההמונים beactive. המבקש טוען כי משלוח ההודעה גרם לו נזק, משום שסלד מתוכנה וממסריה, וכי עצם משלוח ההודעה מהווה גם הפרה של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, ופגיעה באוטונומיה של מקבלי המסרונים. המבקש ניסה להסיר עצמו מרשימת התפוצה בשליחת מסרון חוזר עם המילה "הסר", ובשיחת טלפון למספר שהוזכר בבקשה, ובאופן לא מפתיע נסיונותיו אלו נכשלו. המבקש לא שלח הודעה עם המילה "הסר" למספר המוזכר בהודעה, שכן לדבריו הטקסט בהודעה עמום והוא לא הבין אם להתקשר למספר או לשלוח אליו הודעה, ומה עליו לציין על מנת שלא לקבל עוד דברי פרסומת.
4. המבקש העריך את הנזק בסכום של 100 ₪ להודעה, והגיש תובענה בשם "כל מי שקיבל דבר פרסומת מאת המשיבה 1 ו/או מי מטעמה בניגוד להוראות חוק התקשורת" (הקבוצה). המבקש צירף לתביעתו את חברי הוועד של העמותה, בטענה כי בהתאם לסעיף 25 לחוק העמותות, התש"ס-1980, הם משמשים מנהלי העמותה, ולכן אחראים אחריות אישית למשלוח פרסומת אסורה בניגוד לחוק הבזק.
5. בסמוך לאחר הגשת התובענה הגיש המבקש בקשה דחופה לצו עיקול זמני עד להכרעה בתובענה, אך בקשתו נדחתה (החלטת כב' השופט אבי סתיו מ-22/3/2024).
6. המשיבים טענו שאין ממש בתביעה, וביקשו לסלקה לגופה, למצער מול חברי הוועד. בתשובתם טענו שהמסרון כולל "מסר פוליטי" שבהתאם לחוק הבזק אינו מהווה "תעמולה" או "פרסומת" ומותר לשגר, וכי אף שהמסרון כולל בקשה לתרומה, זו משנית וטפלה למסר העיקרי שעניינו פוליטי. בהתאם לפסיקה העובדה שהמבקש אינו מזדהה עם המסר הפוליטי אינה רלוונטית להגדרת המיסרון כפורסומת, ואינה מזכה בפיצוי. המשיבים מפנים לתוכן ההודעה ולאפשרות ההסרה מרשימת התפוצה באמצעות מסרון כדיון, ולעובדה שפרטי העמותה מוזכרים בדף הנחיתה למי שנכנס לקישור שבהודעה. לסברתם די בכך כדי לעמוד בהוראות חוק הבזק גם אם יקבע שמדובר בפרסומת. עוד טענו כי המבקש נעדר עילה אישית כיוון שבחר מרצונו החופשי לתרום לקמפיין, ומכאן עולה גם שבקשת האישור אינה עומדת בתנאים המנויים בסעיף 8 לחוק תובענות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6101-03-24 לוי נ' ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 ייצוגיות, בין השאר משום שמקבלי ההודעות אינם קבוצה הומוגנית, וחלק מהם מזדהה
2 עם המסר ועם מטרות הקמפיין. בד בבד עם התשובה הוגשה בקשה לסילוק התביעה מול
3 חברי הוועד, בטענה שאין עילה מולם וכי אינם אחראים למסרונים שנשלחו.
4 7. ב-8/10/2024 התקיים קדם משפט בו עלה כי הקמפיין כבר הסתיים. במהלך הדיון
5 נסקרו חוזקות וחולשות בעמדת כל צד, לרבות הגדרת תוכן ההודעות כ"מסר פוליטי"
6 וכבקשת "תרומה", האפשרות שרבים מחברי הקבוצה מזדהים עם המסרים ואינם
7 מעוניינים בתביעה, זכותם של מי שאינם מזדהים עם המסר וקיבלו מסרון בניגוד לרצונם,
8 מנגנון ההסרה והפעולות שהמבקש נקט ולא נקט, מעמדם של חברי הוועד והצורך
9 שהשאריתם בהליך, והוצאות מעשיות כמו עלויות ההליך מול פוטנציאל הנזק לקבוצה.
10 הומלץ לצדדים לבוא בדברים, ובתום משא ומתן ממושך אכן הגיעו להסכמות.

בקשת ההסתלקות

11 8. המבקש ובאי כוחו יסתלקו מן התובענה, מבלי שהדבר יהווה מעשה בית דין ומבלי
12 שהצדדים מכירים איש בטענות חברו.
13 9. תיקון לעתיד: כאמור, קמפיין גיוס ההומונים נושא התביעה כבר הסתיים. המשיבים
14 עדיין סבורים כי מדובר במסר פוליטי, שהחוק אינו חל עליו, אך הסכימו כי בעתיד יקפידו
15 שמיסרונים והודעות מטעם העמותה ישלחו רק לנמענים שנתנו הסכמה מפורשת מראש
16 וזאת גם אם יש במסרונים מסר פוליטי. כן התחייבו לכולל במסרונים שישלחו את כל
17 הדרישות הצורניות הקבועות בסעיף 30א לחוק התקשורת, ובכלל זה אפשרות הסרה
18 פשוטה מרשימת התפוצה, בהתאם לדין.
19 10. פיצוי לעבר: המשיבים יעניקו תרומות בסכום כולל של 290,000 ש"ח. בהתאם
20 להמלצת בית המשפט, התרומות יוענקו לגופים אשר פועלים לטובת ולרווחת הציבור
21 בתחומים הבאים: סיוע לחיילים משוחררים ונפגעי מלחמה בחלוקה הבאה שהוסכמה על
22 ידי הצדדים: עמותת זק"א צפון (ע"ר 580609071) תרומה בסך של 100,000 ש"ח, עמותת
23 צוות צפוני התנדבות לעוטף (ע"ר 580786481) תרומה בסך של 95,000 ש"ח ועמותת
24 המרכז למלחמת יום כיפור (ע"ר 580658086) תרומה בסך של 95,000 ש"ח. הובהר שחרף
25 הדמיון בין שם העמותה האחרונה רשימה למשיבה 1 לא מתקיימים בניהם קשרים שיש
26 בהם כדי להפוך את התרומה ל"תרומה עצמית". הוסכם כי התרומות תוענקנה בתוך 45
27 ימים מאישור הסדר ההסתלקות. עוד הוסכם כי בתוך 14 ימים מסיום מתן התרומות
28 יגישו המשיבים הודעה בדבר ביצוע התחייבויותיהם מכוח הסדר זה שתגובה בתצהיר
29 מטעם נושא משרה במשיבה 1 ובאסמכתאות אודות העברת התרומות.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6101-03-24 לוי נ' ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

11. גמול, שכר טרחה והוצאות: הצדדים המליצו על תשלום סך של 55,000 ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחה לבאי כוח המבקש (18% משווי הפיצוי לציבור), על תשלום של 14,000 ש"ח בתוספת מע"מ כגמול למבקש (5% משווי הפיצוי לציבור), השבת חלקה הראשון של האגרה בסך 6,182 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה למדד כדין למבקש והחזר הוצאות בסך של 2,000 ש"ח בגין ניהול ההליך. הצדדים הסכימו כי התשלומים יועברו באופן הבא: בתוך 30 יום מאישור הסדר ההסתלקות ישולם למבקש הגמול והחזר האגרה וישולם לבאי כוחו 50% משכר טרחתם בתוספת מע"מ. 50% הנותרים משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 יום לאחר אישור בית המשפט בדבר סיום התחייבויותיהם של המשיבים לפי האמור בהסדר.
12. הצדדים מבקשים לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך להורות על פרסום מודעה בדבר הסתלקות המבקשת בעיתונות נוכח העובדה שההסתלקות אינה יוצרת מעשה בי- דין ומכיוון שבנסיבות התיק אין צורך במציאת תובע מייצג ו/או ב"כ חלופיים.
13. אגרה: הצדדים הסכימו כי המשיבים ישיבו למבקש את החלק הראשון של האגרה ומבקשים כי בית המשפט יורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 וזאת נוכח השלב המקדמי של הההליך ולאור העובדה כי הצדדים השכילו לסיים את ההליך באופן מהיר ויעיל לטובת הקבוצה ולטובת הציבור כולו ונוכח המלצת בית המשפט. כל אלו, סבורים הצדדים, מהווים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
14. הסכמה שלובה וללא הודיה: הצדדים ביקשו להבהיר כי הצהרותיהם והתחייבויותיהם במסגרת בקשת הסתלקות זו, ניתנו מבלי להודות בכל עילה או טענה של רעהו והן שלובות זו בזו, וכפופות לאישורן כמקשה אחת על ידי בית המשפט. בכפוף לאישור ההסכמות המבקש מוותר באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה, או דרישה מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה כנגד המשיבים. כן הסכימו הצדדים שככל ובקשת ההסתלקות לא תוביל לסיום מוחלט של ההליך, לא יהיו רשאים להסתמך על הצהרות והתחייבויות אחד של רעהו בשום הליך עתידי.
- בקשת ההסתלקות מאושרת**
15. ככלל, מקום בו העוול בגינו הוגשה התובענה הופסק, והנזק אינו נזק כספי ברור ומוגדר שקל לחשבו, יש מקום לאפשר הסתלקות מהירה וסיום ההליך ללא צורך בהוצאות נוספות לצדדים ולציבור. הדברים נכונים מקל וחומר במקרה הנוכחי, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים, כפי שפורטו בדיון, ובשים לב לכך שלא מדובר בתביעת "ספאם" קלאסית או בהפרה שיטתית, רחבה ונמשכת של הדין, שהוראות חוק הבזק נועדו למנוע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6101-03-24 לוי נ' ביחד עם לוחמי כיפור 1973 (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1

2

24. התביעה האישית נדחת.

3

25. בקשת האישור נמחקה.

4

5

6

ניתן היום, י"א אייר תשפ"ה, 09 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

7

רמי חיימוביץ

8

רמי חיימוביץ, שופט

9

