



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-01-67597 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקש סהר לוי
ע"י ב"כ עו"ד ויקטור ימין ועו"ד ברק מלכית

נגד

המשיבה אם אס פי גרופ בע"מ

2

החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב – יפו (כב'
6 סג"נ השופט טל חבקין) מיום 11.1.2024 בת"ק 9164-05-23 אשר דחה את תביעת
7 "הספאם" שהגיש המבקש נגד המשיבה.
8

9

10 2. המבקש הגיש תביעה קטנה בסך 27,750 ₪ בגין משלוח הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30
11 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

12

13 נטען כי למרות שהמבקש לא הסכים לקבל הודעות פרסומת מהמשיבה, נשלחו אליו 27
14 הודעות מייל עם פרטים של מועמדים פוטנציאליים לעבודה בחברה בבעלותו, למרות
15 שהמבקש כלל לא ביקש זאת ולא הסכים לכך.

16

17 בכתב התביעה ציין המבקש תביעה קטנה קודמת שהתקבלה נגד המשיבה, ת"ק 50266-11-
18 21 לוי נ' אם אס.פי. גרופ בע"מ (פסק דין מיום 28.1.2022 של כב' הרשם הבכיר, כתוארו
19 אז, אריה דורני).

20

21 משלא הוגש כתב הגנה, ניתן ביום 24.8.2023 פסק דין בהעדר הגנה, כאשר סכום הפיצוי
22 הועמד על סך 15,000 ₪.
23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-01-67597 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
3. הוגשה בקשה לביטול פסק דין, וזה אכן בוטל ביום 14.9.2023.
כתב הגנה הוגש ביום 1.1.2024 במסגרתו נטען כי אין מדובר בדוא"ל ספאם, וכי פסק הדין שניתן נגד הנתבעת בהליך הקודם ניתן תוך מחטף, ללא הגנה והנתבעת בחרה שלא "להתעסק" עם פסק הדין ושילמה את פסק הדין.
4. דיון התקיים ביום 11.1.2024 ואליו לא התייצב התובע אלא אחיו אופק לוי. (עוד לפני הדיון הגיש לתיק אופק לוי ייפוי כח מאחיו – המבקש).
יצוין כי בכתב ההגנה נטען, כי הנתבעת עוסקת במתן ייעוץ למחפשי עבודה מקצועיים בתחום ההייטק תחת שם מותג JobHunt.
הנתבעת מסייעת למחפשי עבודה וגם מאתרת ברחבי הרשת מחפשי עובדים. מעסיקים פוטנציאליים אשר מפרסמים ברבים כי הם מחפשים עובדים.
הנתבעת לא גובה שכר מאותם מעסיקים אלא ממחפשי העבודה. המעסיקים מקבלים חינם מידע על מועמדים מקצועיים.
נטען כי ביום 22.4.2023 פרסם אופק לוי (אותו אחד שהתייצב לדיון – א.כ.) מודעת דרושים המזמינה מועמד להגיש קורות חיים לתפקיד מכירות ב"סוכנות שיווק משפיענים – מה".
המועמדים הופנו לתיבת דוא"ל Info@ma-agency.co.il. המודעה פורסמה בפייסבוק, פתוחה לכל הציבור הרחב.
הנתבעת טענה, כי לא שלחה פרסומת כלל.
"דבר פרסומת" לפי סעיף 30 א' (א) לחוק התקשורת הוא:
"(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
במקרה דנן, שליחת קורות חיים של מועמד למשרה אינה "פרסום". אין מטרתה לעודד הוצאת כספים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-01-67597 לוי נ' אס אס פי גרופ בע"מ

1 הנתבעת הפנתה לפסיקה בעניין :

2 ת"א 19-03-68917 גילה בבליק נ' אס.אס.פי. גרופ וכן תא"מ 16-09-44769 אייל אבנר כהן

3 נ' מנפאואר ישראל בע"מ.

4

5 עוד נטען, כי התובע לא פעל להודיע כל כך שאינו מעוניין להמשיך ולקבל דוא"ל. לו היה

6 פועל באחת מדרכי ההסרה, לא היה ממשיך לקבל ולו מייל אחד נוסף.

7 צוין, כי אין כל יריבות בין התובע – סהר לוי ובין הנתבעת.

8

9 בפסק הדין סבר בית משפט קמא, כי המודל העסקי של הנתבעת הוא לגיטימי ואין מדובר .4

10 ב"דבר פרסומת".

11 הנתבעת שולחת הצעות עבודה למי שמפרסם שהוא מחפש עובדים, תוך שהיא קובעת

12 מנגנון הסרה פשוט וקל.

13 המעסיק מקבל הצעה מעובד ספציפי, ואם הוא רואה לנכון – הוא יפנה לעובד, ימחק

14 ההודעה, יתעלם ממנה או יבקש הסרה מרשימת התפוצה.

15 נקבע כי פניה שכזו אינה "דבר פרסומת" שהוא מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד

16 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.

17 נקבע כי גם אם בדוחק היה אפשר לראות במיילים משום פרסומת, אזי משיקולי מדיניות

18 משפטית צריך לקבוע כי אין מדובר בפרסומת.

19 התובע פרסם כי הוא מחפש עובדים. הנתבעת שלחה לו פניות של אנשים המחפשים עבודה.

20 וודאי יש מעסיקים שנהנים מהשירות הזה וכי לנוכח תכליות חוק הספאם לא נראה כי

21 מדובר במתכונת פעילות עסקית שיש לפוסלה או להרתיע מפניה. וודאי כאשר קיים מנגנון

22 הסרה פשוט.

23

24 בסעיף 5 לפסק הדין נקבע :

25 "לנוכח קביעתי זו מתייטר הצורך להכריע בטענות הגנה נוספות שהועלו, לרבות עצם

26 האפשרות של אחיו של התובע לייצג אותו בלא שהתובע התייצב לדין.

27

28

29

30

31

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-01-67597 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

- 1 מעל הדרוש אוסיף שהתעורר קושי במישור זה. נכון שסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט
2 [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 מתיר לבית המשפט שיקול דעת להתיר ייצוג של אדם על
3 ידי אחר בתנאים המנויים בו. ואולם, בענייננו לא הוצגה תשתית עובדתית התומכת בצורך
4 כזה (הוצג בדיון, דרך הטלפון הנייד, תדפיס של תרופות שנוטל התובע לפי הטענה, אך
5 בית המשפט אינו יודע מה התרופות הללו ולא הוצג אישור רפואי מסוג כלשהו המעיד על
6 מצבו הנטען של התובע); והעיקר הוא שגם אם היה מקום להתיר ייצוג, בית המשפט לא
7 פטר את התובע עצמו מהתייצבות לדיון. לכאורה היה מקום לערוך בירור עובדתי עם
8 התובע עצמו לנוכח טענת הנתבעת שמי שתיבת הדוא"ל היא שלו בפועל הוא אדם אחר
9 (במקרה או שלא במקרה אחיו של התובע, שהופיע בשמו)."
10 כמו כן צוין, כי לא התבררה השאלה – מדוע התובע הגיש תביעה נגד הנתבעת בסכום של
11 כ- 300,000 ₪ ובמקביל הגיש תביעה קטנה.
12 התביעה נדחתה תוך חיוב בהוצאות בסך 2,000 ₪.
13
- 14 5. זה הזמן לציין, כי התובע הגיש תביעה בסך 298,000 ₪ נגד הנתבעת בת"א 69938-06-23
15 בגין עילות תביעה דומות. ההליך תלוי ועומד בבית משפט השלום.
16 בקשה לאיחוד ההליכים נדחתה, שכן לא ניתן לאחד תיק של בית משפט שלום עם תיק של
17 בית משפט לתביעות קטנות.
18
- 19 6. בבקשת רשות הערעור נטען כי בית משפט קמא שגה בפסק דינו.
20 פסק הדין נוגד את הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת, האוסר משלוח הודעות פרסומיות
21 ללא קבלת הסכמה מראש של הנמען באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר, שירות,
22 או עידוד להוציא כספים בדרך אחרת.
23 בהליך קודם, הנתבעת הודתה כי מדובר ב"ספאם", בכך ששילמה את החוב הפסוק.
24 גם לאחר מתן פסק דין בתביעה הקודמת וגם במהלך ניהול התיק קמא וגם תוך כדי ניהול
25 התביעה הנוספת, שעדיין תלויה ועומדת, נשלחו הודעות ספאם, עד אשר הסכימה הנתבעת
26 להפסיק משלוח ההודעות.
27
28
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-01-67597 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

1 נטען כי אין מחלוקת שהתובע שוב ושוב ביקש להסירו מרשימת התפוצה ובקשותיו לא
2 כובדו.

3 המבקש מפנה לפסק דין שניתן בתא"מ 49585-01-18 אם.אס.פי.גרופ בע"מ נ' אלכסיי
4 קרין (24.3.2019) וביקש ללמוד מפסק דין זה כי בתחילה גבתה הנתבעת תשלום גם
5 מהמעסיקים ורק לאחר מספר פסקי דין שינתה את דרכה והיא גובה כסף רק מהעובדים
6 וכך "מתעתעת" בתכלית החוק.
7

8 דין בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיבה וזאת מהנימוקים .7
9 כדלקמן:

10 (א) רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות ניתנת רק במקרים
11 חריגים שבהם נעשה לאחד הצדדים עוול קשה או כאשר הבקשה מעוררת שאלה
12 משפטיות בדרגת חשיבות גבוהה ביותר, זאת כיוון שהליכי תביעות קטנות, נועדו
13 להתנהל באופן של בירור יעיל, מהיר ופשוט של סכסוכים. מיועדים להתנהל לרוב
14 בערכאה אחת בלבד ורק במקרים חריגים תתאפשר השגה ערעורית על פסקי דין
15 שניתנים בבית משפט לתביעות קטנות.

16 ראה לעניין זה: רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' נתנאל מור (9.8.18) סעיף 6,
17 רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (18.3.15) ורע"א 7535/16 זהרי נ' לדרמן
18 (26.12.16), רת"ק 8797-12-22 Booking com נ' כספי (26.11.2023) בסעיף 11.

19
20 גם על פסקי דין מכוח חוק התקשורת ניתנת רשות ערעור רק במקרים חריגים
21 במיוחד

22 ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20.4.17) בפסקה
23 ז'.

24 ענייננו אינו נכנס לגדר החריגים.
25

26 (ב) פסק הדין שניתן נגד המשיבה בת"ק 50266-11-21 לוי נ' אם.אס.פי. גרופ בע"מ
27 (28.1.2022) הוא פסק דין שניתן בהעדר הגנה, על כל המשתמע מכך. העובדה
28 שהמשיבה לא הטריחה עצמה להגיש בקשה לביטול פסק דין, בשל סכום החיוב
29 הנמוך יחסית, אין בה הודעה בכך שהיא שולחת הודעות "ספאם".
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-01-67597 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

1 יתרה מזו, גם כשניתן פסק הדין בהעדר הגנה, קבע כב' הרשם הבכיר דורני
 2 (כתוארו אז):
 3 "... לפיכך, ונוכח "המטרד ליחיד" לאחר בקשות הפסקת הדיוור גם אם לא
 4 הוגדר כ"ספאם" בשל אופיו..." וחייב בפיצוי בסך 3,000 ₪ מתוך סכום תביעה
 5 של 21,000 ₪.
 6 כלומר – למרות שלא היה בנמצא כתב הגנה, לא נקבע כי מדובר בהודעת "ספאם".
 7 וודאי שפסק דין שכזה לא חייב את בית משפט קמא, אשר הכריע בהליך שלפניו
 8 לאחר שהיו מונחים בפניו כתבי טענות של שני הצדדים והתקיים דיון בהליך.
 9 פסק הדין בתיק קמא ניתן על בסיס התשתית הראייתית שהונחה בתיק קמא ולא
 10 מצאתי כי קיימת הצדקה להתערבות חריגה של בית משפט מחוזי בפסק דינו של
 11 בית משפט לתביעות קטנות.
 12 המבקש בחר להגיש תביעה בסכום של מאות אלפי שקלים נגד המשיבה בבית
 13 משפט השלום, ההליך תלוי ועומד, ובית משפט השלום אינו כבול לתוצאת פסק
 14 דינו של בית משפט לתביעות קטנות. בנסיבות אלו גם אין חשש לעיוות דין.
 15 לפיכך דין בקשת רשות הערעור להידחות.

8. לסיכום:

17 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.

18 (ב) משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

19 (ג) הערבון יוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.

20 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

21 ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"ד, 04 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

22 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
 23



28
29