



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 9164-05-23 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט, סגן הנשיא טל חבקין**

תובעים **סהר לוי**

נגד

נתבעים **אם אס פי גרופ בע"מ**

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 11 ינואר 2024, א' שבט תשפ"ד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

פסק דין

עסקין ב"תביעת ספאם" לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

1. העובדות הרלוונטיות להכרעה אינן שנויות במחלוקת בעיקרן. הנתבעת היא חברה שפועלת בתחום ההשמה. המודל העסקי שלה מבוסס על משלוח הצעות עבודה מטעם עובדים שפונים אליה. ההצעות נשלחות לתיבות דוא"ל של מעסיקים המחפשים עובדים, ואשר פרסמו את המשרות במקומות אחרים, לא אצלה, ומבלי להתקשר עמה. במקרה הקונקרטי דן, התובע או מי מטעמו פרסמו מודעת דרושים בפייסבוק; וכפועל יוצא הנתבעת החלה לשלוח לכתובת הדוא"ל שהופיעה בהודעה הצעות עבודה. לתובע, שלטענתו כתובת הדוא"ל האמורה שייכת לו, נשלחו 27 הודעות. התובע טוען כי אלו הודעות פרסומת, ולכן יש לחייב את הנתבעת בפיצוי בסך של 1,000 ש"ח להודעה. התובע טוען שביקש מהנתבעת להסיר את עצמו מרשימת התפוצה פעמיים, ללא הועיל.

2. הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי אין מדובר בדברי פרסומת; כי היא לא גובה תשלום ממעסיקים

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 9164-05-23 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1 שאליהם היא פונה, ואינה מעודדת אותם להתקשר עמה; כי התובע שלח הודעה באמצעות מנגנון
2 "השב", בלא להידרש למנגנון ההסרה הפשוט והקל שהיא מציעה, ולכן פעל בחוסר תום לב; וכי
3 מי שפרסם את הודעת הדרושים לא היה התובע עצמו, אלא אדם אחר בשם אופק לוי (ולכן יש
4 לדחות את התביעה מחמת היעדר יריבות).

5
6
7
8 3. דיון התקיים לפניי היום. הדיון התמקד בשאלה האם יש לראות בהודעות ששולחת הנתבעת
9 לכתובת הדוא"ל של מי שפרסם מודעת דרושים משום "דבר פרסומת" שחוק הספאם חל עליו.
10 בשאלה אם הצעות עבודה שנשלחות מטעם חברת השמה נחשבות ל"דבר פרסומת" הובעו גישות
11 שונות בפסיקה (וראו לעניין זה ע"א (מחוזי י-ם) 6583-06-18 כהן נ' מנפאואר ישראל בע"מ
12 (26.11.2018)). בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" נדחתה ונקבע שהתוצאה, שדחתה את
13 התביעה, היא צודקת: רע"א 9153/18 כהן נ' מנפאואר (ישראל) בע"מ (15.7.2020)). כשלעצמי, אני
14 סבור שהמודל העסקי של הנתבעת הוא לגיטימי, ושאינן לראות בהודעות אלו משום "דבר
15 פרסומת". הנתבעת שולחת הצעות עבודה למי שפרסם שהוא מחפש עובדים, תוך שהיא קובעת
16 מנגנון הסרה פשוט וקל. אני רואה קושי לקבוע שהצעות עבודה כאלה מעודדות את המעסיק
17 להוציא כסף, במישרין או בעקיפין. המעסיק מקבל הצעת עבודה מעובד ספציפי, ואם הוא רואה
18 לנכון, יכול לפנות לאותו עובד לצורך ראיון עבודה, למחוק את ההודעה, להתעלם ממנה, או לבקש
19 להסיר את עצמו מרשימת התפוצה. לא ראיתי איך פניה כזו למעסיק, שמציעה לו שירות שנועד
20 להיטיב עמו בעקבות מודעת דרושים שהוא עצמו פרסם ולא כרוך בהוצאת כסף מטעמו, במישרין
21 או בעקיפין, יכולה להיחשב לפרסומת כהגדרתה בסעיף 30א(א)(1) לחוק אשר קובע כי "דבר
22 פרסומת" הוא "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
23 הוצאת כספים בדרך אחרת".

24
25
26
27 4. יתר על כן, גם אם אפשר היה לראות בכך בדוחק משום פרסומת (ואיני סבור שכך הוא), נראה
28 לי ששיקולי מדיניות משפטית מטים את הכף לקבוע שאין מדובר בפרסומת. כידוע, חוק הספאם
29 נועד למגר את תופעת "דואר הזבל" שעניינה, בעיקרו של דבר, משלוח הודעות לא מבוקרות מבלי
30 שהנמען מעוניין בהן או ביקש אותן, הודעות שמטרתן לגרום לו להוציא כסף או לרכוש שירות,
31 ובאופן שמכביד על התנהלות הציבור באופן כללי לנוכח ריבוי ההודעות הפוטנציאליות של דרך
32 שיווק זו. בענייננו אין לומר שרציונל זה מתקיים. התובע-הנמען (לטענתו) פרסם מודעת דרושים
33 וציפה לקבל קורות חיים. הנתבעת מילאה ציפייה זו בכך ששלחה לו פניות של אנשים המחפשים

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 9164-05-23 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1 עבודה. לבטח יש מעסיקים שנהנים מהשירות הזה, ולנוכח תכליותיו של חוק הספאם, איני סבור
2 שמדובר במתכונת פעילות עסקית שראוי לפסול אותה לא כל שכן להרתיע מפניה. הדבר נכון
3 במיוחד שעה שיש בנמצא מנגנון הסרה פשוט העוצר באחת את הצעות העבודה שנשלחות (אלא
4 שהתובע לא פנה באמצעות מנגנון ההסרה הזה).

5
6
7
8 5. לנוכח קביעתי זו מתייטר הצורך להכריע בטענות הגנה נוספות שהועלו, לרבות עצם האפשרות
9 של אחיו של התובע לייצג אותו בלא שהתובע התייצב לדיון. מעל הדרוש אוסיף שהתעורר קושי
10 במישור זה. נכון שסעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 מתיר לבית
11 המשפט שיקול דעת להתיר ייצוג של אדם על ידי אחר בתנאים המנויים בו. ואולם, בענייננו לא
12 הוצגה תשתית עובדתית התומכת בצורך כזה (הוצג בדיון, דרך הטלפון הנייד, תדפיס של תרופות
13 שנוטל התובע לפי הטענה, אך בית המשפט אינו יודע מה התרופות הללו ולא הוצג אישור רפואי
14 מסוג כלשהו המעיד על מצבו הנטען של התובע); והעיקר הוא שגם אם היה מקום להתיר ייצוג,
15 בית המשפט לא פטר את התובע עצמו מהתייצבות לדיון. לכאורה היה מקום לערוך בירור עובדתי
16 עם התובע עצמו לנוכח טענת הנתבעת שמי שתיבת הדוא"ל היא שלו בפועל הוא אדם אחר
17 (במקרה או שלא במקרה אחיו של התובע, שהופיע בשמו).

18
19
20
21 6. סוגיה נוספת שלא התבררה, לנוכח התוצאה, היא השאלה מדוע התובע הגיש תביעה קטנה זו,
22 ובמקביל מנהל תביעה אזרחית גדולה על סך של כמעט 300,000 ש"ח, ולא הגיש את שתי התביעות
23 יחדיו. סוגיה זו לא התבררה ולכן איני מביע בה עמדה.

24
25
26
27 7. סוף דבר: מכל המקובץ לעיל, התביעה נדחית.

28
29
30
31 לנוכח אופי המחלוקת, יישא התובע בהוצאות הנתבעת בסך של 2,000 ש"ח. הסכום ישולם תוך 30
32 יום שאם לא כן יישא ריבית פיגורים כדן.

33
**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 9164-05-23 לוי נ' אם אס פי גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

אפשר לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד המצאת פסק הדין.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

העברתו החלטתו

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

