



בית משפט השלום ברחובות

10 פברואר, 2021

ת"א 42500-09-20 לוי נ' מועצה מקומית מזכרת בתיה

מספר בקשה: 6

בפני כבוד השופטת רנה הירש

המערער

משה לוי

ע"י עו"ד דנה יאראק זהרוביץ

נגד

המשיבה

המועצה המקומית מזכרת בתיה
ע"י עו"ד תהילה הלפרט

פסק דין

1. בפניי ערעור על סירוב המשיבה למסור למערער עותק סרטון מתוך מצלמות אבטחה, בהתאם להוראות תקנה 8 לתקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת עיון), תשמ"א-1981.
2. במסגרת הערעור, ביקש המערער כי יינתן צו המורה למשיבה (להלן: **המועצה**), להמציא לו עותק סרטון מתוך מצלמת האבטחה המותקנת בישוב, המתעד תאונת דרכים שארעה בה היה מעורב, בשטח המועצה.
- טענת המערער היא כי ביום 30.06.20 רכב על אופניו בשטחי המועצה, וכאשר הגיע לכיכר החליק מאופניו בשל רטיבות על הכביש, וכתוצאה מכך נגרמה לו חבלה חמורה, הוא אושפז ועבר ניתוח לטיפול בשבר מרוסק בכתפו. המערער דיווח למשטרה על התאונה, פנה למוקד המועצה על מנת לקבל עותק מתיעוד התאונה כפי שצולמה במצלמות הממוקמות במקום, ובמקביל פנה למשטרת ישראל על מנת לברר האם בכוונתה לבקש את הסרטון מהמועצה. משטרת ישראל הודיעה למערער כי אין בכוונתה לבקש את הסרטון, ולפיכך, לאחר שבקשתו למועצה נענתה בשלילה, פתח בהליך זה.
- המערער טען כי עיון בסרטון עשוי ללמד על מקור הרטיבות בכביש, ובשל כך חשיבותו הרבה למערער. המערער הפנה להוראות סעיף 13(א) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: **חוק הגנת הפרטיות**), לפיהן כל אדם זכאי לעיון במידע המוחזק עליו במאגר מידע. לפי המערער, הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים (להלן: **רמו"ט**) נתנה דעתה לבקשות מסוג אלה, והנחיותיה הן, בקצרה: (1) יש לזהות את מבקש העיון; (2) על הבקשה להיות קונקרטית וספציפית; (3) יש לנהוג במשנה זהירות במקרה בו מופיעים אנשים אחרים בסרטון.



בית משפט השלום ברחובות

10 פברואר, 2021

ת"א 42500-09-20 לוי נ' מועצה מקומית מזכרת בתיה

1 המערער טען כי הוא עומד בדרישות החוק ובהנחיית רמו"ט, ואין מניעה כי הסרטון המבוקש
2 יימסר לו.

3 המועצה הגישה תשובתה לערעור, וטענה כי הליך זה אינו הפרוצדורה הנכונה. לטענתה,
4 החוק קובע כי אדם רשאי לעיין במידע לגבי עצמו, אולם התיעוד מושא הערעור אינו תחת
5 הגדרת "מידע" בחוק הגנת הפרטיות. לטענתה, דבר החקיקה הנכון בעניין הינו חוק חופש
6 המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: **חוק חופש המידע**), ותקנותיו, שם מוגדר מידע כ"כל מידע המצוי
7 ברשות ציבורית, והוא כתוב, מוקלט, מוסרט, מצולם או ממוחשב".

8 עוד טענה המועצה, כי התיעוד המצוי בידי המועצה כולל צילום של המערער כשהוא נכנס אל
9 כיכר תנועה, אך לא מעבר לכך, וכי מצלמת האבטחה מוצבת כך שהכיכר כולה אינה מצולמת
10 אלא רק חלקה הקטן, וככל שאירעה תאונה היא אינה מופיעה במצלמות האבטחה.

11 נטען, כי המועצה פועלת בהתאם להנחיות רמו"ט הקובעות את דרך ההתנהלות הנדרשת בכל
12 הנוגע לתיעוד מצלמות אבטחה במרחב הציבורי, והפנתה לחוזרים הרלבנטיים. עוד נטען, כי
13 תיעוד המצלמה כולל צדדים שלישיים המופיעים בה, והמועצה אינה יכולה לשלול אפשרות
14 לפיה מסירת המידע הכולל צדדים שלישיים פוגע בפרטיותם, ולכן היא מנועה מלהמציא העתק
15 של התיעוד לידי המערער.

16 לבסוף נטען כי המועצה אפשרה למערער זכות עיון בתיעוד, אך המערער בחר שלא לעשות כן.

17 הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו בית המשפט יכריע בעניין על סמך כתבי בי הדין וזאת
18 לאחר שהמערער צפה בסרטון ולאחר שהתייעץ עם באי כוחו המייצגים אותו בהליכים הנזיקיים
19 הוא עומד על בקשתו לקבל עותק מהסרטון. הצדדים ביקשו כי תינתן הכרעה, ובאשר להוצאות
20 יובאו טיעוני הצדדים בפני בית המשפט וזאת לאחר קבלת הכרעתו במחלוקת העיקרית.

דיון והכרעה

21
22 5. **אקדים סוף דבר לראשיתו ואציין כי מצאתי שדין הערעור להידחות, ואפרט נימוקיי.**

23 6. חוק הגנת הפרטיות, מגדיר את המונח 'מידע' בזו הלשון: "נתונים על אישיותו של אדם,
24 מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו
25 ואמונותו", ואת המונח 'מאגר מידע' כך: "אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי
26 והמיועד לעיבוד ממוחשב, למעט [...]".



בית משפט השלום ברחובות

10 פברואר, 2021

ת"א 42500-09-20 לוי נ' מועצה מקומית מזכרת בתיה

1 התשובה לשאלה האם סרטונים של מצלמות אבטחה הפזורים בשטחי רשות מקומית נכנסים
2 לגדר מאגר מידע – אינה חד משמעית. סרטונים ממצלמות מעקב במרחבים ציבוריים,
3 הנשמרים במאגר ממוחשב, אכן עשויים להיכנס בגדר הגדרת המונח "מאגר מידע" המחויב
4 ברישום לפי חוק הגנת הפרטיות. יחד עם זאת, ברור כי לא כל מצלמת מעקב אשר מוצבת
5 במרחב ציבורי נחשבת אוטומטית כ"מאגר מידע" כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות.

6 נימוקי המערער הקשורים לחוק הגנת הפרטיות אינם מצביעים על עילה אשר החוק מקים, אלא
7 לכל היותר מעלים טיעון מדוע חוק הגנת הפרטיות לא יכול להוות מחסום בפני מתן הסעד
8 המבוקש. חוק הגנת הפרטיות אינו יכול להוות מקור חוקי למתן הסעד של העמדת הסרטון
9 לרשות המערער. למעשה, חוק הגנת הפרטיות מקנה סעדים באותם מקרים בהם הופרה הזכות
10 לפרטיות, ולא מצאתי כי יש בחוק זה כדי להקים את הסעד המבוקש בהליך שבפני.

11 7. אני מקבלת בעניין זה את טענת המועצה, לפיה חוק חופש המידע הוא המסגרת
12 הנורמטיבית הרלבנטית בעניינו. 'מידע', מוגדר בחוק חופש המידע, כך: "כל מידע המצוי
13 ברשות ציבורית, והוא כתוב, מוקלט, מוסרט, מצולם או ממוחשב".

14 מעבר לכך שאין חולק כי מדובר במידע מוסרט המצוי בידי המועצה, אני מוצאת כי תכלית חוק
15 חופש המידע היא הרלבנטית לעניינו. יפים לעניין זה דברי כב' השופט הנדל בע"מ 7744/10,
16 המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל, פ"ד סו(1) 116 [2012], בפסקה 5:

17 "...חוק חופש המידע פותח במעין הצהרת כוונות לפיה: 'לכל אזרח ישראלי או
18 תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה' (סעיף 1
19 לחוק). הזכות של הרשות לפעול לטובת הציבור מלווה בחובה לפעול בשקיפות.
20 המשמעות הינה שהמידע של הרשות הציבורית אינו נחלתה הפרטית, כי אם היא
21 פועלת כנאמנה של הציבור ומחזיקה את המידע עבור הציבור. משהמידע שייך
22 לציבור, המידע צריך להיות חשוף לציבור (ראו: ע"מ 6013/04 משרד התחבורה
23 נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד ס(4) 60, 76-77). מן האמור מזדקף התנאי
24 הראשון הנדרש כדי להיכנס לפתחו של חוק חופש המידע – על המידע להיות
25 כזה 'המצוי ברשות ציבורית, והוא כתוב, מוקלט, מוסרט, מצולם או ממוחשב'
26 (סעיף 2 לחוק).

27 מעיון בחוק חופש המידע ניכר כי הוא פרי מלאכת מחשבת. החוק מעגן את הזכות
28 לקבל מידע. מידע הוא כוח. כוח מטבעו מורגש ביותר מכיוון אחד. לצד ההצהרה
29 על הזכות לקבל מידע בפתח החוק, קיימת בו מודעות להשלכות של חשיפת



בית משפט השלום ברחובות

10 פברואר, 2021

ת"א 42500-09-20 לוי נ' מועצה מקומית מזכרת בתיה

- 1 מידע ציבורי. נוצר צורך במסגרת חוק חופש המידע לבחון אינטרסים מנוגדים,
2 שאף אותם יש לקחת בחשבון. חוק חופש המידע עוסק אפוא באיזונים עדינים.
3 מכאן ברורה מרכזיותן של הוראות חוק חופש המידע, דהיינו סעיפיו, בבוא בית
4 המשפט לדון בעתירה לקבל מידע. נדמה כי תכלית חוק המידע, יותר מאשר
5 בחוקים אחרים, צומחת מההכרעות הקבועות בו..."
- 6 8. המערער מצהיר כי מטרת השגת המידע המצוי בידי המועצה, הינה לצורך הליכים
7 נזיקיים הקשורים לפציעתו, אולם, כאמור, הליך זה אינו הדרך להשגת המידע אשר ברצונו
8 להשיג. ככלל, לא ניתן לפנות לבית משפט בהליך אזרחי, בבקשה ללקט חומר ראיתי, בבחינת
9 סיוע הזרוע השיפוטית לפעולה אשר הינה חקירתית באופייה, וזאת על אחת כמה וכמה כאשר
10 לא מדובר בבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית לדון בבקשה כזו (ר', והשוו, תא"מ (שלום
11 חיפה) 68953-11-19, עו"ד יצחק נגלר נ' רם נס [17.04.2020], בפסקה 17 לפסק הדין).
- 12 המערער לא הצביע על עילה בדין המחייבת את המועצה להעביר לידיו את הסרטון המבוקש.
13 כאמור לעיל, המועצה כפרה בכך שיש בסרטון כדי לסייע למערער, בטענתה כי התאונה לא
14 נקלטה בעין המצלמה. המערער, שתחילה סירב להצעה, צפה בסרטון כפי שהובהר בהסכמה
15 הדיונית ולא טען, לאחר צפייה בסרטון, כי הסרטון משקף את התרחשות התאונה, או את מקור
16 הרטיבות הנטענת.
- 17 9. בפני המערער עומדת האפשרות לעתור בעתירה מנהלית כנגד החלטת המועצה, או
18 לדרוש את גילוי המסמכים במסגרת הליכי גילוי מסמכים שינהל במסגרת תביעתו הנזיקית (אם
19 ינהל כזו נגד המועצה).
- 20 למעלה מן הצורך אבהיר כי אין חולק שבסרטון מופיעים אנשים אחרים, וכי ההנחיה של רמו"ט
21 במקרה זה היא לנהוג במשנה זהירות. המערער לא הסביר כיצד יגן על הפרטיות של אותם
22 צדדים.
- 23 10. אזכיר כי בערעורו טען המערער כי עיין בסרטון עשוי ללמד על מקור הרטיבות בכביש,
24 ובשל כך חשיבותו הרבה למערער והפנה לדין אשר לשיטתו קובע את זכותו לעיין במידע
25 המוחזק עליו במאגר מידע. עוד אזכיר כי התקנות, על בסיסן נפתח הליך זה, מתייחסות לעיין,
26 ולא לפעולות אחרות או נוספות, וכי המערער, בכתב טענותיו (סעיף 14 להודעת הערעור), הפנה
27 לסעיף 13(א) לחוק הגנת הפרטיות, הקובע את זכות עיון, ואותה בלבד. **המערער לא הסביר**
28 **מדוע הוא עומד על הדרישה לקבל עותק מהסרטון, לאחר שכבר צפה (עיין) בו.**



בית משפט השלום ברחובות

10 פברואר, 2021

ת"א 42500-09-20 לוי נ' מועצה מקומית מזכרת בתיה

סוף דבר

- 1
- 2 11. לנוכח המפורט לעיל, ומשלא שוכנעתי כי המערער הצביע על זכות שבדין לקבל לידי
- 3 עותק של הסרטון המבוקש – שהיא ברת אכיפה בהליך אזרחי מסוג זה – אני דוחה את הערעור.
- 4 המועצה תדאג להמשיך לשמור את הסרטון, לכל הפחות 60 יום מהמועד בו תהפוך החלטה זו
- 5 לחלוטה. בהיעדר החלטה אחרת, רשאית המועצה לנהוג בסרטון על פי נהלי העבודה בה היא
- 6 נוקטת בדבר שמירתם ואחסונם של תוצרי המצלמות שבשטחה.
- 7 12. הצדדים יגישו את טיעוניהם בנוגע להוצאות הליך זה, עד ליום 02.03.21. טיעון כל צד
- 8 לא יעלה על 2 עמודים, בפורמט המקובל (גופן דיויד 12 לפחות, רווח וחצי, שוליים של 2 ס"מ
- 9 מכל צד).

10 התיק יובא לעיוני ביום 03.03.21.

11 ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"א, 10 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

12

רנה הירש, שופטת

13

14

