



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 020311/05
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא בתיק עיקרי: א 002258/05
 07/11/2005

בעניין: D & B - דן אנד ברדסטרייט (ישראל) בע"מ

המבקשת ע"י ב"כ עוה"ד צבי חיימוביץ

נ ג ד

1. לב אמון יזמים בע"מ
2. מכלוף ניסים סמי
3. לנקרי מאיר
- ע"י ב"כ עוה"ד דן פרידמן וקרן כוכבי
4. דף רץ שירותי הדפסה בע"מ
5. יוסף קאשי
6. יאיר קאשי
- ע"י ב"כ עוה"ד אילון מגיד ויובל ינאי

המשיבים

החלטה

רקע

ביום 29.3.04 התקשרה משיבה 4 העוסקת במתן שירותי דפוס (להלן: "דף רץ") עם המבקשת המנהלת מאגר מידע עסקי על גופים עסקיים במשק ומספקת מידע זה ללקוחותיה בעיקר באמצעות אתר האינטרנט שלה, בהסכם לפיו הורשתה להכנס לאתר האינטרנט של המבקשת ולשלוח ממנו מידע הפתוח רק ללקוחות המבקשת למשך שנה מיום כריתת ההסכם (להלן: "הסכם המנוי"). ביום 7.4.05 חידשה דף רץ את ההסכם המנוי לתקופה של שנה נוספת.

כדי לאפשר לדף רץ להיכנס לאתר של המבקשת ולשלוח ממנו מידע קיבלה דף רץ מהמבקשת מחבר USB לאימות שמספרו 259415 אותו היה עליה להתקין במחשב שברשותה (להלן: "מחבר האימות"), שם משתמש וסיסמא (להלן: "ערכת הכניסה").

במסגרת בדיקה שעורכת המבקשת כדי למנוע זליגת המידע המצוי במאגר שבאתר האינטרנט שלה לגופים שאינם מורשים, גילתה המבקשת שהיקף שליפת הנתונים של דף רץ מאתר האינטרנט שלה חורג מהיקף הסביר בהתחשב בפעילותה העסקית. בבדיקה מעמיקה יותר גילתה המבקשת שמשיבה 1 (להלן: "לב אמון") שולפת מידע מאתר האינטרנט של המבקשת תוך שימוש בפרטי הזיהוי של דף רץ.



בתי המשפט

בשא 020311/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 002258/05

07/11/2005

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

בת.א 2258/05 תבעה המבקשת צו מניעה קבוע, פיצוי כספי ומתן חשבונות.
בבקשה שלפני עתרה המבקשת לסעד זמני כדלהלן:

א. לאסור על המשיבים 1-6 לעשות שימוש כלשהו במידע האגור במחשבי המבקשת (להלן: "המידע") לרבות כל כניסה למאגרי המידע של המבקשת באמצעות שימוש בשם משמש ו/או בסיסמה ו/או בפלג שנמסרו לשימושה הבלעדי של המשיבה 4 ו/או מכל משתמש מורשה אחר ו/או כל שימוש במידע בכל דרך אחרת, ללא שקיבלו רשות מהמבקשת מראש ובכתב.

ב. ליתן צו המסמך את עו"ד ערן סרוקר, לרבות בעזרת אחרים בהסמכתו ותחת פיקוחו – אשר אין בינו לבין מי מבעלי הדין קשר אישי או מקצועי – כתופס/כונס נכסים זמני ואשר נתן הסמכתו לשמש בתפקיד זה (להלן: "כונס הנכסים"), לערוך חיפוש, העתקה ותפיסה של מסמכים, חומרה וחומר ממוחשב הכולל חומר מחשב ופלט (כהגדרתו בחוק המחשבים התשנ"ה – 1955), וכן של כל מחשב, פלט, חומר מחשב וכל אמצעי אחסנה (מדיה) המכילים ו/או מתעדים את המידע הממוחשב – לרבות העתקים של קלטות גיבוי, קבצים ומידע בשרתי אינטרנט ופלג זיהוי (להלן: "חומר מחשב") במשרדי המשיבים, בכתובתם שבכותרת בקשה זו ו/או בכל מקום אחר בו מצוי חומר מחשב של המשיבים 1-6 לרבות מיקום שרתי מחשב (להלן: "החצרים") ולמנות את כונס הנכסים לכונס זמני של מידע ו/או כל נכס נשוא בקשה זו, שיהא רשאי לפרוץ דלתות בחצרים, ככל שיהא צורך בכך, בסיוע מנעולן.

ג. ליתן צו המסמך את כונס הנכסים והגורמים מטעמו ותחת פיקוחו להיכנס לחצרים השייכים למשיבים ו/או לצד השלישי הפועל עבורם בתחום זה, אשר בהם מצוי חומר מחשב כהגדרתו לעיל ו/או מסמכים ו/או חומרה ו/או פלטים/הדפסים הקשורים להפרה או לחומר מחשב, והמתיר לו לתעד במצלמה את מהלך החיפוש, את החצרים, לחפש בהם ובמחשבים לבצע העתק על כל מדיה ולהורות לכונס הנכסים להחזיק בנכסים שנתפסו עד שיורה ביהמ"ש הנכבד מה ייעשה בהם. כונס הנכסים יוכל לשהות, על פי שיקול דעתו, בעסקיהם של המשיבים ו/או צד שלישי, בחצריהם, לצורך ביצוע תפקידו, וזאת עד לאיסופם של כל הנכסים המפורטים לעיל.



בתי המשפט

בשא 020311/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 002258/05

07/11/2005

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

ד. לצוות על המשיבים ו/או במקומם לאפשר לכונס הנכסים לפעול ללא הפרעה, ליתן לו את כל הסיוע הנדרש ולמסור לידי כונס הנכסים, שיהיה זכאי להיעזר לשם כך באנשי מקצוע, את כל המסמכים ו/או מידע הקשורים להפרות המתוארות בבקשה זו. כונס הנכסים יוכל לשוב לעסקי המשיבים ו/או מי מהם, חצריהם ו/או לכל משרד ו/או מחסן ו/או כל מקום אחר שבחזקתם ו/או בשליטתם ו/או המשמש את המשיבים בעסקיהם ולוודא קיומם של הסעדים הזמניים לעיל ולתפוס שוב חומר מחשב, כמפורט לעיל, בכל עת וזמן שיימצא לנכון, לשם ביצוע מלא וסופי של צו המינוי. כמו כן, מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות, כי בתוקף תפקידו יוכל הכונס, על פי שיקול דעתו, לאחסן ולבדוק את הנכסים עד למסירת דו"ח ו/או דיון בתיק העיקרי ו/או החלטה אחרת של בית המשפט הנכבד ולחייב את המשיבים ו/או מי מהם בהוצאות אחסנת הנכסים שנתפסו על ידיו וניתוח המידע שנתפס על ידו.

ה. למנות את חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ (בהתאם לבקשה למינוי מומחה מחשב המוגשת בד בבד עם בקשה זו), שהינם אנשי מחשב מיומנים ומנוסים בהעתקה, מיון ושיחזור מידע ממוחשב על מנת לסייע לכונס הנכסים לבצע את החיפוש, ההעתקה והתפיסה של חומר המחשב ולהורות כי ככל שלא ניתן יהיה לבצע את החיפוש בחצרי המשיבים עקב חוסר שיתוף פעולה מצד המשיבים ו/או מי מטעמם (כגון עקב אי מתן סיסמאות כניסה למחשב) יהיה כונס הנכסים מוסמך לתפוס את המחשבים וחומרי המחשב אשר קיים חשש שחומר המחשב מצוי בהם.

ו. להורות למשטרת ישראל לסייע לכונס הנכסים הזמני מטעם בית המשפט בביצוע תפקידו על פי הצווים הנ"ל, ככל שיידרש.

ביום 19.9.05 ניתן צו ארעי כמבוקש.

ביום 28.9.05 הגיש עו"ד ערן סורוקר (להלן: "תופס הנכסים") דין וחשבון בקשר עם ביצוע צו חיפוש ותפיסה שביצע הוא ואנשים תחת פיקוחו במשרדי לב אמון ברח' גיבורי ישראל 20/22 בנתניה ובמשרדי דף רץ בדרך בן צבי 84 בתל אביב. בין היתר, נתפסה במשרדיה של לב אמון ערכת הכניסה.



בתי המשפט

בשא 020311/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 002258/05

07/11/2005

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

ביום 9.10.05 התקיים דיון במעמד הצדדים ובו ויתרו הצדדים על חקירת מצהירים.

דיון

א. המבקשת מבססת את תביעתה על עילות של הפרת זכות יוצרים, עשיית עושר ולא במשפט, גזל, השגת גבול וגרם הפרת חוזה. הצדדים הרחיבו בטיעוניהם בשאלת זכויותיה של המבקשת במידע העסקי שבאתר האינטרנט שלה, אולם לא ראיתי צורך להידרש לבירור טענות אלה, כדי להגיע למסקנה שהמבקשת זכאית לסעד הזמני המבוקש. די בכך, ששוכנעתי שלכאורה הפרה דף רץ את התחייבותה שלפי הסכם המנוי כפי שיפורט להלן.

ב. בהסכם המנוי (נספח ד 2, מוצג 3) נקבע כדלהלן:

..."

1. שימוש של הלקוח במאגר מרקט אנלייזר באינטרנט ... (להלן: "מאגר המידע") יהיה אך ורק לשימוש אישי ועצמי...
2. מאגר המידע הנו רכוש הבלעדי של די בי ועל כן לדיבי אינטרס להגן עליו על ידי השארתו סודי וחסוי. אין במסירת מאגר המידע ללקוח משום העברת זכויות היוצרים של די בי במאגר המידע. הלקוח מתחייב שלא להעביר ו/או למסור ו/או לפרסם ו/או לגלות את מאגר המידע ו/או חלק ממנו ו/או את סיסמת הגישה למאגר המידע ו/או מחבר ("פלאג") החומרה המאפשר גישה למאגר המידע, לכל אדם ו/או גוף כלשהו. ללא אישור מראש ובכתב מדי בי למעט כאמור בסעיף 1 לעיל. הלקוח לא יעשה במאגר המידע שימוש לצרכים של אחרים או לבקשתם של אחרים (שימוש על ידי חברות בנות או אחיות) של הלקוח יעשה אך ורק בכפוף לאישורה המוקדם ובכתב של די בי."

מהאמור לעיל, נמצא שדף רץ התחייבה שלא להעביר מידע ו/או את ערכת הכניסה לאחרים מלבדה.



בתי המשפט

בשא 020311/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 002258/05

07/11/2005

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

בתצהירו הודה יוסף קאשי מנהלה של דף רץ, שהעביר את מחבר האימות וקוד הסיסמא המאפשרים כניסה לאתר של המבקשת למאיר לנקרי, גיסו ומנהלה של לב אמון ולגרסתו בוצעה העברה זו בתמורה (סעיפים 4 ו- 26 לתצהיר).

כאמור, ערכת הכניסה נמצאה במשרדה של לב אמון ולנוכח הודאתו של יוסף קאשי נראה לכאורה שדף רץ הפרה את התחייבותה שלא להעביר לאחרים את ערכת הכניסה ו/או מידע ממאגר המידע של המבקשת. לעניין זה, אין לטעמי נפקות לסוג המידע ששלפה לב אמון מאתר האינטרנט של המבקשת. די בעצם העברת ערכת הכניסה ללב אמון לצורך כניסה ושליפת מידע מאתר האינטרנט של המבקשת, כפי שהודה מכלוף ניסים סמי, מנהלה של לב אמון (סעיף 24 לתצהירו מיום 6.9.05) כדי לראות בדף רץ כמי שהפרה את התחייבותה כלפי המבקשת.

ג. לטענת המבקשת, לב אמון ומנהליה פעלו לקבל מדף רץ את ערכת הכניסה למרות שידעו שבהעברת ערכת הכניסה מדף רץ ללב אמון יש משום הפרת הסכם המנוי. בכך גרמו לב אמון ומנהליה להפרת הסכם המנוי על ידי דף רץ.

לב אמון כופרת באמור. לטענתה, "משיבים 1 – 3 פעלו בתום לב, בלית ברירה וללא כל כוונה כי המשיבים 4 – 6 יפרו חוזה עם המבקשת."

סעיף 62 (א) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע:

"מי שביוזעין ובלי צידוק מספיק גורם לאדם שיפר חוזה מחייב כדין שבינו לבין אדם שלישי הריהו עושה עוולה כלפי אותו אדם שלישי, אולם האדם השלישי לא יוכל להיפרע פיצויים בעד עוולה זו אלא אם סבל על ידי כך נזק – ממון."

אין חולק שנכון למועד העברת ערכת הכניסה מדף רץ ללב אמון הייתה דף רץ קשורה בהסכם המנוי עם המבקשת.

מהאמור בתצהירו של יוסף קאשי עולה שלכאורה מאיר לנקרי יזם ו/או היה שותף להעברת ערכת הכניסה מדף רץ ללב אמון (סעיפים 26 ו- 30 לתצהיר).



בתי המשפט

בשא 020311/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 002258/05

07/11/2005

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

ועוד. מתצהירו של יוסף קאשי עולה שמאיר לנקרי ידע על החוזה שיש לדף רץ עם המבקשת ואף המליץ ליוסף קאשי להתקשר עם המבקשת לאור ניסיונו שלו בהתקשרות דומה עם המבקשת (סעיפים 20 ו- 30 לתצהיר).

לב אמון לא צירפה תצהיר שיש בו כדי לסתור את האמור בתצהירו של יוסף קאשי ולתשובתה מיום 17.10.05 צירפה תצהיר לקוני של מאיר לנקרי בו לא כפר מאיר לנקרי באמור בתצהירו של יוסף קאשי.

לנוכח האמור לעיל מתגבשת המסקנה שלכאורה ידע מאיר לנקרי על ההסכם שבין דף רץ למבקשת וסביר להניח שהיה מודע להגבלות המוטלות על מנויי המבקשת בקשר עם העברת המידע לאחרים עובר לקבלת ערכת הכניסה.

ועוד. עצם קיומה של ערכת הכניסה יש בה כדי ללמד שהשימוש בה יועד רק למנויי המבקשת ולא לאחרים. בנסיבות אלה, למצער היה על מאיר לנקרי ו/או לב אמון לברר בטרם קיבלו את ערכת הכניסה האם התחייבה דף רץ שלא להעביר את ערכת הכניסה לאחרים. משלא נטען שעשו כן יש לראותם כמי שלכאורה ידעו על התחייבויותיה של דף רץ בהסכם המנוי, וטענת המשיבים כאילו פעלו בתום לב נראית רחוקה מהאמת.

מסקנתי מהאמור עד כאן היא שלכאורה ידעו לב אמון ומנהליה שבהעברת ערכת הכניסה מדף רץ ללב אמון יש משום הפרת הסכם המנוי על ידי דף רץ וממילא יש לראותם כמי שגרמו להפרה זו.

אוסף, כי לצורך ההכרעה בשאלת זכותה של המבקשת לסעד הזמני המבוקש אין צורך להראות שנגרם למבקשת נזק כספי בשל התנהגות לב אמון ומנהליה, אף שנראה שזק כזה נגרם למבקשת שכן לב אמון עשתה שימוש במאגר המידע של המבקשת מבלי לשלם למבקשת עבור שימוש זה.

ד. המבקשת עמלה וטרחה באיסוף נתונים וניהול מאגר המידע שבאתר האינטרנט שלה והיא זכאית לפעול להגנת המידע שבמאגר מפני שימוש של גופים שלא הורשו על ידה להשתמש במאגר.



בתי המשפט

בשא 020311/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: א 002258/05

07/11/2005

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

ככל שיש בסעד הזמני המבוקש כדי לפגוע באפשרותה של לב אמון לקיים את התחייבויותיה כלפי לקוחותיה אין בכך כדי להצדיק מתן אפשרות ללב אמון להמשיך ולדלות מידע מאתר האינטרנט של המבקשת מבלי ששילמה בעד שימוש כזה. בוודאי שכך במקום שלב אמון מספקת ללקוחותיה מידע אותו היא שולפת ממאגר המידע של המבקשת תוך כדי התחרות במבקשת במתן שירות זה. לב אמון יכולה להמשיך ולפעול בתחום עיסוקה תוך הסתמכות על עמלה והשקעותיה באיסוף הנתונים הדרושים ללקוחותיה בלי לחדור לאתר האינטרנט של המבקשת ללא נטילת רשותה. יוסף קאשי הודה שהשימוש שעושה דף רץ במאגר המידע של המבקשת דל ביותר ולא הניב תועלת ממשית (סעיף 35 לתצהיר) ומכאן שלא ייגרם לדף רץ נזק ממשי ממתן הסעד הזמני המבוקש.

בנסיבות אלה נוטה מאזן הנוחות לטובת מתן הסעד הזמני המבוקש נגד כל המשיבים.

ה. לטענת לב אמון, תפס תופס הנכסים חומר רגיש שחשיפתו עלולה לגרום לה נזק אדיר.

ככל שנתפסו על ידי תופס הנכסים מסמכים וקלטות שאינם קשורים למאגר המידע של המבקשת יכולים המשיבים לפנות אל תופס הנכסים ולבקשו להשיב להם מסמכים וקלטות אלה. כן יכולים המשיבים לנקוט בהליכים מתאימים בקשר עם המידע שבידי תופס הנכסים ככל שימצאו שהלה הפר את חובת הסודיות המוטלת עליו. מכל מקום, איני סבור שיש בטענה זו כדי לשלול את זכותה של המבקשת לסעד הזמני שנועד להבטיח שהמסמכים והראיות שנתפסו על ידי תופס הנכסים לא יושמדו ולמבקשת יגרם נזק ראייתי.

הצו הארעי מיום 19.9.05 יעמוד בתוקפו עד למתן פסק הדין בתיק העיקרי.

הערבויות בהן הותנה מתן הצו הארעי תעמודנה בעינן.

המשיבים, ביחד ולחוד, ישלמו למבקשת הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד בסך - 30,000 ₪.

המזכירות תמציא עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים בפקסימיליה.

ניתנה היום ה' בחשוון, תשס"ו (7 בנובמבר 2005) בהעדר הצדדים.

השופט יהודה זפט - סגן נשיא