



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 91-07-16 לב נ' רוזין סוכנות לביטוח (1997) בע"מ

21 נובמבר 2016

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המערער אופיר לב

נגד

המשיבה רוזין סוכנות לביטוח (1997) בע"מ

נוכחים:

המערער בעצמו

ב"כ המשיבה: עו"ד מאיה גיטרמן

הבעלים של המשיבה, מר ראובן רוזין

פסק דין

לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופטת דלית ורד) מיום 20.6.16 בתא"מ 15-11-51890, אשר ניתן על פי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט, ולפיו חויבה המשיבה לשלם לתובע סך כולל של 1,000 ₪ בתביעה אשר הוגשה לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982.

בית המשפט ביקש להסמיכו ליתן פסק דין על דרך הפשרה. ב"כ הנתבעת הסכימה למתן פסק דין לפי סעיף 79א' ללא מגבלה כלשהי, ואילו התובע הסכים למתן פסק דין לפי סעיף 79א' ובלבד שהסכום יכלול את אגרת בית המשפט ושכר טרחה מינימלי לפי כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס – 2000.

כאמור, הסכום שפסק בית המשפט הוא סכום כולל, הן בגין הפיצוי על פי חוק התקשורת והן בגין הוצאות ושכר טרחת עורך דין.

כאשר ביקש התובע-המערער מבית משפט קמא לעיין מחדש בהחלטתו, שכן הסכום הוא נמוך מהתעריף המינימלי ומסכום האגרה, הציע בית משפט למשיבה להסכים להוספת סכום מסוים. משלא הסכימה המשיבה לכך, וממילא כאשר בית משפט כבר לא יכל לתקן את פסק דינו, נותר פסק הדין על כנו והמערער הגיש ערעור לבית משפט זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 91-07-16 לב נ' רוזין סוכנות לביטוח (1997) בע"מ

המערער טוען כי יש להתערב בסכום אשר נפסק, שכן הוא נמוך מסכום האגרה וסכום שכר הטרחה, וכן נמוך מפסיקת פיצוי אשר בית משפט פוסק לפי חוק התקשורת בגין משלוח הודעה בודדת לפי הלכת חזני (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי).

ב"כ המשיבה סברה מלכתחילה, כי אין מקום להתערב בסכום אשר נפסק, שכן פסיקת פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין הפרה בודדת היא על הרף הגבוה, וברור שאין מדובר בסכום שאינו סביר המחייב התערבות בפסק דין שניתן לפי סעיף 79א'.

המשיבה הסכימה להצעת, להוסיף לסכום שנפסק בבית משפט קמא את סכום האגרה ששולמה (סך 378 ₪).

המערער סבור כי יש לפסוק לו גם את האגרה אשר שולמה בבית המשפט המחוזי בגין הגשת הערעור ואשר לא תוחזר לו על פי התקנות, גם אם היה מגיע להסכמה עם ב"כ המשיבה.

בית משפט לערעור מתערב בפסקי דין הניתנים לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט, רק במקרים חריגים ביותר, כאשר התוצאה איננה סבירה או כאשר פסק הדין ניתן בדרך דיונית זו שלא בהתאם להסכמת הצדדים. בית משפט כבול להסכמת הצדדים כאשר הוא נותן פסק דין בדרך שכזו. כך למשל אם הצדדים מגבילים את שיקול דעת בית המשפט לפסיקת סכום על דרך הפרשה על ידי קביעת גבולות מינימום ומקסימום, בית משפט אינו רשאי לפסוק סכום החורג מגבולות אלו, גם אם הוא חושב שיש מקום לעשות כן. כך גם במקרה שלפנינו, בית משפט קמא היה כבול להסכמת הצדדים. הסכמת המערער למתן פסק דין בדרך של 79א' הותנתה בכך שלפחות ייפסק לטובתו סכום האגרה וכן סכום שכר טרחה לפי התעריף המינימלי וסכום פיצוי מינימלי.

לו היה ניתן פסק דין שלא על דרך הפרשה לפי סעיף 79א', כי אז נראה שלא היה מקום להתערב בגופו של עניין בסכום שנפסק, אשר תואם לחלוטין את הלכת חזני. בית משפט השלום רשאי שלא לפסוק את מלוא ההוצאות, בייחוד כאשר עסקינן בתביעה על סך 1,000 ₪ אשר נדונה לרוב בבית משפט לתביעות קטנות ובירורה אמור להיות פשוט ביותר (מה עוד שלא התקיים דיון בתיק בבית משפט קמא, והטרחה הייתה מינימלית).

אלא שפסק הדין ניתן כן על דרך הפרשה לפי סעיף 79א', ולא כפסק דין מנומק, ולפיכך אין מנוס מלהגיע למסקנה ולפיה ניתן פסק הדין תוך חריגה מההסכמה, ויש לבטלו.

לפיכך, יבוטל פסק הדין אשר ניתן לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט, והדיון יוחזר לבית משפט קמא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 91-07-16 לב נ' רוזין סוכנות לביטוח (1997) בע"מ

אינני מוצאת לנכון לחייב את המשיבה בהוצאות המערער. דומני כי תיק זה הוא דוגמה נוספת להליכים אשר מתנהלים בעניין חוק התקשורת – תביעות ספאם אשר מעוררות ספק בנוגע לשאלה אם התכליות שבבסיס חוק התקשורת מתקיימות בעניינן. בתי המשפט משקיעים זמן שיפוטי יקר ביותר לניהול ההליכים בתביעות אלו, הרבה מעבר למצופה ולנדרש לטעמי. גם אם המערער צודק באופן פורמלי בטענותיו, ולפיהן חרג בית משפט קמא מההסכמה, אזי לא ניתן להתעלם מכך שהסכום אשר נפסק בבית משפט קמא הוא סכום סביר ביותר, גם כאשר בית משפט אמור לתת פסק דין מנומק בתביעה בגין משלוח הודעה אחת לפי חוק התקשורת ולפי הלכת חזני.

הגשת ערעור לבית משפט מחוזי בגין תביעה על סך 1,000 ₪ (קרן), נראית לי בנסיבות העניין כצעד שאינו מצדיק השתת הוצאות על המשיבה. היא הייתה אמורה להתמודד בתביעה מסוג זה בהליכים המנוהלים בדרך כלל ללא עורכי דין ובהוצאות מינימליות. גרירתה להליכים בשתי ערכאות בגין תביעה על סכום שכזה, נדמית לי כחורגת מפרופורציה בנסיבות העניין.

זכותו של המערער למצות זכויותיו על פי דין וגם להגיש ערעור כדיון, אך כאשר אני שוקלת השתת הוצאות על הצד שכנגד, אני סבורה כי במקרה דנן אין מקום לפסוק הוצאות, וכל צד יישא בהוצאותיו.

העירבון אשר הופקד על ידי המערער, יוחזר לו באמצעות חשבון הבנק אשר מופיע במערכת "נט המשפט".

ניתן והודע היום כ' חשוון תשע"ז, 21/11/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל כהן

אביגיל כהן, שופטת

הוקלד על ידי גיל שוורץ
אביגיל כהן 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה