



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי

המבקש: היועץ המשפטי לממשלה
פרקליטות מחוז תל-אביב-יפו (אזרחי)
באמצעות ב"כ עוה"ד ניר גנצ'רסקי וארנה פורגש

נגד

המשיבה: אורלי לב
באמצעות ב"כ עוה"ד טלי גוטליב וכינרת בראשי

החלטה

1
2 בקשה לקבלת צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב – 2001.

3
4 המבקש פנה אל בית-המשפט בבקשה, לפי החוק הנ"ל לתת נגד המשיבה צו למניעת הטרדה מאיימת
5 וזאת ביחס לעו"ד ליאת בן ארי שווקי ולבני משפחתה.

6
7 במסגרת בקשתו, עתר המבקש להוציא צו האוסר על המשיבה להפיץ או לפרסם בדף ה"פייסבוק"
8 שלה, או בכל ערוץ מרשתת אחרת, סרטון, שבו נראה לכאורה אדם צעיר מתעמת עם שוטרים ותוקף
9 שוטר של משטרת ישראל, במהלך הפגנה שנערכה בהשתתפות המשיבה, סמוך לביתה של עו"ד ליאת
10 בן ארי, כאשר המשיבה מייחסת בסרטון את התקיפה לבנה של עו"ד ליאת בן ארי, וכן עתר כי יוצא
11 צו המורה לה להסיר לאלתר מדף ה"פייסבוק" של המשיבה או מכל חשבון ברשת החברתית שלה
12 את הסרטון, שבו נקשר תוקף השוטרים במלל שלה, להיות בנה של עו"ד ליאת בן ארי.

13
14 ודוק, המבקש היטיב להגיש בקשה מצומצמת ביותר, והיא נוגעת אך ורק לסרטון המדובר, לפרסומו
15 ולשיוך שעשתה המשיבה לבנה של עו"ד ליאת בן ארי.

16



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

יצוין, כי אין בפניי כלל וכלל בקשה, שיש בה לפגוע בזכות החוקתית המקודשת, לחופש הביטוי, להביע מחאה, או בזכות לקיים הפגנה, בהתאם לחוק ולדין, הן של המשיבה והן של אחרים, ויש להסיר זאת מעל שולחן הדיונים במסגרת החלטה זו.

המבקש מכיר בכך, כי עו"ד ליאת בן ארי הינה עובדת ציבור, שמתוקף תפקידה חשופה לביקורת, למחאה ולהפגנה – הכל בהתאם לחוק ולדין, וכאמור, בקשתו הינה בקשה נקודתית והיא נוגעת אך ורק לסרטון אשר הופץ ברבים, הקושר את בנה אל תקיפת השוטר.

תחילה אומר, כי אני סבור, כי יש לברך את המבקש, אשר הגיש את בקשתו, שהיא נושאת בחובה מסר חיובי חשוב של גיבוי לכל עובדי הציבור, העושים את מלאכתם המקצועית נאמנה, עתים תחת תנאים ולחצים קשים, שהנה אין הם חשופים בדד בחזית, ובמקרה המתאים תוענק להם מעטפת של הגנה חוקית. על כן, אני מקבל את הדברים שנרשמו בסעיף 5 סיפא לבקשה בדבר החובה שרואה המדינה להגן על עובדי הציבור ובני משפחתם.

עוד אציין בהערת פתיחה, כי במעמד הדיון עלו מצד המשיבה טיעונים שונים בעל אופי של אכיפה בירנית, כגון מדוע אין נוקטים במהלך חוקי שכזה ביחס להתנהלות פלוגית או אלמונית, כזו או אחרת, אך התשובה לכך היא פשוטה: שערי בית-המשפט פתוחים לרווחה להעניק סעד לכל מי שטוען, כי ננקטה כלפיו הטרדה מאיימת ובטוחני שהוא יזכה לבירור קפדני של טענותיו במסגרת דיון מקצועי, הגון ובלא כחל ושרק.

עיינתי בבקשה על כל צרופותיה ובתגובה לה, שמעתי את טיעוני הצדדים, צפיתי בסרטונים שצורפו והגעתי אל המסקנות הבאות:

הסרטון המדובר מראה הפגנה קולנית (נמסר שנערכה כדין ולאחר קבלת אישורים מתאימים ולצורך הדיון אני מקבל זאת).

ההפגנה נערכה בהשתתפות המשיבה, בסמוך לבית מגוריה של עו"ד ליאת בן ארי, בנוכחות כוחות אבטחה ושיטור, כאשר בשלב מסוים ניתן לראות בחור צעיר שלכאורה מתעמת עם כוחות הביטחון והשיטור ותוקף שוטרים.

אין חולק שהסרטון פורסם על-ידי המשיבה במרשתת בתאריך 27.7.20 ולאחר מכן, בימים הבאים פרסמה המשיבה במרשתת רשומות (פוסטים) המתייחסות אל אותו סרטון תוך שיוכו של התוקף להיות בנה של עו"ד ליאת בן ארי, אשר זכו לשיתופים ולתגובות שונות, וזאת גם לאחר שמושרד המשפטים פרסם בתאריך 28.7.20 הודעה ברורה מכחישה, כי מדובר ב"פייק ניוז".



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

האזנה לסרטון מלמדת, כי כבר באותו מעמד המשיבה הסיקה, כי מדובר בבנה של עו"ד ליאת בן ארי, תוך שהיא מגנה את התנהגותו.

בהמשך הדרך, כשאותו אדם אלמוני מתקרב לכיוון המצלמה, ניתן לראות את גופו ופניו של אותו בחור בצורה ברורה, כך **שלא ניתן לטעות ביחס לזהותו של אותו בחור**.

במעמד הדיון הצגתי את תמונתו של אותו בחור, שנראה בסרטון בפני עו"ד ליאת בן ארי אשר העידה באזהרה:

י"ש: את אומרת שבתמונה שאני מציג לך זה לא הבן שלך? ת: **זה לא הבן שלי** (עמוד 5 שורות 29 – 30).

על כן, משלב זה של הדיון, **נקודת המוצא היא, שאני מקבל את עדותה של עו"ד ליאת בן ארי שהבחור הנצפה בסרטון כמי שמתעמת עם השוטרים אינו בנה**.

לאמור, הנחת המוצא היא **שטענת המשיבה בסרטון, ובהמשך הדרך, כאשר הפיצה את הסרטון במרשתת, ברשומות (פוסטים) המתוארות בבקשה, וכאשר התראיינה לכלי תקשורת שונים, כי הבחור הנצפה בו הינו בנה של עו"ד ליאת בן ארי - היא טענה בלתי נכונה** (למרות שגם טענה נכונה יכולה להקים עילה לפי החוק, אך אין זה המקרה העומד לדיון בפניי).

במעמד הדיון, מיד לאחר הצהרתה באזהרה של עו"ד ליאת בן ארי, הוריתי **למשיבה למסור את עדותה באזהרה** ביחס לשאלה מה היה הבסיס הראייתי למסקנתה, כי אותו בחור הינו בנה של עו"ד ליאת בן ארי והיא השיבה כדלקמן:

"הגיע בחור, עמד קרוב ל – 5 מטר מאתנו **ולא הפסיק להגיד את תקללו אל אימא שלי**...הוא חזר על המשפט הזה...". היא הוסיפה: "עד היום אני לא יודעת שזה לא נכון, **יכול להיות שזה הוא ויכול להיות שלא**" (עמוד 6 שורה 2 והלאה).

לא יכולה להיות מחלוקת, כי **"מסד ראייתי" קלוש שכזה לא יכול היה להוביל אדם סביר למסקנתה שאליה הגיעה המשיבה, ובוודאי שלא יכול היה להצדיק את פרסום הסרטון, הפצתו ואת האמירה לכלי התקשורת שלהם התראיינה, כי מדובר בבנה של עו"ד ליאת בן ארי**.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

1 אדם סביר, הגון ואחראי לא יכול היה לפעול, כפי שהמשיבה פעלה, והיה עליה לברר את פני הדברים
2 בטרם **קפצה אל מסקנתה השגויה**.

3
4 ודוק, ניתן ללמוד, כי **כבר בעת ההפגנה** הסיקה המשיבה את מסקנתה, בלא שהיה בידה זמן לברר
5 את הנתען, שכן ניתן לשמוע את קולה של המשיבה שהסיקה בו במקום, כי זהו בנה של עו"ד ליאת
6 בן ארי והיא מבקשת "תשתפו את הסרטון" ו"הנה הבן שלה" וכן אומרת: "שכל אחד יידע".

7
8 "מסד ראיתי" חלול שכזה זה לא הפריע למשיבה להמשיך ולהחזיק בעמדתה – מבחינתה, מכאן
9 ולהבא, זהו בנה של עו"ד ליאת בן ארי עד אשר לא יוכח **לה** אחרת – מעין חזקה שבעובדה – תורה
10 למשה בסיני - מסקנה שנטעה במוחה של המשיבה, אשר מיאנה להכיר באמת בעיוורון מכוון.

11
12 **כה מצער**, לפגוש התנהלות שכזו, שבמסגרתה במחי מלל פה, מגיעים אנשים למסקנות שגויות על
13 סמך **אבק ראיתי** – קש נידף ברוח - אך זהו קש שנחת גם נחת, ולמרבה הצער עשה את פעולתו.

14
15 מה חבל הדבר שטרם הופנמו דברי הנביא ירמיהו, בפסוק שאותו קוראים בהפטרות שחרית של
16 תשעה באב (מספר ימים אחריי פרסום הסרטון), ובו **מוסר השכל שתקף גם לימינו** אנו: "ואיש
17 ברעהו יהתלו, ואמת לא ידברו, לימדו לשונם דבר שקר העוה נלאו" (ירמיהו ט' ד').

18
19 יש לזכור: תגיד משהו שקרי מיליון פעם - יש חשש שהוא יהפוך להיות אמת באוזניו של שומע
20 הקצה, אשר יוציא את המלל אל המעש האסור וכך אכן קרה.

21
22 אכן, אבן הנזרקת אל המים האינטרנטיים יוצרת אדוות מסוכנות, שלעתים אינן ניתנות לעצירה.

23
24 ואכן, המשיבה המשיכה בתנופת היצירה - היא לא עצרה לשנייה של מחשבה.

25
26 כך, למשל, היא **התראיינה לתוכנית הרדיו של יעל דן**, אשר שאלה אותה מדוע היא אומרת שזה
27 בנה של עו"ד ליאת בן ארי, והנה המשיבה עמדה על דעתה ואמרה "שזה הוא", כי אותו אדם אמר
28 שהוא בנה, וכי "אנחנו לא המצאנו את זה".

29
30 יעל דן, עיתונאית הגונה ומקצועית, הקשתה עליה בשאלה איך יתכן שהיא מפיצה סרטון שכזה
31 ושאלה: "בדקת?", והמשיבה אמרה שכן, היא בדקה: "כן, כן". והנה היא מוסיפה שהיא העלתה
32 את תמונת בנה של עו"ד ליאת בן ארי מהפייסבוק ו"**עשינו השוואה**". ועוד הוסיפה: "למה הבחור
33 הזה לא נעצר". הנה כי כן, המשיבה הגדילה עשות והפכה עצמה לחוקרת זיהוי פלילי, מומחית





בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

להשוואת תמונות, ועתה היא משווה תמונות ותצלומים, **הכל כדי לקבע את תודעתה הכוזבת – היא לא תניח לעובדות לבלבל אותה.**

יעל דן המשיכה ופנתה אליה בשאלה, **האם היא רוצה להתנצל**, והמשיבה השיבה: "ממש לא", כי: "הבן אדם הודה שזה הבן שלה". יעל דן הקשתה עליה ושאלה אולי אותו אדם המציא זאת, אך המשיבה הבהירה, כי אותו אדם **הגיע מכיוון ביתה** של ליאת בן ארי והוסיפה כממתיקת סוד ש"הדבר בחקירה" – הנה לכם עוד ראייה "מכרעת".

עיון ברשומות (פוסטים), שהמשיבה כתבה מלמד, כי **היא הייתה נחרצת בדעתה** – אין לה כל הרהורי ספק: "הבן של ליאת בן ארי הרים יד על קצין במשטרת ישראל" וכיו"ב אמרות כתובות.

ידועה האמרה: "אנו תמיד מאמינים במה שאנו רוצים להאמין" והיא יפה להתנהלותה של המשיבה, אשר הלכה שבי עיוור אחר עצמה והרי זוהי התנהלות חסרת אחריות.

ואכן, הפרסום עשה את שלו, עשה כנפיים, הגיע למחוזות שונים, והוצגו ראיות המלמדות, כי **עקב כך בנה התמים של עו"ד ליאת בן ארי "זכה" לקיתונות של קללות ואיומים בלשון ביבים.**

לא זו אף זו, במסגרת תיק המוצגים, שהוגש צורף **כתב-אישום שהוגש נגד אדם**, אשר איים לכאורה על בנה של עו"ד ליאת בן ארי, כאשר **עובדות כתב-האישום קושרות את האיום לרקע של הפצת הסרטון על-ידי המשיבה** (ת"פ 69442-07-20 שלום נצרת). בתיק המוצגים קיימת הודיתו של אותו נאשם, אשר הודה כי **שלח את דבר האיום עקב כך ש"ראיתי את הסרטון"** (שורה 53 והלאה).

מצב דברים שכזה ממחיש עד כמה יש להיזהר בהסקת מסקנות נמהרות, ולא בכדי לימדנו החכם מכל אדם: "מוות וחיים ביד הלשון..." (משלי י"ח כ"א).

זכותה של המשיבה לחופש הביטוי שרירה וקיימת, זכותה לממש את מחאותיה שרירה וקיימת, זכותה להמשיך ולבקר את מעשיה של עו"ד ליאת בן ארי, כפי הבנתה, במסגרת החוק והדין – כל אלו אינם נלקחים ממנה, והמבקש לא ביקש זאת, אך **מוצע להשאיר את בני המשפחה, שאינם עובדי ציבור ואינם נוגעים בדבר מחוץ לתחום**, שכן אלו יותר מכולם זכאים לשלוות חייהם במנותק מעיסוקו של בן משפחתם.

מצב דברים שכזה, וההשתלשלות העובדתית המתוארת בבקשה, בהחלט מבססים את הטענה, כי עו"ד ליאת בן ארי "חוששת לשלוותה, חוששת לשלום ילדיה..." (סעיף 90 לבקשה).



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

ואחרי שאמרתי את כל אלו:

במעמד הדיון, נוכח עדותה של עו"ד ליאת בן ארי, והערות בית-המשפט, **ניכר היה כי המשיבה הבינה לבסוף את הפסול שבמעשיה**, עת שייכה את בנה של עו"ד ליאת בן ארי להיות התוקף של השוטרים בסרטון והפצתו.

כבר במהלך הדיון, יצאה המשיבה מחוץ לאולם בית-המשפט והחלה למחוק את זכרו של אותו סרטון מן המרשתת שבשליטתה – **ממש כפי שביקש המבקש בבקשה**.

לפיכך, השהיתי את החלטתי, כדי לבחון את רצינותה של המשיבה, **שמעשיה יקרובה אל הצו המבוקש ומעשיה ירחיקה ממנו**.

לאחר הדיון, בתאריך 13.8.20 נמסרה הודעה מאת ב"כ המשיבה, כי המשיבה מחקה כל זכר לסרטון המדובר, ככל שידה מגעת בדבר.

הפניתי את ההודעה לעיון המבקש, ואפשרתי לו להגיב לאחר שיבדוק, האם אכן פעלה המשיבה כפי הצהרתה.

עד למועד החלטה זו, המבקש לא מסר כל תגובה, ויש להניח כי המשיבה עשתה כפי שהצהירה.

החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב – 2001, מאפשר במקרים שכאלה, גם לבקשת המבקש - סעיף 4 (ד) (2) - להוציא צו כדי להגן על אדם אחר - סעיף 2 (ג) - ובמקרה זה, על עו"ד ליאת בן ארי ובני משפחתה, מפני פגיעה בשלוות חייהם מפני המשיבה, **ובעניין זה אני קובע שקיימת עקרונית עילה למתן הצו, בדיוק כפי המבוקש**.

הוצגו ראיות המלמדות, כי המשיבה נקטה כלפי עו"ד ליאת בן ארי ובנה בהטרדה מאיימת, כפי הגדרתה בחוק, ויש חשש כי הטרדה זו, באמצעות הפצת הסרטון תפגע בשלוות חייהם.

יחד עם זאת, זהו חוק, שכשמו כן הוא ("חוק למניעת") המעניק סעד של **חירום** ("סמוך לפני הגשת הבקשה...") - סעיף 4 (ב) (2) - הוא אינו צופה רק אל העבר - אל המעשים שנעשו, אלא שהוא מחייב את בית-המשפט להעריך את החשש להמשך התרחשויות של הטרדה מאיימת בעתיד.

מעבר לכותרתו של החוק ולתכליתו המניעתית, העתידית, סעיף 2 לחוק המגדיר מהי הטרדה מאיימת קובע: "הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

1 איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח, כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע
2 בשלוחות חייו...".

3
4 הנה כי כן, בעת שבית-המשפט שוקל את הוצאת הצו המבוקש, עליו להשקיף על המקרה במשקפת
5 מיוחדת, הבוחנת הן את מעשיה של המשיבה בעבר, והן לצפות אל העתיד ולהסיק מהו החשש
6 העתידי להישנות המעשים.

7
8 כאמור, כבר בעת הדיון, מיד לאחר שהיא האזינה להצהרת עו"ד ליאת בן ארי, כי אין מדובר בבנה,
9 ולאחר מכן, המשיבה הסירה את הסרטון וכל רשומה (פוסט) הקושרת אותו אליה.

10
11 זוהי התנהגות המלמדת על חרטה כנה – לא רק במלל אלא גם במעש.

12
13 בנוסף, במעמד הדיון המשיבה הצהירה בפני:

14
15 "אני מסכימה להסיר את הסרטון, לא אמשך להפיץ אותו הלאה...אני אסיר הכל...אני אוריד את
16 כל מה שאני יכולה להוריד מבחינתי, כולל הפוסטים" (עמוד 7 שורות 22 – 25).

17
18 אין להקל ראש בהצהרה שכזו, הנמסרת באזהרה, לבית-המשפט במעמד הדיון, אשר יש לה
19 משמעויות משפטיות משל עצמה.

20
21 שוכנעתי, כי למרות התנהלותה של המשיבה בעבר, ביחס לסרטון המדובר, היא תחדל מכך בעתיד.

22
23 לכן, בנסיבות אלו, כאשר המשיבה פעלה, הלכה למעשה לפי הבקשה, כאילו הוצא נגדה צו, והיא
24 הסירה את הסרטון ואת כל הרשומות (הפוסטים) הקשורות אליו, ככל שיכולתה מגעת, ועניין זה
25 לא נסתר על-ידי המבקש, איני מוצא טעם מעשי להוציא צו כפי המבוקש.

26
27 צו המוצא על-ידי בית-המשפט עלול לכלול משמעויות עתידיות, מעשיות, פליליות נגד מי שיפר
28 אותו, וכאשר המשיבה, שהוזהרה, הכתה על חטא, הכירה בטעותה, פעלה להסיר את הסרטון, אין
29 זה ראוי להוציא נגדה את הצו המבוקש.

30
31 אילו הייתה ניצבת בפניי המשיבה, כאשר היא עומדת במריה, הייתי מוציא צו כפי המבוקש. אך
32 מעשיה של המשיבה, תוך כדי הדיון ולאחריו לימדו, כי היא למדה את לקחה, הפנימה את הפסול
33 שבסרטון ובהפצתו, ולפיכך לא קיים עוד אותו "בסיס סביר להניח" בדבר קיומו של חשש עתידי
34 להטרדה מאיימת מפניה, הקשורה בסרטון ובהפצתו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 20-08-13517 היועץ המשפטי לממשלה נ' לב

1

2 ואולם, מובהר בזאת, כי אם חלילה יתברר בראיות, כי לא כך הם פני הדברים, המשיבה דרכה
3 קשתה בשנית, שבה לסורה, שגרה חץ נוסף (ככל שהדברים נוגעים לסרטון או לכשכמותו) רשאי
4 המבקש לחדש את בקשתו בפניי, במסגרת עיון חוזר, ואז סביר להניח שבית-המשפט יוציא צו כפי
5 המבוקש.

6

7 בנסיבות אלה, התוצאה היא שאני דוחה את הבקשה.

8

9 איני עושה צו להוצאות.

10

11 זכות ערעור כדין לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד.

12

13 התיק סגור.

14

15 ניתנה היום, כ"ז אב תש"פ, 17 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

16

17

18 מנחם מזרחי, שופט, סגן הנשיאה
19

