



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 17-01-29418 לב נ' כהן

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע אופיר לב

נגד

נתבע איתי כהן

פסק דין

1

בפניי תביעה בסדר דין מהיר על סך 1,875 ₪ המורכבת מפיצוי עבור הפרה של חוק התקשורת ע"ס 1,000 ₪, 585 ₪ עבור חקירה ו 290 ₪ עבור מכתב התראה. התביעה הינה בגין הודעת טקסט שיווקית אותה שלח הנתבע לתובע. הנתבע היה מוכן להתפשר הן לפי הדיון והן במהלך הדיון ולשלם 2,000 ₪ בהתאם להצעת בית המשפט לסילוק התביעה. התובע עמד על קיום דיון הוכחות. מאחר והנתבע שאינו מיוצג הסכים לשלם סך של 2,000 ₪ ואין מחלוקת עובדתית לעניין משלוח הודעה שיווקית בודדת, מצאתי לנכון לפסוק כבר בשלב המקדמי ולהימנע מבזבוז משאבים וזמן הן של הצדדים והן של בית המשפט, במיוחד כאשר הנתבע אינו מיוצג והתובע הינו עורך דין ונוכח סכום התביעה כאשר אין כל מחלוקת עובדתית בעניין ההפרה.

רקע כללי וטענות הצדדים:

1. התובע הינו עורך-דין במקצועו, אשר מייצג את עצמו.
2. הנתבע הינו מתווך-משווק דירות, והינו בעל עוסק מורשה.
3. הצדדים אינם חולקים כי ביום 28.11.16 נשלחה הודעת טקסט מטלפון הנתבע לטלפון התובע, וכי תוכנה שיווקי.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 17-01-29418 לב נ' כהן

תיק חיצוני:

4. לטענת התובע הוא מעולם לא נתן הסכמתו המפורשת או הסכמתו בכלל לקבל הודעות או תוכן שיווקי בכל מדיה אחרת מטעם הנתבע.
5. לטענת הנתבע הוא קיבל את מספר הטלפון של התובע על ידי מערכת הרשמה ממוחשבת אליה יש צורך להרשם באופן אקטיבי, לחלופין ובנוסף כיוון שהתובע התקשר אליו לטלפון שלו ובכך כ"מענה אוטומטי" נשלחה אליו הודעה.
6. התובע טוען שבתחילה הנתבע הזדהה בשם בדוי, ולצורך קבלת פרטיו האמיתיים נאלץ לשכור חוקר פרטי. הנתבע מכחיש טענות אלו וטוען שהזדהה בפרטיו הנכונים ברגע בו נוצר קשר בין הצדדים.
7. לטענת התובע, טרם הגשת כתב התביעה הוא שלח מכתב התראה לנתבע בהודעת "וואטסאפ" וזה האחרון קיבל אותה ולראיה 2 "ווים" כחולים. לטענת הנתבע אין לטענה זו להתקבל, והוא מעולם לא קיבל מכתב התראה בעניין זה.
8. הצדדים אינם חולקים שהגיעו להסכמה לקראת פשרה בעבר בסך של 3,300 ש"ח, אך זו לא הגיעה לידי יישום מכיוון שהצדדים היו חלוקים בדעתם בדבר דחיית התביעה. כשהנתבע הסכים לסכום אך בתנאי שהתביעה תדחה, ואילו התובע שהסכים לסכום חלק עליו בעניין דחיית התביעה וסרב להגיע להסכם הכולל דחיית תביעה.

דיון והכרעה

לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מטענותיהם, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך כולל של 2,000 ₪.

1. אין עוררין לעניין משלוח הודעת הטקסט מהנתבע אל התובע, וכי תוכנה הינו שיווקי. כך, לפי סעיף 30א(ב) (לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 קובע שאם הייתה רוצה הנתבעת לשלוח לתובע הודעות טקסט, עלה לקבל הסכמה מפורשת מראש, בכתב, הודעה אלקטרונית או שיחה מוקלטת. רק לאחר קבלת אישור מפורש מסוג זה תהיה רשאית הנתבעת לשלוח הודעות פרסומת לתובע.
2. מכיון שהנתבע לא הציג בפני הסכמתו המפורשת של התובע למשלוח הודעת טקסט זו, ואף הסכים במהלך הדיון לטענות שהועלו בעניין אי חוקיות משלוח ההודעה, אני קובע כי התובע זכאי לפיצוי בעבור מסר שיווקי שנשלח באופן לא חוקי.
3. לעניין גובה הפיצוי יפס דבריו של כב' השופט פוגלמן בהלכת חזני-רע"א 14/1954: "הרי שתכליתיה המיוחדות של תביעה לפי חוק הספאם מוליכות למסקנה כי יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה לכדאית. לשון אחר: סכום שכר הטרחה וההוצאות



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 17-01-29418 לב נ' כהן

תיק חיצוני:

שייפסק בתביעה כזו קשור בקשר הדוק בסכום שייפסק כפיצוי בגין ההפרות, ויש לראות בהם מכלול אחד (ובלבד שלא ייפסק לתובע סכום גבוה מזה שסביר ומידתי להוציא לשם ניהול ההליך)."

4. לעניין השיקולים לקביעת גובה הסכום – מדובר בהפרה בודדת, הנתבע אינו מפר סדרתי ועל פי הצהרתו מעולם לא נתבע בגין משלוח הודעות ספאם כאשר מדובר באדם פרטי, מתווך ומשווק של פרויקט שהיקף עסקיו אינו גדול הרי שתשלום סך של 2,000 ₪ מגשים את תכלית החוק הן לעניין הרתעת הנתבע והן לעניין כדאיות הגשת התביעה מטעם התובע. סכום של 2,000 ₪ כולל הן את ההפרה, הן את הוצאות החוקר והן את האגרה ושכ"ט התובע שהינו עורך דין שמייצג את עצמו במיוחד כאשר ההליך נגמר בישיבה ראשונה. הנתבע נתן את הסכמתו לתשלום סכום זה.

סוף דבר

לאור האמור לעיל, דין התביעה להתקבל. אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך כולל של 2,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה. מאחר והצדדים לא נחקרו ופסק הדין ניתן בשלב מקדמי ניתן פטור מתשלום מחצית השנייה של האגרה.

1
2
3
4
5

ניתן היום, ד' טבת תשע"ח, 22 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

6
7
8
9