



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

בעניין:

1. אן. אם. סי מוסיקה בע"מ
 2. הד ארצי בע"מ
 3. הליקון בע"מ
 4. פונוקול בע"מ
 5. בי. אן. אי. למסחר בע"מ
 6. המון הפקות בע"מ
 7. ישראלפון תעשיית תקליטים ופולסטיקה בע"מ
 6. די. בי בע"מ
 9. אקו הפקה ייצור והפצה (1996) בע"מ
 10. אי. אם. פי בע"מ
 11. נע נע דיסק בע"מ
 12. עננה בע"מ
 13. העולם הזה
 14. סימה ועקנין
 15. מטאליק בלוז
 16. ללכת על המים
 17. ג'יי. סי. אס קונטנט בע"מ, אולפני הבירה ירושלים בע"מ
 18. טרנס פקס הפקות סרטים בע"מ
 19. בהדונס הפקות בע"מ
 20. לאבנסטון פילם בע"מ
 21. נורמה הפקות בע"מ
 22. ערן ריקליס הפקות בע"מ
 23. סינמה פוסט פרודקשטיין בע"מ
 24. אדי קינג בע"מ
 25. חולה אהבה בע"מ
 26. למה הפקות בע"מ
 27. חברת א.ל.י.ס אגודה להגנת יצירות סינמטוגרפיות (1993) בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד פרזנט/ארמורניק

התובעים/מבקשים

- נ ג ד -

1. אבי הירש
ע"י ב"כ עוה"ד בועז גוטמן

2. אמיר טסלר
ע"י ב"כ עוה"ד יורם ליכטנשטיין

3. אלי שגב

4. תמיר פרמינגר
ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר

(פס"ד בפשרה 7/12/05)

5. אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד משה צ. נאמן



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

(פס"ד בפשרה 27/12/05)

6. 012 קווי זהב בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד קרן בירמן

הנתבעים/המשיבים

7. שי לב ארי
ע"י ב"כ עוה"ד דור חזקיה
נוכחים: ב"כ התובעות: עוה"ד שרה פרזנטי, ערן פרזנטי וגור אריה ארמרניק
ב"כ הנתבע 2: עו"ד יורם ליכטנשטיין
בשם הנתבע 7: עוה"ד דור חזקיה ועמוס חכמון
הנתבעים 2 ו-7: בעצמם
אין הופעה בשם בעלי דין נוספים
פרוטוקול

פרזנטי:

בית המשפט קרא את בקשתנו הראשונה, ונתן לנו את הצווים כפי שביקשנו והקשבנו והיינו קשובים היטב לבקשותיהם של המשיבים והסכמנו ללכת לקראתם, וההסכמה שלנו, וההליכה לקראתם נוצלה לרעה. ולכן, מה שבעצם אנו אומרים: יחזרו צווי המניעה, יינתן צו לבזיון ויישארו האתרים סגורים עד לדיון. אנו עשינו כמיטב יכולתנו ללכת לקראתם. ישבו ובדקו את האתר לפני ואני מבקשת להקריא מתצהירו של שי לב ארי מסעיף 33 שהוא למעשה אומר את הכל:

"בסמוך לאחר שהתבררה טענת המבקשות, הוסרה האפשרות האמורה והאתר חזר למצב שבו אישרו המבקשות והמומחה מטעמן בעצמם את האתר".

אני חושבת שהם לא ראויים להתחשבות ולרצון הטוב שהפגנו, ולכן, יש בזיון בית משפט והפרות של זכויות יוצרים. הם יותר מזלזלו בבית המשפט. יש כל מיני אפשרויות, מה שהם עשו כאן היה בכוונה.

הם צריכים לשלם עבור ההוצאות של כל הבזיון ואחר כך האתר יישאר סגור כפי שקבע בית המשפט בהתחלה. בתצהיריהם הם אומרים שאין להם שליטה ואם אין להם שליטה האתר יישאר סגור. זה הרציו מכל התצהירים האלה.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

תזקיה:

אני מפנה שוב לסעיף 33. האתר חזר להיות מבחלי יכולת לטפל בתכנים כפי שתוארה בדוח החוקר. דוח החוקר לא הסביר שעל מנת להגיע לאותו תוכן שלטענתם זו הפרה, שאגב זה שנוי במחלוקת, צריך לעשות טיפול באתר באופן כזה שגולש רגיל לא יכול לעשות. הדרך להגיע לאותו שינוי שצריך לעשות היא נעדרת מדוח החוקר ואנו מבקשים לחקור את החוקר על מנת להסביר מדוע זה לא יכול להעשות על ידי גולש רגיל.

ליכטנשטיין:

המבקשות ידעו מראש בעת חתימת ההסכם שאין יכולת של וודאות. המשיב 2 הפעיל תוכנה שמורידה אותם מקישור באתר. המשיב עשה כמיטב יכולתו ואני מפנה לתגובתנו. הקושי היה ידוע. הבקשה היא לביטול או אכיפה, כי אם זה אכיפה, אז נמשיך ולא צריך לסגור את האתרים. אני יכול להתחייב שכל תקלה שתתגלה היא תתוקן מיד. ככה עובדים כל האתרים מכל הסוגים.

חזקיה:

אנו מדברים על מצב שבדוח החוקר כתוב שלא מחזיקים קבצים ואין קבצים מפריים באתרים. השאלה היתה האם אפשר או אי אפשר לשים קישורים ומרגע שנעשה ההסדר לא היו קישורים באתר. צריך להבין דרך החקירה שמי שמתלונן הוא זה שגרם למחלוקת וזה לא קשור אליו, שבא בן אדם, מצא איזו שהיא דרך לעשות שינוי בתכנים של האתר ועשה אותה והדברים ניתנים להעשות, עשה אותו שינוי באתר כך שיופיע תוכן שהוא שנוי במחלוקת ולאחר שעשה את זה הוא צלצל לתובעות וסיפר על התעלול הזה והלכו התובעות עם החוקר שלהם והגיעו לאותו תוכן שהוא בעייתי. אין שום קשר להראות בין האדם לבין אותו תוכן שהתגלה.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

ליכטנשטיין:

מידת השליטה קיימת אך לא מוחלטת. יש אפשרות לבטל את החוזה. מרשי נתן ת.ד. אלקטרוני לדיווח התקלות. התיקון נעשה מראש ומרשי גילה את התקלה, צמצם אותה ויישם אותה.

חזקיה:

הליך של בזיון זה הליך שאדם ביזה באופן ברור ופה זה לא קיים.

פרזנטי:

גורמים שלישיים פרצו לאתר ועשו בו את השינויים האלה והפנו את המבקשות לשינויים הספציפיים ואני לא מבין את התיאוריה הזו. הפירצה היתה שהוא סקר את האתר והוריד ממנו עשרות קבצים, כולל קבצים שהורדו לפני צו המניעה עם אותם קישורים בדיוק, וזה לא דבר שהוסף על ידי גורם שלישי, אלא מדובר על גישה שהיתה לאותם לינקים וקישורים באתר הזה עוד קודם והגישה עברה באמצעות אימייל או באמצעות דרך אחרת וכמה גולשים הפנו זאת לתשומת ליבנו.

אני בדקתי את האתר והוא היה מורכב משלושה עמודים ולא היו סיקורים של סרטים או של מוסיקה אלא עבד ככה. האתר שנבדק לא היתה איתו שום בעיה ולא היתה לנו בעיה שהוא יתקיים במתכונת הזו אלא רק לאחר שהתחילו לעלות סיקורים לסרטים.

חזקיה:

כשמדובר באתר אינטרנט ובסביבה של אינטרנט קורים מטבעם של דברים ואפשר לסדר אותם כמו פורומים למיניהם והדבר הזה מתבצע באופן רגיל. נעשה איזה שהוא מהלך לטענתנו, שרוצה לגרום לכך במזיד ואומרים לנו התובעים שהם לא רוצים להגיד לנו מי זה במזיד.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

תאריך: 08/01/2006

אי אפשר להגיע מהאתר לתוכן הזה חד משמעית, אלא היה צריך לעשות משהו ולא פונקציה של "הדבק" ו"העתק". אני יכול להציג זאת לבית המשפט. אני בדקתי את הדברים וזה "העתק" ו"שנה מילה אחת בתוך הכתובת" ואז "הדבק" וזה לא מופיע בדוח החוקר ומסופר בדוח החוקר על דרך שבעינינו נקראת פריצה לאתרי אינטרנט ולמחשבים בכלל.

כשהודיעו לנו שיש כזו פירצה האופן הזה נחסם וברגע שסידרנו את הפירצה הזו, אין אפשרות לעשות את זה. אי אפשר להבטיח שלא יהיו פירצות באתר. אם תהיה בעיה היא תטופל בעתיד.

אין על הוצאת אימליים ראשית ראייה והאם היתה התקשרות אחרת שאומרת איך עושים את זה אלא זו סברה של הצד השני. אותו תוכן שהוא שנוי במחלוקת לא הוסף על ידי בעלי האתר.

ליכטנשטיין:

ההסכם שנחתם בין המשיב 2 למבקשות הוא שונה ממה שנחתם בין המשיב 7 למבקשות. אנו טוענים שהדבר נעשה בתום לב. היתה תקלה באתר ואף אחד לא חולק על כך. האתר מחולק חינם. באתר של משיב 2 הורדו קישורים ל – 4 קבצים או 5 קבצים לכל היותר. גם לגבי הקבצים האלה לא הוכחו הזכויות והטענה שנמצאים בגדר ההסכם.

אצלנו, בניגוד לאתר של המשיב 7, המבקשות קיבלו מפתחות לאתר והאתר פעל ואנו סברנו שזה בסדר ואין לנו סיבה לעשות את זה כי אנו רוצים שהאתר יפעל. ברגע שמרשי שמע על התקלה, הוא תיקן ביוזמתו לפני שהמבקשות פנו אליו. אנו עושים את מה שביכולתנו ומתחייבים להמשיך לעשות כמיטב יכולתנו כדי לעמוד בהסכם הביניים שנחתם עם התובעות. אנו עומדים בהסכם. אם אנו לא עושים



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

כמיטב יכולתנו, אנו לא נעמוד בהסכם. גילינו את התקלה ותיקנו אותה ואני מוכן להתחייב שהדבר יעשה ולא מדובר במצב שיסגרו את האתר. אם המבקשות לא מתאים להן, יבטלו את ההסכם, לא בדרך של בזיון, נקבע צו מניעה ונתדיין.

פרזנטי:

אנו לא נוכל להסכים להצעת בית המשפט, כי אנו מבקשים פסק דין תקדימי בעניין. ההסדר הזה, היה הליכה לקראתם ועובדה שזה לא הצליח. בית המשפט צריך לקבוע שהיו הפרות ואם כתוצאה מהפעלת האתר, בהתאם להסכמים האלה שנוצרו יאפשרו שוב העתקה, הרי שהם ישלמו 20,000 ₪ לכל יצירה שניתנת להעתיק, ולא חשוב כמה יעתיקו אותה. הם צריכים איזו שהיא סנקציה כמובן עם איזה שהוא פיצוי לעבר. אין היום שום סנקציה והבעיה היא עם אתרים אחרים מעבר לפינה. החלטת בית המשפט, אם היא החלטה חד משמעית, היא מסבירה לאתרים אחרים איפה הם נמצאים ואם אין החלטה, הם בינתיים עובדים ואפשר להביא כל יום נתבעים נוספים אך החלטת בית המשפט יכולה לפתור את הבעיה הזו.

חזקיה:

התובעות עברו תהליך שאנו היינו שותפים לו. בתהליך זה חשבו למצוא מכונית יקרה ומצאו בן אדם שהוא עכבר אינטרנט וזה לא אדם שעשה כסף מהפרה או שימוש אחר באתר. לאט לאט הגישה של בייכ התובעות השתנתה לגבי הנתבע והכירו בן אדם שהפעיל אתר אינטרנט וזה לא היה אתר מסחרי אף פעם אלא משהו שיש עליו מחלוקת גדולה. היינו בניסוח של הפלוגתאות והמוסכמות בינינו. הגענו לאיזו שהיא הסכמה ואפשר להגיע לפלוגתאות מוסכמות והפלוגתאות שצריך להכריע הן שאלות כבדות משקל ומי שעונה עליהן זה המחוקק ולא בית המשפט.

זה שאי אפשר לתת תוכן של תוכן מפר זה בסדר גמור כי זה אף פעם לא היה וכשתחיל התיק, זה מה שהיה.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

תאריך: 08/01/2006

ליכטנשטיין:

אנו מבקשים כן נפסק ומה שהתובעות מבקשות לא נפסק. תוכנת גרוצקר היא תוכנה לשיתוף קבצים ואני מפנה לאותו פסק דין קנדי שמתייחס לאתר שיתוף קבצים. הפסיקה הקנדית נתקבלה על בסיס חוק שבניגוד לארה"ב שהחוק הזה לא קיים שם. השימוש של האנדיזור הוא לא שימש פרטי. הסעיף לפקודת יוצרים קובע שהעתקה היא מותרת. יש החלטה של בית המשפט העליון שקלטת זה תקליטור. יש תכנים שנמצאים באינטרנט והם קיימים שם ושום דבר לא ישנה את העובדה הזו. גם בלעדנו יש העתק והיא חוקית על סמך המחוקק של מדינת ישראל.

חזקיה:

אף בית משפט לא התעסק בנקודה הזו. מבחינתנו ההסכם הוא הסכם שאומר שהתובעות יכולות לבדוק את האתר וברגע שמוצאים איזה שהוא תוכן שהוא שנוי במחלוקת, הם פונים אלינו, ואנו דואגים לבדוק ולהסיר את התוכן במקרה כזה. זו בעצם ההסכמה.

פרזנטי:

יש את הבעיה של השליטה והאחריות שלהם באתרים. יש טענה וחוזרת של המשיבים שאין שליטה באתר והם עושים את מיטב יכולתם ורואים שמיטב יכולתם לא מספיק טוב. וכל מעשה שהם יעשו זו לא תהיה הפרה של פסק דין. צריכה להיות שליטה אבסולוטית של המשיבים ולא לשמוע שיש גולשים שמפעילים פורומים ומעדכנים את האתר. אם אין להם שליטה – שיסגרו ואם יש שליטה שיתחייבו. ברגע שתהיה הסכמה שיש אחריות ושליטה מלאה של המשיבים ולא של כל מיני גולשים, אז ההסכם יכול להיות סופי.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

האתר עובר כל היום שינויים ואנו לא נהיה שוטרים שלהם ועובדה היא שהסרנו מעט את העיניים מהאתרים ונעשו דברים שלא צריכים להעשות. אני לא רואה הסכם או פסק דין הרמטי מבטיח שלא יהיו בעיות.

המשיבים מסבירים שהאתרים פתוחים בכל העולם וכל מיני גולשים עושים בו שינויים והם יעשו כמיטב יכולתם שאותם גולשים לא יכניסו את אותם קישורים האלה ולא נגיע למצב שימנעו את אותם הפרות.

חזקיה:

גם כשמספרים על אותם גולשים, התובעים לא גילו לנו מי הם. אי אפשר להבטיח שהדרך תהיה חסומה תמיד. לא מדובר כאן באתר מסחרי אלא מדובר בקהילת גולשים שהשתמשו בזה ללא כסף.

אני מבקש להוסיף חוות דעת מומחה לעניין הנזק שתגיד לבית המשפט מהי הערכה לגבי הנזק שנגרם.

פרזנטי:

ההיבטים הכספיים צריכים להטיל בקירבם סנקציה לעתיד. ראינו ש"מיטב יכולתם" לא מספיק טוב. שהם יידעו כמה זה עולה להם המיטב יכולת אם זה לא מצליח. אם הם לא יידעו את זה, לא עשינו שום דבר. אם הם לא יכולים, שיסגרו את האתר. אם הם לא יכולים לשמור על זכויות יוצרים שיסגרו את העסק ואם הם יכולים לשמור, הם יכולים להתחייב לזה.

חזקיה:

זו היתה התערבות של גורם זר. אי אפשר לעלות על דברים שנכנסים במזיד.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

פרזנטי:

אני רוצה שהם יידעו היום כמה יעלה להם בעתיד, חוץ ממה שיעלה להם על העבר. במצב הקודם כל הלינקים האלה שמצאנו, במצב הקודם לא היו, עכשיו זו סופר התחכמות.

ליכטנשטיין:

השדה הזה לא שונה.

פרזנטי:

אם השדה הזה היה קודם, אז הוא הורד. לא ייתכן שמישהו מאצלנו אישר את ההעלאה למסך עם אפשרות לעתיד ואם אין להם אפשרות למנוע את זה, צריך להיות צו מניעה טוטאלי לאתר. לא ייתכן שאנשים ישקיעו מיליוני דולרים ביצירות והם יעבירו אותם לגורם אחר. אנשים מדגישים את כל החיים ויוצרים יצירות ופה מחלקים אותם.

ליכטנשטיין:

עוד לפני כל הסיפור באנו לגוף היוצרים ואמרנו שזה המצב ושאיננו ובלעדנו יפרצו לאינטרנט ושאוכלי צריך למצוא פתרון, וזה יכול להיות בחיוב נוסף וכו' ולא התייחסו אלינו.

פרזנטי:

יש בעיה עם הניסוח של הדיונים הקודמים. אין חפיפה מלאה בין ההסכמים. צריך לנסח כמה נקודות ולהתאים אותם למצב.

אנו ננסח יחד עם עורכי הדין את ההסכמים האלה ונגיש אותם לבית המשפט מנוסחים ושאר הפרמטרים יישארו כפי שהם. אם החוקר שלנו יצליח להוריד



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

יצירות מפרות כמו שהוגדרו בהסכמים ושיש לנו זכויות ושארסור שיעברו באתר או שיהיה לינק ביניהם, אז על כל יצירה שנוכל להוציא יהיה סכום המקסימלי של סטטוטורי תשלום.

אני מציעה שלגבי ההסכם, ננסח ביחד ויהיה זהה לגבי שניהם ויהיה לו את כל הפרמטרים ואם יתעוררו בעיות, יצטרכו לתקן. בית המשפט יקבע את הפיצוי לעבר וכל אחד יגיש את הסיכומים שלו או יטען בעל פה לגבי הנזקים.

שתהיה סנקציה לעתיד והם אחראים לתוכן ולכל התוכן שעובר באתר ולצורך זה הם צריכים לעשות הכל כדי למנוע. אם בכל זאת ניתן יהיה להוריד יצירות מוגנות באתר, כל יצירה שתורד, יעלו להם 20,000 ₪ ולכן יצטרכו לקחת אדם, בין בהתנדבות ובין אם שכר שישמור שם.

לינכטנשטיין:

אנו לא יכולים לקחת חלק בהסדר כזה. ברגע שבית המשפט קובע פיצוי על העבר, אנו לא יכולים להסכים לכזה הסדר.

חזקיה:

נרמז לצד השני שאם אנו מגיעים להסדר, לא נדבר יותר על העבר.

פרזנטי:

אני חושבת שהגענו למשהו, יש חילוקי דיעות, אך אני חושבת שכן אפשר להגיע להסכמה.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

עו"ד פרזנטי + עו"ד חזקיה + עו"ד ליכטנשטיין:

בעקבות דברים ששמענו בבית המשפט, ואחרי שהצדדים התייעצו מחוץ לאולם המשפטים, הגענו לידי הסדר כדלקמן:

1. הנתבעים 2 ו-7 מצהירים כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדרים המוסכמים בתיק הנוכחי, יהא מתן לינקים ו/או קישורים לקבצי מוסיקה או סרטים של התובעות או של חברות המיוצגות על ידיהן, כאלה נשוא כתב התביעה הנוכחי, יהווה הפרת זכות יוצרים של בעלי זכויות אלה.

2. לאור זאת, הגיעו הצדדים לידי הסדר, שההסכמים הדיוניים שעליהם חתמו הנתבע 2 בתאריך 7.12.05 (קיבל תוקף של החלטה ביום 19.12.05) והנתבע 7 בתאריך 26.10.05 (קיבל תוקף של החלטה ביום 30.10.05), יהוו הסדר בין הצדדים, זמני לתקופה של עוד 10 ימים מהיום, שעד מועד זה יעבירו הצדדים לבית המשפט את ההסדרים הללו מנוסחים בצורה שתוסכם על ידי הצדדים. אם מכל סיבה שהיא לא יגישו בעלי הדין הסדרים סופיים ומוסכמים בתוך פרק הזמן האמור, כי אז יראו את כל אחד מההסכמים הדיוניים הנ"ל יחד עם הפרוטוקול המוסכם הנוכחי כפסק דין בתיק אזרחי 915/05.

3. הנתבעים 2 ו-7 ישלמו כל אחד סכום של 30,000 (שלושים אלף) ₪ לכיסוי הוצאות התביעה של התובעות בצירוף מע"מ כדין. החיוב על כל אחד מהנתבעים הנ"ל הוא בנפרד. בהעדר הסכמה בין הצדדים באשר לאופן פריסת התשלומים או גובהם, יחליט בעניין בית המשפט לפי יוזמה של בעל דין מעוניין.

4. הנתבעים 2 ו-7 מתחייבים שלא להפר את זכויות היוצרים של התובעות ו/או של חברות המיוצגות על ידיהן, באופן המתואר בסעיף 1 ו/או 2 לעיל, שאם לא כן, ובהעדר פעולה בהתאם להסדר שינוסח כאמור בסעיף 2 לעיל,

א"ל שניסה לאי האליג 2



בתי המשפט

בית משפט מחוזי חיפה

א 915/05
בשא 18204/05

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

ישלמו הנתבעים 2 ו/או 7 כפי העניין, סכום של 20,000 (עשרים אלף) ₪ לכל יצירה שהתובעות או מי מטעמן יורידו באמצעות האתרים נשוא תיק זה או כל אתר אחר שיבוא במקומם ויהיה בשליטת הנתבעים 2 ו/או 7 או מי מטעמם.

5. אין בהסדר הנוכחי כדי לקבוע דבר באשר ליחסים או זכויות של מי שאינם חתומים עליו.

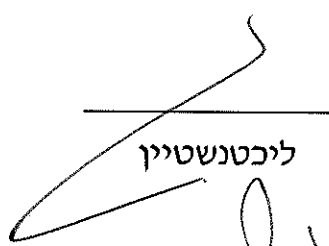
6. התחייבויות הנתבעים 2 ו-7 לפי פרוטוקול זה, הינן נפרדות ועומדות בפני עצמן ללא תלות ביניהן.

7. כל אחד מעורכי הדין החתומים מטה מאשר בזאת כי הסביר הסבר היטב לשולחיו את תוכנו של פרוטוקול מוסכם זה.

8. בשים לב לפרוטוקול הנוכחי, הבקשה 18204/05 נמחקה.

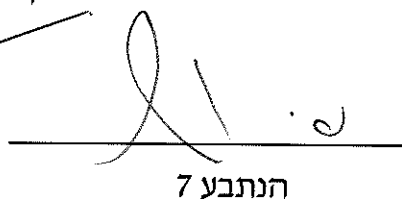
9. כל אחד מבעלי-הדין יהיה רשאי לפנות לבית המשפט בכל הקשור להסדר מוסכם זה וליישומו.

10. הצדדים מבקשים לאשר את ההסדר הנוכחי ולתת לו תוקף של פסק דין.


ליכטנשטיין


חזקיה


פרזנטי


הנתבע 7


הנתבע 2



בתי המשפט

א 915/05
בשא 18204/05

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 08/01/2006

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

פסק דין

על יסוד המוסכם בין הצדדים ולבקשתם, ניתן בזה תוקף של פסק-דין להסכם הפשרה בין הצדדים שנרשם לעיל, המהווה חלק בלתי נפרד של פסק דין זה גופו.

ניתן היום ח' בטבת, תשס"ו (8 בינואר 2006) במעמד הצדדים.
(כל אחד מהנוכחים קיבל העתק הפרוטוקול דלעיל במעמד השימוע).

סגן נשיא