



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לשם נ' FACEBOOK INC ואח'

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופט אביים ברקאי

עו"ד איתי לשם

המבקש:

נגד

1. FACEBOOK INC
2. FACEBOOK IRELAND LIMITED
3. פייסבוק ישראל בע"מ
4. עדי סופר תאני

המשיבים:

המבקש מיוצג בעצמו  
ב"כ המשיבים: עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר ועו"ד רותם גלעד ממשרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין

### החלטה

(בבקשה לצירוף היועץ המשפטי למשלה)

עניינה של החלטה זו הוא בקשת התובע להורות על צירוף היועץ המשפטי לממשלה כצד להליך וזאת בהתאם להוראות **פקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה)** [נוסח חדש] (להלן: "**הפקודה**").

לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה בתגובה ובהודעות התובע, ושקלתי את הצורך והתועלת שבצירוף היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "**היועמ"ש**") להליך, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה **להידחות** כפי שאנמק להלן.

עניינה של התובענה הוא בתביעת לשון הרע כנגד Facebook Inc ; Facebook Ireland Limited ; פייסבוק ישראל והגב' סופר תאני (להלן: "**הנתבעות**" או "**פייסבוק**"). לטענת התובע, פוסט שפרסם צד שלישי בשירות פייסבוק, אשר שותף (shared) לאחר מכן על ידי צדדים שלישיים אחרים, מהווה פרסום לשון הרע כלפיו. נטען, כי התובע התריע בפני הנתבעות על תרמית ומניפולציה בלתי חוקית שחשף ברשת החברתית אותה הן מנהלות. לטענתו, מטרת התרמית לשלוט בתודעה ובמידע אליו נחשפים אזרחים רבים לטובת האינטרסים של גוף פוליטי עלום ולהטות את תוצאות הבחירות הקרובות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לט"ם נ' FACEBOOK INC ואח'

### רקע

1. ביום 8.8.18 הוגש לתיק ביהמ"ש כתב התביעה. כתבי הגנה הוגשו ביום 13.11.18 ו- 18.11.18. ביום 27.11.18 הגיש התובע את הבקשה שלפני. תשובת הנתבעות הוגשה לתיק ביהמ"ש ביום 23.12.18 ותגובת התובע הוגשה ביום 24.12.18. למחרת היום, קבעתי כי שאלת צירוף היועמ"ש תידון במועד קדם המשפט הקרוב (הקבוע ליום 10.3.19).
2. ביום 26.12.18 הגיש התובע בקשה "עקב הקדמת הבחירות, בקשה בהולה למתן החלטה בבקשת התובע לצירוף היועמ"ש" במסגרתה טען, כי הקדמת הבחירות לחודש אפריל 2019, מבטלת כל אפשרות מעשית להגן על האינטרס הציבורי הכרוך בהליך. לטענתו, הקדמת הבחירות מחייבת החלטה מהירה בבקשה, בעת שדחיית החלטה המבוקשת גם תמנע מנציגי המדינה להשתתף, לחוות את דעתם ולהגן על האינטרס הציבורי בהליכים ובהחלטות שיתקבלו עד מועד קדם המשפט וגם מספר שבועות לאחריו, באופן שיסכל את המטרות שהביאו לבקשה. לפיכך, יש לקבל בקשתו למתן החלטה בהולה ולחילופין, לאפשר לו למשוך חזרה את הבקשה ולהסירה מסדר היום של קדם המשפט.
3. ביום 31.12.18 הודיעו הנתבעות לביהמ"ש כי בכוונתן להשיב לבקשה למתן החלטה בהולה כקבוע בתקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"). לטענתן, מהות הבקשה הינה ערעור על החלטה קודמת של ביהמ"ש לדון בשאלת הצירוף במועד קדם המשפט, וזאת בעת שלא נתקיים שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטה שכבר ניתנה. ככל שביהמ"ש לא ידחה הבקשה, מבקשות הנתבעות להשיב עליה בתוך 20 יום. נטען, כי תגובת התובע מיום 24.12.18 כללה טענות חדשות והרחבת חזית, טענות אשר היה בכוונת הנתבעות להעלות במסגרת קדם המשפט.
4. בהחלטתי מיום 1.1.19 קבעתי כי עמדות הצדדים הובאו היטב בבקשה, בתשובה ובתגובה ומשכך החלטה בבקשה תינתן כבר במהלך חודש ינואר 2019. זו החלטה שלפני.
5. ביום 23.1.19 הגיש התובע לתיק ביהמ"ש "הודעה בעניין עתירה שהגיש התובע ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית" במסגרתה צירף את העתירה שעניינה צו מניעה כנגד ערוץ 20 בקשר עם הפצת התכנים של "צוות גולד" בערוץ 20, אותה התארגנות אשר חשף התובע בפייסבוק ואשר, בהתאם לנטען, מהווה את הסכנה לטוהר ותקינות הליך הבחירות הקרוב. זאת, בהתאם למתואר בהרחבה כבתי בי-הדין שהוגשו על ידו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לט"ם נ' FACEBOOK INC ואח'

### הבקשה בתמצית

6. במסגרת הבקשה נטען, כי כתבי ההגנה שהוגשו מטעם הנתבעות מעידים כי הנתבעות מבקשות להמשיך בטיוח ובהסתרה של התרמית הפוגעת באינטרסים מהותיים של מדינת ישראל ואזרחיה – **"איתנות שלטון החוק וטוהר הבחירות הקרובות במדינה"** (מבוא הבקשה). נטען, כי לבקשת פייסבוק, הכין התובע תצהיר מפורט המבסס טענותיו בדבר מערכה נרחבת ובלתי חוקית של טיוח והסתרה של פייסבוק; חשש כי הדירקטוריונים של פייסבוק אינם מודעים לטיוח ואף כי לב"כ הנתבעות אין ייפויי כוח תקפים כחוק לייצגן בהליך דנן. לטענתו, פייסבוק בחרה שלא להשיב לטענותיו ובמסגרת כתבי ההגנה כל שטענה הוא "חוסר ידיעה" לגבי מידע ומסמכים המצויים בתצהיר שקיבלה. לפיכך, מבקש התובע כי במסגרת בקשתו זו, יורה ביהמ"ש לפייסבוק להתייחס גם לכל העובדות, המסמכים, הטענות והבקשות המצויות בתצהירו.

7. עוד במסגרת הבקשה, מתאר התובע כי עובר להגשת כתב התביעה, בחודש מאי 2018, פנה אל הרשות להגנת הפרטיות, אשר למיטב ידיעתו, פתחה בהליך חקירה ספציפי בנושא. בסופו של דבר, מן הדין ומן הצדק לקבל הבקשה, אשר בנוסף על הגנה על הציבור תביא גם לחיסכון משמעותי בזמנו של בית המשפט מאחר ותאלץ את פייסבוק לחשוף האמת ולהגיע להסדר ראוי עמו.

### התשובה בתמצית

8. ברישא תשובתן טוענות הנתבעות כי בקשת המבקש חסרת יסוד. ליועמ"ש אין כל קשר לתיק, והוא אף בחר שלא להצטרף להליך, על אף בקשתו הכתובה והמפורשת של התובע. המדובר בתביעה פרטית אשר אינה משפיעה על מדינת ישראל או על אינטרס ציבורי כלשהו ואשר יש בה להצדיק צירוף היועמ"ש להליך.

9. נטען, כי דרישת התובע לצירוף היועמ"ש אינה עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 1 לפקודה, אשר מקנה ליועמ"ש סמכות, רשות ושיקול דעת "לפי ראות עיניו" להופיע בהליך ולהציג עמדתו, מקום הוא סבור כי זכות של מדינת ישראל או זכות ציבורית או עניין ציבורי מושפעים או כרוכים בהליך המשפטי. על אף שבית המשפט יכול ליזום פניה ליועמ"ש ולהודיע לו על קיומו של הליך משפטי **"שיקול הדעת באם להתייצב להליך שמור ליועץ המשפטי לממשלה, ולא לבית המשפט"** (רע"א (מחוזי חי') 65044-03-17 **חיפה כימיקלים בע"מ נ' בתי זקוק לנפט בע"מ** (5.6.17) פס' 26). זאת ועוד, שיקול דעתו של היועמ"ש תלוי בשאלה האם ההליך המשפטי עשוי להשפיע על זכות של מדינת ישראל, זכות ציבורית או עניין ציבורי. (שם, פס' 22).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לשם נ' FACEBOOK INC ואח'

10. נטען, כי התובע, בחוסר תום לב, בחר להסתיר העובדה כי ביום 12.8.18, פנה באופן רשמי ליועמ"ש בבקשה כי יפעיל סמכותו על פי הפקודה ויגיש עמדתו בתיק. די בעובדה כי היועמ"ש, בחר שלא להצטרף להליך וכי התובע הסתיר במכוון עובדה מהותית זו על מנת להביא לדחיית בקשתו. (רע"א 7571/06 איטח נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (29.1.08) פס' 19; אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה 12 (2015) ע' 28).

11. באשר לזכות או עניין ציבורי המושפעים או כרוכים בהליך. די בעובדה כי המדובר בטענה יחידה של לשון הרע בנוגע לאדם פרטי, כדי לדחות את בקשת הצירוף. הטקסט של הפוסט נשוא התובענה אינו נוגע לעניינים של בטחון לאומי, זכויות ציבוריות או אינטרס ציבורי. טענת התובע כי התביעה נוגעת לתרמית הפוגעת באינטרסים מהותיים של מדינת ישראל ואזרחיה, חסרת כל יסוד. הטיעון כולו מבוסס על השערה ותאוריית קונספירציה הנעדרות כל בסיס עובדתי והמדובר בטענה תיאורטית בלבד בעת שהחשבון נשוא התובענה נחסם עוד קודם להגשת תובענתו של המבקש, הוא והפוסט אינן זמינים במרשתת, וכל זאת טרם הבחירות תוכננו או הוצאו לפועל.

12. לבסוף נטען, כי בהיעדר תצהיר תומך, כשל התובע מלספק תמיכה עובדתית כלשהי לטענתו כי ההליך דנא עשוי להשפיע או להיות כרוך, בדרך כלשהי, בעניין ציבורי (ע"א 409/13 שידורי קשת בע"מ נ' קופר (11.4.13) פס' 12) וכי מטרת הבקשה כולה היא להביע באופן מוסווה את אי הסכמתו של התובע עם האמור בכתבי הגנתן של הנתבעות.

### התגובה בתמצית

13. באשר לפנייתו של התובע אל היועמ"ש בעניין הליך זה. התובע לא פנה ליועמ"ש בעניין הליך זה ולפיכך היועמ"ש איננו מכיר ההליך. נטען, כי טרם הגשת התביעה, פנה התובע אל משרד היועמ"ש בעניין הפוסט נשוא התובענה. בתשובתו הפנה היועמ"ש את התובע לכך כי פנייתו נעשתה באופן שגוי וכי לשכת היועמ"ש אינה המען להמצאת כתבי בי-הדין כפי שהוגשו. לטענתו, רק לאחר הגשת כתבי ההגנה של הנתבעות, בתיק זה בחר להגיש כדין לבית המשפט את בקשתו לצרף היועמ"ש כצד להליך. לפיכך, כך נטען, על בית המשפט להתעלם מסעיפים 2-15 ו-21 בתשובת הנתבעות, אשר מסתמכים על מצגי שווא.

14. נטען, כי התובע מכיר בכך כי ליועמ"ש הזכות להודיע לבית המשפט כי לאחר שבחן את הנושא החליט שאין עניין ציבורי כרוך בהליך וכי התייצבותו אינה נדרשת. אולם, הוא סמוך ובטוח כי לאחר שהיועמ"ש יבחן הנושא לראשונה, בעקבות קבלת הבקשה, יבחר להגן על האינטרס הציבורי המהותי הכרוך בהליך והמחייב את המשך מעורבותו.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לשם נ' FACEBOOK INC ואח'

15. נטען, כי הנתבעות ממשיכות לא להכחיש אפילו טענה עובדתית או משפטית אחת בבקשה של התובע, כל זאת, במטרה להמשיך בטיוח ולשמר את התנאי המחייב של "plausible deniability" (הכחשת הקשר לפעילות השנויה במחלוקת) עבור חברי הדירקטוריון שלה, גם אם המשמעות שעליה לטמון ראשה בחול ולהתעלם מטענות התובע (סעיף 19 לתגובה)

16. באשר לטענה כי לא צורף תצהיר לבקשה, כל הטענות העובדתיות עליהן התבססה בקשתו מפורטות היטב ונתמכות בתצהיר שערך וצירף כנספח ב' לבקשה. בכל מקרה, הוא מוכן לתקן כל פגם טכני כזה לו יסבור בית המשפט שכך נדרש.

### דיון והכרעה

17. הוראות תקנה 24 לתקנות שכותרתה "מחיקת בעלי דין והוספתם", קובעת כך :-

**"בכל אחד משלבי הדיון רשאי בית המשפט או הרשם, לבקשת אחד מבעלי הדין או בלא בקשה כזאת ובתנאים שייראו לו, לצוות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כהלכה כתובע או כנתבע, או על הוספת שמו של אדם שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע או שנוכחותו בבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה".**

כלומר, התקנה מסמיכה את בית המשפט לצרף בעלי דין חיוניים, וזאת על מנת לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה" (אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה 11 (2013) ע' 154).

18. באשר לסוגיית צירופו של היועמ"ש להליך, הוראת סעיף 1 לפקודה קובעת כך :-

**"ראה היועץ המשפטי לממשלה, כי זכות של מדינת ישראל או זכות ציבורית או ענין ציבורי מושפעים או כרוכים, או עלולים להיות מושפעים או כרוכים, בהליך פלוני שלפני בית המשפט... רשאי הוא, לפי ראות עיניו, להתייצב באותו הליך ולהשמיע דברו, או להסמיך במיוחד את נציגו לעשות זאת מטעמו".**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לשם נ' FACEBOOK INC ואח'

19. במ"ח 7929/96 אחמד קוזלי נ' מדינת ישראל ( 16.2.99 ) קבע כב' הנשיא (בדימוס) א' ברק לא תתקבל בקשה לצירוף צד "כידיד בית המשפט" כאשר אין בעמדתו להוסיף על עמדת הצד אליו הוא מצטרף.

"יש מקום לשקול הצטרפותו של עותר 'ציבורי' נוסף או של משיב 'ציבורי' נוסף, אם מתוך בקשתם נראה כי הם מוסיפים לעמדת הצד שאליו הם מבקשים להצטרף. אין מקום להצטרפותם של עותר 'ציבורי' נוסף או של משיב 'ציבורי' נוסף, אם מתוך בקשתם נראה כי הם חוזרים על עמדות שכבר נטענו על-ידי הצד שאליו הם מבקשים להצטרף" (בג"ץ 5368/96 פנחסי נ' היועץ המשפטי לממשלה, בעמ' 373).

ובפרשה אחרת ציינתי:

"... יש מקום לצירופם של עותרים (או משיבים) נוספים רק אם יש יסוד להניח, כי בהצטרפותם יהיה בכדי לתרום תרומה מחדשת, שהיא בעלת משמעות בהקשר לסוגיה המתבררת לפני בית המשפט, ואם יש, מאידך גיסא, מקום לחשש, שהבירור הנאות ילקה בשל אי-צירופו של צד נוסף" (ראו בג"ץ 5883/93 יהלום נ' המפקח הכללי, משטרת ישראל. [7]).

(ע' 555)

20. אם כן, הצטרפותו של היועמ"ש להליך משפטי, מסורה לשיקול דעתו וזאת בעת שמצא כי המדובר בהליך שתוצאותיו עלולות להשפיע על האינטרס הציבורי או המדיני. לבית המשפט שיקול דעת רחב בעת בחינת צירופו של גורם נוסף לתובענה ואף במקרה בו מבקש צד שלישי להצטרף להליך מיוזמתו. בין שיקוליו, יתחשב בית המשפט בין היתר בשאלה האם הצירוף יתרום להכרעה בהליך, האם הוא עלול לסבך את הדיון או אף לפגוע ביעילותו. אין המדובר בקריטריונים ממצים, ואין בהם להכריע מראש אימתי יצרף בית המשפט צד נוסף להליך. בכל מקרה על בית המשפט להיות ער למהותה של הסוגיה העומדת להכרעה ובראש ובראשונה לשאלה מיהו הגורם "שנוכחותו בבית המשפט דרושה" (הפ (ת"א) 18939-10-17 משרד האוצר/אגף החשב הכללי – ת"א נ' טל לביא (20.6.18); בשא (ת"א) 3415/00 נעמת – תנועת נשים עובדות ומתנדבות נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (11.9.01)).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17636-08-18 לשם נ' FACEBOOK INC ואח'

21. ומהכלל אל הפרט. מבלי לקבוע מסמרות ובטרם נדונה הסוגיה המרכזית בתיק שלפני, ובטרם נבחנה הטענה להשפעת פעילות הנתבעות על מערכת הבחירות הקרבה ועל האינטרס הציבורי והמדינה, מצאתי, כי בשלב הזה, אין מקום בצירוף היועמ"ש להליך.

22. עניינה של התביעה שלפני ייסודה בטענה ללשון הרע בנוגע לאדם פרטי ובקשר עם פרסום אחד וחשבון אחד אשר נמחקו ועברו מן העולם וכיום אינם זמינים עוד במרשתת.

23. במלוא הכבוד אין לקבל עמדת התובע לפיה נוכחותו של היועמ"ש בהליך נחוצה על מנת להגיש עמדתו והתייחסותו לנושאים העולים מכתבי הטענות ולהביא את הנתבעות לכדי גילוי האמת ולשם הגעה להסדר עמו. על התובע להתמודד עם טענות הנתבעות בדרך המקובלת ובאמצעות ניהול ההליך המשפטי.

לענין זה אוסיף עוד כי הדרך פתוחה בפני התובע לעדכן את היועץ המשפטי לממשלה או את האמונים על הבחירות ובהתאם להודעות שהוגשו הוא אכן הגיש עתירות ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כבי' המשנה לנשיאה השופט מלצר.

24. לאור האמור לעיל, אין מקום להורות על צירופו של היועמ"ש כצד לתובענה זו ואני **דוחה** את הבקשה.

25. בשולי הדברים אוסיף, כי במסגרת הבקשה, עתר התובע גם להורות לנתבעות להתייחס לעובדות, למסמכים ולטענות המצויים בתצהירו. אין זה המקום לדון בבקשות מסוג זה. התובע מבקש מענה ותשובה לשאלותיו רשאי לפעול לשם כך באמצעות הדרכים המקובלות בהליך האזרחי והמנויות בתקנות. לפיכך, גם בקשה זו **נדחית**.

26. הבקשה נדחית. התובע ישלם הוצאות הנתבעות בבקשה זו בסך של 1,500 ש"ח, סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית ממועד החלטה זו ועד למועד התשלום בפועל.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשע"ט, 06 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

  
אביים ברקאי, שופט

