



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 34110-11-23 לייבין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אודי הקר

מבקשת:

ירדן לייבין
ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן

נגד

משיבה:

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דני כביר ואח'

החלטה

- 1
2 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות (מתוגמלת) מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם
3 לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
4

רקע:

- 5
6 2. ביום 16.11.23 הגישה המבקשת את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית. לטענתה, המשיבה
7 הפרה את הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"),
8 בכך ששלחה למבקשת, ללא הסכמתה הודעות ספאם המהוות דבר פרסומת אל מכשיר
9 הטלפון הנייד שלה. המבקשת טענה בבקשה כי ביצעה הזמנה של תשתית התקשורת אצל
10 המשיבה בדירה אליה עברה, ובמסגרת זו מסרה את הטלפון הנייד שלה וכי לא נתנה
11 הסכמתה למשלוח מידע שיווקי כלשהו. עוד נטען כי המשיבה הפרה חובות הנוגעות לאופן
12 ההסרה מרשימת הדיוור שלה, בכך שצירפה דרך הסרה מסורבלת הדורשת משלוח הודעה
13 למספר טלפון "זר" ולא על ידי השבה לאותו מספר הטלפון המקורי ממנו נשלחה הודעת
14 הפרסומת האסורה. עוד טענה המבקשת כי המשיבה מפתה את הלקוחות שלה להצטרף
15 למועדון לקוחות, בכך שבאתר שלה "קופצת" מודעה כאשר בתוכה קיים "וי" מובנה על
16 ההסכמה לקבלת חומר פרסומי, וזאת בניגוד לדינים (בעיקר סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן)
17 וכן בניגוד לנוהל שיצא מלפני הממונה מטעם הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 34110-11-23 לייבין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

3. ביום 31.3.24 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור- המשיבה טענה, בין היתר, כי המבקשת קיבלה דבר פרסומת מבלי שניתנה הסכמתה, וזאת בשל תקלה נקודתית שמקורה בטעות אנוש ולא במדיניות המשיבה. לטענתה, אין בידי המבקשת להוכיח מדיניות שכזו וגם לא קבוצה של נפגעים מלבדה.
 4. ביום 29.10.24 התקיים דיון קדם משפט, בו הצעתי לצדדים למצות את המגעים ביניהם על מנת לייתר את הצורך בניהול ההליך וההוצאות הכרוכות בו.
 5. ביום 2.9.25 הגישו הצדדים "בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית". במסגרת הבקשה הבהירו הצדדים כי ניהלו משא ומתן אשר בסופו הגיעו להסכמות כדלקמן:
 - א. המבקשת וב"כ יסתלקו מבקשת האישור, בקשת האישור תימחק ותביעתה האישית של המבקשת תדחה ללא צו להוצאות.
 - ב. המשיבה תחדד ותרענן בקרב נציגיה- הקיימים והחדשים- את הדרישות הנוגעות לאופן קבלת אישור לשליחת דיוור שיווקי כנדרש לפי הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ואת הצורך לקבל הסכמה מפורשת מאת הנמען טרם דווחו במערכות המשיבה כ"מאושר דיוור.
 - ג. בשים לב לכך שבזק מעסיקה מאות נציגים בשנה, ניתן להעריך את שווי הפעילות שתבצע בזק על מנת לחדד את הדרישות כמתואר לעיל (שעות עבודה) בכ- 30,000 ₪.
 - ד. המשיבה תשלם סך של 3000 ₪ כגמול למבקשת, ולב"כ סך של 10,000 ₪ (בצירוף מע"מ) כשכ"ט. כמו כן המשיבה תשפה את המבקשת בסך של 3000 ₪ עבור חלקה הראשון של האגרה ששולמה לטובת הגשת בקשת האישור.
 - ה. ..
 6. ביום 3.11.25 קיימתי דיון בבקשת ההסתלקות, ולאחר שנתנו הצדדים מספר הבהרות בעניין, להלן החלטתי.
- דיון והכרעה:**
7. הסתלקות מהליך ייצוגי, כחלק מהסכמה בין המבקשת למשיבה, נבדלת מהסכם פשרה רגיל בכך שאינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים (ראו ע"א 4714/13 מרון דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ, מיום 29.9.13). מכאן, שהדרישות לאישור הסתלקות, כאשר היא תוצר של הסכמה בין התובעת לנתבעת, קלות יותר בהשוואה לדרישות לאישור הסכם פשרה שכן אין חשש אמיתי לפגיעה בקבוצה.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 34110-11-23 לייבין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

8. עם זאת, נקבעו תנאים לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית, מהטעם שלא לעודד הגשת בקשות סרק לאישור תובענה ייצוגית, כך שכחלק מהדרישות לאישור ההסתלקות, נקבע כי מוטלת חובה לצרף לבקשה תצהיר המגלה את הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות (סעי' 16(ב) לחוק).
- בנוסף סעיף 16(א) לחוק קובע כי המבקש להסתלק מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית משפט.
9. בענייננו לבקשה צורפו תצהירים של המבקשת ובא כוחה, התומכים באמור בבקשה ואף כוללים הצהרה כנדרש לפי סעיף 16(א) לחוק לעניין אי קבלת כל טובת הנאה (למעט תשלום תגמול ושכ"ט עו"ד- ועל כך להלן). כמו כן, הוגש גם תצהיר מטעם ב"כ המשיבה המאשר את האמור.
10. לאחר עיון בבקשה ולאור הפעולות שביצעה המשיבה בעקבות הגשת הבקשה כאמור לעיל, הרי שדומה כי אין חולק שאין המדובר בתביעת "סרק" ואיני רואה צורך להתערב בתוכן ההסדר בין הצדדים. ההסדר המוצע בבקשה מגלם תועלת לחברי הקבוצה ולאינטרס הציבורי.
11. לעניין תשלום התגמול למבקשת ושכר טרחת עו"ד- בית המשפט העליון התווה קווים מנחים וקבע כי ככלל אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבא כוח המייצג במסגרת בקשה להסתלקות. יחד עם זאת נקבע כי הסתלקות מתוגמלת אפשרית במקרים המתאימים לכך. שני שיקולים מרכזיים שיש לשקול (בהתאם לקבוע בסעיף 16 לחוק) הם (1)קיומה של עילת תביעה לכאורה ו-(2) תועלת קונקרטית ורלוונטית לחברי הקבוצה כתוצאה מההליך (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, מיום 22.8.18; להלן: "עניין מרקיט").
12. בענייננו שני השיקולים הנ"ל מביאים למסקנה כי אכן ראוי לאשר גמול ושכר טרחה בגמול מסוים. נראה כי עילת תביעה לכאורית כנגד המשיבה על פי חוק התקשורת אכן מתקיימת. כמו כן, קיימת תועלת לחברי הקבוצה גם אם לא בדרך של פיצוי כספי. משהבהירה המשיבה כי כוונתה לרענן ולחדד נהלים בהוראות החוק, בקרב כל הגורמים הרלוונטיים אצלה העוסקים בפרסום ודיור הודעות, היא אמיתית ואף כרוכה בעלות לא מבוטלת, אני סבור שתצמח מכך טובה לחברי הקבוצה גם אם לא ביחס למקרה זה, אלא במקרים עתידיים. בנסיבות אלו, אני סבור כי האינטרס הציבורי בא על סיפוקו.
13. לאור האמור, ובשים לב לכך שהצדדים הגיעו להסכמה שיש בה כדי לחסוך הוצאות ומשאבים הן לצדדים והן בחסכון זמן שיפוטי, ובשים לב להמלצת הצדדים לעניין גובה שכר הטרחה והגמול, מצאתי אף לאשר סכומים אלה אותם מצאתי סבירים בנסיבות העניין, גם בהתחשב בזהות המשיבה בכמות ההודעות הנשלחות על ידה.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 34110-11-23 לייבין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

סוף דבר:

3

14. אני מאשר את בקשת ההסתלקות ומורה על מחיקתה ועל דחיית התביעה האישית.

4

15. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 3000 ₪, ולבא כוחה שכר טרחת עו"ד בסך 11,800 ₪.

5

כמו כן, המשיבה תשפה את המבקשת בסכום האגרה ששולמה כמפורט בבקשה.

6

16. המבקשת פטורה מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.

7

17. לא מצאתי להתנות התשלום בדיווח מטעם המבקשת ובנסיבות העניין, ולאור העובדה

8

שאין בפסק דין זה משום מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, אף לא מצאתי להורות על

9

פרסום דבר ההסתלקות בעיתונות.

10

18. לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר מבקש חלופי.

11

19. המזכירות תעדכן את פסק הדין בהתאם לנדרש ובפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל בנט

12

המשפט.

13

14

15

16

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ו, 11 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

17

אודי הקר, שופט

18

19

