



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

מספר בקשה : 1

לפני כבוד השופט רועי שחר

המבקש :

גבי לי  
ע"י ב"כ עו"ד ירון בר-אל

נגד

המשיבים :

1. עדי קונפורטי ייגר  
2. משה דובמן  
בעצמם

### החלטה

לפני בקשה מיום 27.4.2026 שכותרתה "בקשה דחופה למתן צו עשה מחיקת פרסומים פוגעניים ברשת הפייסבוק" ובה עותר המבקש למחוק ולהסיר כל פרסום שפרסמו המשיבה 1 (להלן - "המשיבה") והמשיב 2 (להלן - "המשיב") הנוגעים אליו ו/או למיזם בשם 'החישוק' המקושר אליו מהרשת החברתית 'פייסבוק', לרבות תגובה מיום 10.2.2026 ופוסט מיום 17.2.2026 (להלן - "כלל הפרסומים" ו"שני הפרסומים המתוארכים" בהתאמה); כן עותר המבקש לחייב את המשיבים לדווח לבית המשפט על הסרת הפרסומים.

הפרסומים שפורסמו על ידי המשיבה הוסרו. הודעה על כך הוגשה בתגובת המשיבה מיום 4.5.2026 ואושרה בהודעת המבקש מיום 7.5.2026. על כן במערכת היחסים שבין המבקש למשיבה הבקשה התייתרה ונותרה להכרעה הבקשה במערכת היחסים שבין המבקש למשיב.

### רקע:

1. המבקש מציג את עצמו כיזם חברתי ומייסד מיזם חברתי בשם 'חישוק'; המשיב אדם פרטי; המשיבה - בת הזוג של המשיב.
2. לאחר שמערכת יחסים עסקית בין המבקש למשיב עלתה על שרטון, התנהלו בין השנים (וחברות בבעלותם) הליכים משפטיים קודמים.
3. ההליך העיקרי הרלוונטי לעניינה של בקשה זו הוא ת.א. 24904-05-21 גבי לי ואח' נ' משה דובמן ואח' שעניינו תביעת לשון הרע ופגיעה בפרטיות (להלן - "התביעה הקודמת") כשברקע עמד פרסום באתר אינטרנט ייעודי שהקים המשיב בו פורסם המלל הבא:

"גבי לי - סרגטה - זהירות"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

### שלום לכם

עמוד זה בא בכדי להזהיר את הציבור מאדם בשם גבי לי. גבי הוא פסיכופת מוחלט: עברו כולל עונש מאסר, עושק בנסיבות מחמירות, הדחה לפשע, הקמת רשת פשיעה כלכלית, הונאה ורמייה שלי ושל רבים אחרים, גניבה מלקוחות, אי תשלום וחסימת ספקים, אלימות, הטרדה מינית ואונס של עובדת. לאורך השנים גבי התעלל בי וגרם לי לסבל שלא יתואר. בימים אלה אני מגבש את כל הראיות לכל פשעיו והוא ישפט ויאסר, בתקווה בקרוב. עד אז: אם את/ה שוקל/ת להעסיק אותו, לבוא איתו בקשרים עסקיים כלשהם, שלא לומר אישיים – זו תהיה טעות מרה והיחסים יגמרו בכי רע, בעיקר מבחינתך...."

(הפרסום נושא התביעה הקודמת יכונה להלן - "הפרסום הקודם").

4. התביעה הקודמת נוהלה תחת צו איסור פרסום והוכרעה בפסק דין מנומק מיום 30.12.2024 בו חויב המשיב (וחברה בבעלותו) בתשלום 90,000 ₪ למבקש בגין פרסום לשון הרע קודם שהופץ באתר ייעודי שהקים המשיב (להלן - "פסק הדין הקודם"; פסק הדין הקודם צורף כנספח 1 לבקשה);

בסעיף 25 לפסק הדין הקודם ניתן צו האוסר על המשיב או מי מטעמו לפרסם ברשת האינטרנט דברים דומים במהותם לאלה שפורסמו באתר האינטרנט נושא התביעה הקודמת.

5. לטענת המבקש, לאחר פסק הדין הקודם פרסם המשיב (בעצמו ובאמצעות המשיבה) פרסומים נוספים נגדו ברשת החברתית 'פייסבוק' בעצמו ובאמצעות המשיבה:

א. ביום 10.2.2026 כתב המשיב תגובה לפוסט של צד שלישי (שהחמיא למיזם 'החישוק') בנוסח הבא:

"אני מעלה בעוד כמה שבועות אתר אינטרנט שמגולל את כל ההתעללות בי שתחילתה ב- 2010 וטרם הגיעה לסופה. האדיוט הזה הולך להיות פסיכופט מאובחן פומבית. כי השאיר בידי 15 שנות ראיות של התעללות אבל לא היו לי המילים (הייתי אוטיסט בטרומה) לא מודע, הקורבן האידיאלי). הייצור הנוראי הזה ילך בקרוב לכלא, אם המדינה תחליט שאני בנאדם ולא כלב כמו שהוא עשה אותי, אבל גם אם לא כי זו מדינת פח כידוע, העונש שלו יהיה ששמו ילך לפניו בארץ בתור 'אב טיפוס' של פסיכופט הוא אגב מהסוג 'ערפד רגש' ייצור מאוד מאוד חולה ומעוות





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

היופי אגב בתקיפה הנפשית שלי היא שבשנים 5-2020 הוא הפך חבורה ענקית של שוטרים עורכי דין ושופטים לסף רוצחים ברשלנות ובגזענות. סיפור מטורף לגמרי. אם את מכירה אותו או רוצה פרטים נוספים אשמח לספר לך בטלפון" (נספח 4 לבקשה).

וגם:

"זהירות בנות. החישוק בבעלות של גבי קסם לי, אדם שהוא פסיכופט (כן, כן, הדבר האמיתי) שמתעלל בי שנים, איים ברצח על אשתו, תקף והטרד מינית עובדת שאני מכיר, עקץ כספית המון אנשים, עדיף לשמור מרחק" (המשך נספח 4 לבקשה).

6. ביום 17.2.2026 פרסם המשיב פוסט ארוך ברשת הפייסבוק (כשלושה עמודים; נספח 5 לבקשה). לא אצטט את כולו רק את משפט הפתיחה הבא:

"בשנת 2010 תקף אותי פסיכופט באלימות נפשית יכולתנית וכלכלית...".

ככל שקיימים פרסומים נוספים הם אינם נזכרים בבקשה ואינם מתוארכים.

7. ביום 22.2.2026 שלח ב"כ המבקש מכתב התראה למשיבה (נספח 7 לבקשה); בסוף פברואר-תחילת מרץ 2026 הוחלפו גם תכתובות וואטצאפ בין ב"כ המבקש למשיבה (נספח 8 לבקשה); לא מצאתי בבקשה ובתצהיר התומך בה מכתב התראה המופנה למשיב.

8. במרץ 2026 הגיש המבקש נגד המשיב והמשיבה בקשה לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (ה"ט 7424-03-26).

ביום 12.3.2026 התקיים דיון בבית משפט השלום בבת-ים בסיומו הוצא נגד המשיב צו למניעת הטרדה מאיימת ביחס להודעות שהוא שלח למבקש וצו האוסר על המשיב ליצור קשר עם המבקש; לגבי הודעות שנטען שפורסמו ברשת האינטרנט נקבע כי זו שייכת למסגרת הליך אזרחי.

במערכת היחסים שבין המבקש למשיבה - הבקשה להוצאת צו למניעת הטרדה מאיימת נדחתה בהיעדר תשתית מספקת (פרוטוקול והחלטה צורפו כנספח 6 לבקשה).

**התביעה:**

9. ביום 31.3.2026 הגיש המבקש את כתב תביעה דנן הכולל ארבעה סעדים:





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

- א. צו עשה קבוע המורה לנתבעים-המשיבים למחוק לאלתר ולהסיר לצמיתות כל פוסט, תגובה, סרטון או התייחסות לתובעים [לשון רבים במקור, למרות שמדובר בתובע יחיד] או למיזם 'החישוק' מכל פלטפורמה (סעיף 2.1 לכתב התביעה);
- ב. צו לא תעשה קבוע, האוסר על הנתבעים-המשיבים, או מי מטעמם, לפרסם בעתיד דברי לשון הרע על התובע-המבקש ו/או לפנות בדרך כלשהי ללקוחות התובעת 2 [בכתב התביעה התובע הוא תובע יחיד] (סעיף 2.2 לכתב התביעה);
- ג. לחייב את הנתבעת-המשיבה לשלם לו פיצוי לפי חוק איסור לשון הרע בסך 450,000 ₪ ולחילופין בסך 225,000 ₪ (סעיף 2.3 לכתב התביעה);
- ד. לחייב את הנתבע-המשיב לשלם לו 300,000 ₪ ולחילופין 150,000 ₪ (סעיף 2.4 לכתב התביעה).

### הבקשה והתגובות:

10. ביום 27.4.2026 הגיש המבקש את הבקשה דנן בה עתר:

"למחוק ולהסיר לאלתר כל פוסט, תגובה שיתוף או אזכור הנוגעים למבקש ו/או למיזם 'החישוק' מרשת הפייסבוק, לרבות ומבלי לגרוע: התגובות מיום 10.2.2026, הפוסט מיום 17.2.2026, והתגובות בעמוד הפייסבוק העסקי של 'החישוק' ובכל מקום אחר שבו פרסמו הנתבעים פרסום כלשהו כלפי התובע ו/או מיזם 'החישוק'. וכן לדווח לבית המשפט על הסרתם.

המבקש טוען כי הגנת 'אמת דיברתי' אינה עומדת למשיבים וכך גם הגנת 'תום הלב', וכי טענות המשיבים נדחו בהליכים קודמים, לרבות טענות עושה, אונס ואלימות שהמשיב מייחס למבקש. לדבריו, קיים השתק פלוגתה כלפי המשיב המונע ממנו להתגונן בטענות שנדחו.

לדבריו, פרסום פוגע ברשת חברתית אינו אירוע חד פעמי אלא עוולה נמשכת, וכל תגובה, לייק או שיתוף, מקפיצים את הפוסט פעם נוספת. לכן, מאזן הנוחות נוטה לטובתו, וכל שנדרש מהמשיבים הוא ללחוץ על כפתור 'מחק'.

לבקשה צורף תצהיר המבקש; שמונה נספחים והתחייבות (נספחים 1-3 ו-6 הם פסקי דין והחלטות בהליכים קודמים שנוהלו בין הצדדים והליך פלילי שנוהל נגד המשיב).





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

11. הבקשה הובאה לעיוני; בהחלטה מיום 27.4.2026 הורתי לב"כ המבקש להתייחס, בין היתר, לשאלה מדוע אין מקום לנקוט בנסיבות העניין בבקשה לביזיון בית משפט, על רקע פסק הדין הקודם והצו הקבוע שניתן במסגרתו.

12. ביום 29.4.2026 הגיש ב"כ המבקש התייחסות להחלטתי הנ"ל וטען שהליך לפי פקודת ביזיון בית המשפט הוא הליך קיצוני, שיורי ומעין פלילי השמור למקרי קצה והוא רלוונטי למקרים בהם נדרש צו לא תעשה ושיתוף פעולה הדוק מצד המפר; להבדיל, לשיטתו, המסלול של צו עשה כפי שהוגש מתאימה לענייננו נוכח האופי הדינמי והמשתנה של ההפרות.

13. בהחלטה מיום 29.4.2026 הורתי על הגשת תגובה מצד המשיבים. בהחלטה זו הצעתי, מבלי לטעת מסמרות, שהמשיב יקפיד על מילוי צו המניעה הקבוע שניתן בפסק הדין הקודם, כדי להימנע מהוצאות מיותרות.

14. ביום 3.5.2026 הוגשה תגובת המשיב המחזיקה 5 עמודים (ללא תצהיר) ו-18 נספחים.

התגובה כוללת טענות עובדתיות רבות, אך אינה נתמכת בתצהיר, לכן, אין מקום לתת לעובדות שבה משקל ראייתי.

בשלב זה אסתפק בכך שאציין שהתגובה נכתבה באופן אמוציונלי ביותר בשפה שאינה תמיד קוהרנטית ויש בה אמירות קשות כלפי המבקש, נגד ב"כ המבקש ואף נגד גורמים נוספים. כך לדוגמה, בסעיף 2 לבקשה נכתב: **"מערכת היחסים ביני לבין הפסיכו על טהרת האלימות ורק לשם כך נטפל אלי בשנת 2020"**; בסעיף 10 לתגובה נכתב: **"משהגיעו המלים, הפסיכו יכול להמשיך לחלום שלא יתפרסמו"**.

בתגובת המשיב הובהר באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי בכוונת המשיב להפר את פסק הדין הקודם:

**"בפרסום מוזכר אתר אינטרנט (ולהלן: "האתר") שיעלה לאוויר במלואו לפני שלב ההוכחות. גרסתם הביניים שלו בקישור הזה. השליטה מוכחת. אני רק בחמישית מהדרך. בסיום יעלה לאינטרנט בגרסה מרהיבה עם ראיות בחלונות קופצים והסברי עומק, ואתחיל לכתוב ספרים והרצאות בתחומים הרלוונטיים שבס' 1, כשהמקרה ברקע";**

וגם:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

"כשהאתר יעלה יפנו אלי קורבנות נוספים ולכן הפסיכו בלחץ. ומדוע לא תבע גם אותה..." (סעיף 33 לתגובה).

### דיון והכרעה:

15. התביעה הקודמת הוגשה על רקע הפרסום הקודם שפרסם המשיב ברשת האינטרנט - המצוטט לעיל - בו 'הזהיר' המשיב את הציבור מפני המבקש ומפני קיום מערכת יחסים עסקית עימו; כאמור, המשיב ייחס למבקש שמות תואר ('פסיכופת מוחלט') פירט את עברו: "עברו כולל עונש מאסר, עושיק בנסיבות מחמירות, הדחה לפשע, הקמת רשת פשיעה כלכלית, הונאה ורמיה שלי ושל רבים אחרים..." ועוד, וייחס למבקש 'התעללות'.

16. בסעיף 25 לפסק הדין הקודם נכתב על ידי המותב שדן בתביעה הקודמת כך:

"כמו כן נוכח חומרתם המופלגת של הדברים שפרסם הנתבע באתר מושא כתב התביעה אני סבור כי יש הצדקה ליתן גם במסגרת הליך זה צו אשר אוסר על הנתבע או מי מטעמו לפרסם ברשת האינטרנט דברים הדומים במהותם לאלו שפורסמו באתר האינטרנט מושא התביעה. ניתן אפוא בזאת צו כאמור" (ההדגשה במקור).

17. מעיון בבקשה שלפני - שהיא בעיקרה בקשה למתן צו למחיקת פרסומים - עולה שהיא במהותה בקשה לאכיפת פסק הדין הקודם: התשתית העובדתית של הבקשה - מבוססת על הקביעות בפסק הדין הקודם ונטען להשתק פלוגתה ומעשה בית-דין בהקשר זה; לגבי טענות הגנה אפשריות של המשיב - טוען המבקש שהן נדונו ונדחו בפסק הדין הקודם;

כך לדוגמה בתצהיר המבקש נכתב שפרסומי המשיב "מהווה הפרה בוטה וישירה של פסק דין אזרחי חלוט" (סעיף 2.2 לתצהיר המבקש); כי "פסק דין חלוט זה מהווה 'השתק פלוגתא' ומעשה בית דין, החוסם כליל כל טענה העתידית של מי מהנתבעים לאמיתות הדברים, ומשקבע בית המשפט כי מדובר בשקר, איש אינו רשאי לחסות תחת הגנת 'אמת דיברתי'" (סעיף 3.3 לתצהיר המבקש).

18. מתגובת המשיב עולה שהוא אינו רואה עצמו מחויב לצו הקבוע שניתן בפסק הדין הקודם ובכוונתו להפר אותו. לא אשוב על דברים שכבר צוטטו לעיל בסעיף 14 להחלטה זו.

19. חרף חומרת הדברים מצאתי שמבחינה דיונית - בנסיבות המסוימות של הבקשה והתגובה המונחות לפני - ההליך הדיוני שנקט המבקש אינו ההליך הנכון והמתאים. מהותה של הבקשה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

היא באכיפת צו המניעה קבוע שניתן בפסק הדין הקודם והדרך הדיונית המתאימה היא הגשת בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט (להלן - "פקודת הביזיון") שנועדה להביא לכיבוד צוים שיפוטיים (ראו ע"פ 7168/22 מסורת התורה בני ברק (ע"ר) נ' ישיבת פוניבז' בע"מ (9.8.2023)).

20. אזכיר שבפסיקה התגבשו כללים שונים מתי ראוי לנקוט בהליך לפי פקודת הביזיון (ראו לדוגמה, פסק הדין בעניין מסורת התורה הנ"ל, בסעיפים 40-52 לפסק הדין; וגם ברע"א 734/22 א.ס.פ.י. חברה לקידום פרויקטים באיכות הסביבה (ישראל) בע"מ נ' גלובל גרין גרופ (אך דוד) בע"מ (29.5.2022)) ויישומם של הכללים הנ"ל מתאים לנסיבות (מבלי שאטע מסמרות לגבי תוצאות הליך שכזה, אם אכן יוגש), כפי שאבהיר להלן:

ראשית, לפי המתואר בתגובה מתכוון המשיב להוסיף ולהפר את פסק הדין הקודם וביתר שאת; המבקש, לעומת זאת, מבקש למנוע הפרות עתידיות (סעיף 2.3 לכתב התביעה).

במובן זה תכלית הבקשה (והתביעה) היא בעיקר אכיפתית ועולה בקנה אחד עם תכלית הליך לפי פקודת ביזיון. ראו רע"א 1068/12 דנ-אל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר-סנפיר תוכנה ויעוץ (21.6.2012; להלן - "עניין דנ-אל") "המטרה הראשונית הניצבת בבסיסו של הליך הביזיון הינה אכיפת ההחלטה השיפוטית שניתנה במבט צופה עתיד".

שנית, בפסק הדין הקודם נקבע שהדברים שפרסם המשיב (הנתבע שם) מופלגים בחומרתם; בתגובה לבקשה המשיב כתב שהוא "רק בחמישית הדרך" (סעיף 5 לתגובה). כלומר מדובר בהפרה צפויה של צו שיפוטי בעלת היקף רחב יותר (לשיטת המשיב) מההפרה (הלכאורית) עד עתה.

במובן זה, על פניו, הליך לפי פקודת ביזיון - שהוא הליך בעל מאפיינים סמי-פליליים - עשוי להתאים לנסיבות. ראו שוב בעניין דנ-אל "כבר נפסק שבהליך לפי פקודת ביזיון בית המשפט, קיימים יסודות המצויים ב'איזור דמדומים שבין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי'".

שלישית, צו המניעה הקבוע שניתן בפסק הדין הקודם אינו משתמע לשתי פנים וגם במובן נכון לפנות לפקודת הביזיון המתאימה לכפיית אכיפת פסקי דין הכוללים ציווי אופרטיבי חד משמעי וברור. ראו רע"א 734/22 א.ס.פ.י. חברה לקידום פרויקטים באיכות הסביבה (ישראל) בע"מ נ' גלובל גרין גרופ (אך דוד) בע"מ (29.5.2022): "ניתן לאכוף בהליכים מכוח הפקודה רק פסקי דין אשר כוללים ציווי אופרטיבי, חד משמעי וברור".

21. אכן, כפי שציין ב"כ המבקש הליך לפי פקודת ביזיון הוא הליך שיורי ויש להשתמש בו במשורה. כך לדוגמה, הוא אינו ההליך המתאים כאשר קיימת מחלוקת פרשנית באשר לפסק הדין שלגביו מועלית טענה להפרה או לאי הפרה. ראו רע"א 4319/12 אברהם שאוליאן נ' מליבו בניה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

בע"מ (18.6.2012) "הלכה היא כי פקודת ביזון בית המשפט נועדה לשמש לאכיפת צווים והחלטות שמובנם חד משמעו ושאינם ניתנים ליותר מפירוש אחד". אולם אין זה המקרה שלפני. לשון צו המניעה בפסק הדין הקודם ברורה: חל איסור על המשיב לפרסם דבר מה הדומה במהותו כלפי המבקש ו/או מיזם 'החישוק'. המשיב אינו טוען שהוא אינו מפר, אלא שפסק הדין שגוי ובכוונתו להפר אותו בהמשך בהיקף רחב יותר.

22. קושי נוסף בהקשר ל'מסלול הדיוני' בו נקט המבקש הוא במובן זה שהבקשה לצו עשה זמני חופפת את אחד מארבעת הסעדים העיקריים. כידוע, ככלל, אין מקום ליתן סעד זמני הזהה לסעד העיקרי (רע"א 1052/24 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' זק"א - איתור חילוץ והצלה (2.4.2024));

במקרה דנן, הבקשה להסיר פרסומים זהה לסעד העיקרי הראשון בכתב התביעה שעניינו מחיקת פרסומים (סעיף 2.1 לכתב התביעה); במובן זה, המבקש עותר לקבל כבר בשלב מקדמי זה, חלק מסעדי העיקריים וגם מטעם זה ההליך שנקט המבקש אינו ההליך הנכון, בנסיבות.

23. לפני סיום אציין שמעיון בכתב התביעה עולה שהמבקש ער לחלופה בדבר הגשת בקשה לפי פקודת ביזון. בסעיף 19 לכתב התביעה ציין כי "מעבר להיותם של פרסומים אלו עילה נחרצת לפתיחה בהליכי ביזון פליליים בהליך המקורי, ההלכה הפסוקה מכירה בכך שהפרה בוטה ומתמשכת של צו שיפוטי חלוק מקימה לצד הנפגע... עילה נזיקית אזרחית...". למרות הנ"ל, בחר לנקוט בדרך דיונית אחרת.

### לסיכום ולהמשך:

24. הבקשה במכונת זו תימחק במערכת היחסים בין המבקש למשיב והתייתרה במערכת היחסים שבין המבקש למשיבה.

בנסיבות, נוכח עמדת המשיב שלפיו בכוונתו להפר צווים שיפוטיים לא אעשה צו להוצאות למרות מסקנתי דלעיל.

25. לפני סיום אציין את המובן מאליו:

על כל בעל דין, לרבות המשיב לקיים צווים שיפוטיים, גם ללא נקיטת הליך נוסף. על רקע זה, ישוב המשיב וישקול להסיר בעצמו את הפרסומים המתייחסים למבקש ו/או למיזם החישוק (כפי שנהגה המשיבה וכי שנהג המשיב בשלבים המוקדמים של התביעה הקודמת) ויודיע על כך לבית המשפט כדי לחסוך הליך נוסף.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 79963-03-26 לי נ' ייגר ואח'

26. המשיבים יגישו כתב הגנה במועד הקבוע בדין ולאחר מכן, המזכירות תקצה התיק לפי סדרי עבודתה.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ו, 10 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

רועי שחר, שופט

