



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 6990-04-21 לי נ' איזי סיאו. אייאל בע"מ

מספר בקשה: 10

לפני: כבוד השופט רון גולדשטיין
התובעת: מריאנה לי
הנתבעת: איזי. סיאו אייל בע"מ
בשם התובעת: עו"ד רועי טיבי
בשם הנתבעת: עו"ד יוחאי הורביץ; עו"ד שיר נחום

החלטה

1. לפניי בקשה שהגישה התובעת לגילוי מסמכים ספציפיים וכן להורות לנתבעת להשיב לשאלון שנשלח אליה.
2. ברקע הדברים יצוין כי במוקד ההליך דנן עומדת טענת התובעת, שהינה עורכת-דין במקצועה, כי "הציון המשוקלל" שניתן לה ב"דף העסק" שנפתח לה באתר האינטרנט המופעל על-ידי הנתבעת (easy.co.il) (להלן גם: **אתר איזי**), ואשר מפורסם שם שלא על דעתה, הינו בגדר "פרסום מכוון של תיאור כוזב ומטעה, הוצאת לשון הרע מובהקת ופגיעה בשמה הטוב של התובעת, פרסום של שקר במפגיע כנגד עסקה של התובעת, פגיעה בפרטיות ובמוניטין של התובעת" (סעיף 3 לכתב התביעה).
3. ביום 10.11.2021 הוגש כתב ההגנה בהליך וביום 1.5.2022 התקיימה ישיבת קדם המשפט הראשונה. בהחלטה שניתנה בתום קדם המשפט נקבע בין היתר כי הצדדים יסיימו את כל ההליכים המקדמיים "לרבות גילוי מסמכים, משלוח שאלונים ו**תשובה עליהם** בתוך 45 ימים מהיום" [ההדגשה הוספה – ר' ג']. יוער, כי החלטה זו ניתנה **לפנים משורת הדין**, שהרי המועד להשלמת ההליכים המקדמיים והגשת בקשות בקשר עמם, חלף כבר בעת שהתקיימה ישיבת קדם המשפט. זאת, בשים לב לכך שכתב הטענות האחרון בהליך הוגש ביום 10.11.2021 וישיבת קדם המשפט התקיימה ביום 1.5.2022 (וראו לעניין זה, תקנות 56-58 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: **תקנות סדר הדין**), ולוחות הזמנים הקבועים שם). יוער, כי הצדדים אף לא הגישו "רשימת בקשות" בטרם ישיבת קדם המשפט, וממילא לא הועלתה על-ידם כל טענה בעניין אי מיצוי ההליכים המקדמיים בטרם ישיבת קדם המשפט (ולעניין זה ראו תקנה 49(ז) לתקנות סדר הדין).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 6990-04-21 לי נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

4. מכל מקום, בנסיבות העניין, מקובלת עלי טענת הנתבעת כי השאלון ששיגרה התובעת לנתבעת, ביום 15.6.2022, הוגש באופן שאינו מאפשר את יישום לוחות הזמנים שנקבעו לפני משורת הדין בהחלטה שניתנה בתום ישיבת קדם המשפט מיום 1.5.2022. כאמור, בהחלטה זו נקבע כי על הצדדים להשלים, בין היתר, את הליך משלוח השאלונים **ותשובה עליהם** בתוך 45 ימים, היינו עד ליום 15.6.2022. ברי, כי העברת השאלון לנתבעת במועד האחרון שבו היה על הצדדים להשלים גם את הליך המענה על השאלון, חורגת מלוחות הזמנים האמורים. ודוק, לוחות הזמנים הללו נקבעו על מנת שניתן יהיה לקדם ביעילות את בירורו של ההליך ולצורך הגשת תצהירי עדות ראשית במועדים שנקבעו אף הם בהחלטה האמורה. בנסיבות אלה, נפל שיהוי במשלוח השאלון לנתבעת. לנוכח שיהוי זה ובהתחשב בכך שההחלטה מיום 1.5.2022 בעניין ההליכים המקדמיים ממילא ניתנה כאמור לפני משורת הדין, לא ראיתי אפוא מקום לצוות על הנתבעת להשיב על השאלון בתצהיר ערוך כדון. יוער, כי נתתי דעתי בהקשר זה גם לעובדה שהנתבעת השיבה למקצת השאלות ומסרה חלק מהאינפורמציה באמצעות בא-כוחה (אף שלא תמכה כאמור את התשובות בתצהיר).

5. אשר לבקשה לגילוי מסמכים ספציפיים, גם זו נשלחה לנתבעת ביום 15.6.2022. ברי, כי גם דרישה מסוג זה, מעצם טיבה וטבעה, מחייבת מענה, והעברתה לנתבעת במועד האחרון שנקבע בהחלטה מיום 1.5.2022 מעוררת אף היא תמיהה. ברם, מאחר שההחלטה מיום 1.5.2022 לא קבעה מפורשות את המועדים למענה על בקשה לגילוי מסמכים (להבדיל מהתייחסות מפורשת למועד המענה על השאלונים), לא ראיתי לדחות את הבקשה מטעמי שיהוי. ואולם, דין הבקשה להידחות ברובה, לגופה. בענייננו מבקשת התובעת לעיין במסמכים הבאים: (1) האלגוריתם אשר על בסיסו נקבע הציון שניתן לבתי העסק המוצגים באתר איזי; (2) רשימת ההליכים המשפטיים, לרבות פניות במכתב התראה טרם תביעה, המתנהלים כנגד הנתבעת או שהתנהלו נגדה, הקשורים לאתר איזי ולהפעלתו; (3) תיעוד של פניות משתמשים שביקשו להסירם ו/או התלוננו על אופן דירוגם באתר.

כידוע, המטרה המרכזית של הליכי והגילוי היא להביא לחשיפת האמת ולעשיית צדק כמו גם ליעול הדיון על ידי ניהולו "בקלפים גלויים". נקודת המוצא בהקשר זה הינה גילוי מרבי ורחב של המידע הרלבנטי למחלוקת, תוך עריכת איזון בין הצורך בגילוי לבין אינטרסים אחרים שעשויים להיות מעורבים (ראו, רע"א 6546/94 **בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי**, פ"ד מט(4) 54, 61 (1995); בג"ץ 844/06 **אוניברסיטת חיפה נ' עוז**, פ"ד סב(4) 167, 170 (2008); רע"א 4627/14 **פז חברת נפט בע"מ נ' דיעי**, פסקה 7 (10.11.2014)). בית המשפט העליון קבע לא אחת שהתנאי הבסיסי לקיומה של חובת גילוי מסמכים הינו "תנאי הרלוונטיות". עמד על כך בהרחבה כב' השופט ד' מינץ ברע"א 6243/11 **גורטובוי נ' בי.אס.די קראון בע"מ** (19.10.2021):

11. נקודת המוצא בהתדיינות אזרחית היא עיקרון הגילוי על מנת שההליך יתנהל 'בקלפים פתוחים' [...] יחד עם זאת, תנאי ראשון ובסיסי על מנת שתקום חובת גילוי הוא תנאי הרלוונטיות. על בית המשפט לבחון האם גילוי המסמך עשוי לתרום לבירור המחלוקת שבין הצדדים [...]





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 6990-04-21 לי נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

12. בפסיקת בית משפט זה ננקטה גישה מרחיבה ביחס לשאלת הרלוונטיות של מסמכים, כאשר נקבע כי כל מסמך שיש בו כדי לסייע לתביעה וכל מסמך אחר הכולל מידע המאפשר לצד לקדם את עניינו, הוא רלוונטי [...] כמו כן, ניתן לבקש צו גילוי מסמכים בנוגע לסוגי מסמכים. עם זאת, גישה זו לא נועדה להעניק הכשר לבעל דין לעיין ללא הגבלה במסמכי יריבו. עדיין מוטל על המבקש להוכיח כי קיימת לכאורה זיקה ישירה בין המסמכים (או בין סוג המסמכים) לבין העניין הנדון בהליך [...]

13. כמו כן, העיקרון העומד מאחורי כלל הגילוי, שמקורו בתפיסה של הגינות דיונית וחתירה לחקר האמת, אינו עומד לבדו. כנגדו ניצבים ערכים אחרים, כגון הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד המגלה ומניעת פגיעה בצדדים שלישיים [...] על בית המשפט לשקול אלה לעומת אלה, מן הצד האחד את עיקרון הגילוי ומידת הרלוונטיות של המסמכים לבירור המחלוקת ומנגד את מידת ההכבדה על הצד האחר; יעילות ההליך המשפטי; פגיעה אפשרית בזכויות מוגנות ואינטרסים של הצד שכנגד וצדדים שלישיים. במסגרת מלאכת האיזון נשקלת עצמתה של רלוונטיות הגילוי, בהתאם לנסיבות והשיקולים השונים העומדים על הפרק [...]

14. יצוין כי רלוונטיות איננה בהכרח עניין בינארי, כאשר היא נעה על פני הטווח שבין מידע חיוני לבין תועלת שולית. למידת הרלוונטיות השלכה על מידת נכונותו של בית המשפט להיעתר לבקשה לגילוי ולעיון במסמכים כאשר קיים חיסיון או אינטרס נוגד אחר, במעין 'מקבילית כוחות'

6. על רקע כללים דיוניים אלה אני דוחה את טענת התובעת כי על הנתבעת לגלות לה את האלגוריתם של בסיסו נקבעים הציונים המופיעים באתר איזי. נראה כי הפלוגתה שבקשר עמה הוגשה הבקשה לעיון באלגוריתם הינה האם הציון המשוקלל שניתן לדף העסק של התובעת, באתר איזי, הינו אכן תוצר של האלגוריתם – הא ותו לא – היינו האם הציון נקבע באופן ממוחשב ו"ללא מגע יד אדם", או שמא הוא נקבע בדרך אחרת שאינה רק בדרך ממוחשבת (או שאינה בדרך ממוחשבת כלל). על כך ניתן ללמוד מן האופן שבו התייחסה התובעת עצמה ליישום כלל הרלוונטיות בקשר עם הבקשה דנא, בציננה במסגרת הבקשה לגילוי מסמכים כי: "טענתה העיקרית של הנתבעת בהגנתה היא כי ציונה השגוי של התובעת, אשר אינו משקף נכונה את דירוגה הנכון של התובעת באתרים השונים במרשתת ומטעה את הציבור, נקבע על ידי הנתבעת באמצעות אלגוריתם. על כן, מן הראוי כי התובעת תוכל לקבלו לידיו ולבחון את אמינות טענה זו וייתכן כי תבקש להעמיד זאת למבחן באמצעות מומחה מטעמה" (ראו סעיף 8 לבקשה; ההדגשות שלי – ר' ג'). ברם, בסופו של דבר נראה, בשלב זה, כי הסוגיה המרכזית הטעונה הכרעה בהליך נוגעת לתוצר הסופי המופיע באתר איזי ולשאלה האם תוצר סופי זה (היינו, הציון המשוקלל שניתן לדף העסק של התובעת) מהווה עוולה אזרחית כלשהי כפי הנטען בכתב התביעה. התשובה לשאלה אם ציון זה נקבע רק על בסיס האלגוריתם (או לא), אינה משליכה במישרין על השאלה האם התוצר הסופי המופיע באתר מהווה אחת מן העוולות הנטענות בכתב התביעה. לכל היותר יש זיקה שאינה הדוקה בין שתי הסוגיות הנ"ל. בנסיבות אלה, איני סבור כי הדרישה לעיון באלגוריתם עצמו מקיימת את דרישת הרלוונטיות. יצוין, למעלה מן הדרוש, ומבלי לטעת מסמרות, כי לטענת הנתבעת ממילא מדובר בסוד מסחרי משום שעסקינן למעשה בבקשה לעיון בקוד המקור של התוכנה שעל בסיסה פועל אתר איזי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 6990-04-21 לי נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

7. אשר לבקשה לעיין ברשימת ההליכים המשפטיים שהוגשו כנגד הנתבעת הקשורים לאתר ולהפעלתו כמו גם בפניות שנשלחו לנתבעת בטרם הגשת כתב תביעה כנגדה – הנתבעת השיבה לדרישה זו באופן חלקי (מבלי שתמכה טענותיה בתצהיר), משציינה כי מתנהלת נגדה בשלב זה תביעה אחת בבית המשפט לתביעות קטנות, שעניינה טענות לנזק לשמו של בית העסק של התובע דשם. סבורני, כי משנמסר מידע על דבר קיומה של תביעה זו, על הנתבעת להעביר לתובעת גם את מספר ההליך שבו מדובר, ועליה לעשות כן בתוך שבעה ימים. עם זאת, לא ראיתי להוסיף ולהורות לנתבעת להעביר לתובעת מידע על אודות "פניות במכתב התראה בטרם תביעה" או על פניות של משתמשים אחרים באתר שביקשו להסירם מהאתר או התלוננו על אופן דירוגם. מדובר על פני הדברים בניסיון ל"מסע-דיג" לאיסוף ראיות שלא ברורה מידת הרלוונטיות שלהן לבירור ההליך דן, ואף בדרישה מכבידה. זאת, גם בשים לב לעובדה שהתביעה דן מתמקדת בסופו של דבר אך בדירוג הקונקרטי שניתן לתובעת על בסיס הנתונים הייחודיים הנוגעים לדף העסק הפרטני שנפתח לה באתר איזי ואופן השימוש בו ותפעולו, בהתייחס בין השאר לדירוגים האחרים שניתנו לתובעת באתר אינטרנט אחרים.

8. הבקשה נדחית אפוא, בנתון לאמור בפיסקה 7 לעיל באשר להעברת מספר ההליך המתנהל כנגד הנתבעת בבית המשפט לתביעות קטנות. בנסיבות העניין ונוכח דחיית הבקשה ברובה (אך מבלי שנעלמה מעיני העובדה כי הדרישה הייתה ממוקדת ותמציתית), תישא התובעת בהוצאות הנתבעת בסך של 1,500 ש"ח, אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום. בהתאם לארכה שניתנה, תצהירי התובעת (לרבות חוות דעת) יוגשו עד ליום 19.9.2022 ותצהירי הנתבעת (לרבות חוות דעת) יוגשו עד ליום 30.10.2022. שאר ההוצאות שנקבעו בהחלטה מיום 1.5.2022 יעמדו על כן. לנוכח לוחות הזמנים הנ"ל להגשת תצהירים אין מנוס מדחיית ישיבת קדם המשפט הבאה, במספר שבועות, והיא תתקיים ביום 10.11.2022, שעה 09:45 (בהיכל בית המשפט שברחוב שוקן 25 תל אביב).

ניתנה היום, יי אב תשפ"ב, 07 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.


רון גולדשטיין, שופט

