



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 7529-10-19 לדרמן נ' די אנד אמ השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

ויולטה אלנה לדרמן

תובעת

נגד

1. די אנד אמ השקעות בע"מ
2. ישי מלכה (נמחק)
3. שמואל וולודינגר (נמחק)

נתבעים

פסק דין

1

2 1. לפני תביעת התובעת לפיצוי בגין קבלת דברי פרסומת שנשלחו אליה ללא הסכמתה ובניגוד
3 להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**).

4

5 2. אין חולק כי נתבעת 1 (להלן: **הנתבעת**) שלחה לתובעת שתי הודעות שכוללות דבר פרסומת
6 באמצעות הודעות מסר קצר (מסרון) בתאריכים 21.3.19 וב- 1.8.19. ההודעות כללו פרסומת
7 מסחרית למלון שהנתבעת מנהלת בירושלים.

8

9 3. אומר מיד, שלא יכולה להיות מחלוקת לגבי חבותה של הנתבעת לשלם פיצוי לתובעת, שכן
10 אין חולק כי מדובר בהודעות שעונות על הגדרת חוק התקשורת והן נשלחו לתובעת ללא הסכמתה.
11 הנתבעת מציינת במפורש בכתב ההגנה, כי בעבר הוסר מספר הטלפון של התובעת מרשימת התפוצה
12 שברשותה, אך לא ברור מדוע שב המספר והופיע ברשימות. כאן המקום לציין כי ביום 3.1.18 שיגרה
13 הנתבעת לתובעת דבר פרסומת באותה מתכונת, בעקבות כך התובעת פנתה לנתבעת והצדדים הגיעו
14 להסכם לפיו הנתבעת תשלם לתובעת פיצוי בסך של 1,000 ₪. ההסכם שנחתם בין הצדדים סילק
15 את כל הטענות "בקשר עם משלוח דבר פרסומת בניגוד לחוק, לכאורה, ככל שאלו התקבלו עובר
16 לחתימה על כתב וויתור זה". אין צורך לומר כי כתב הוויתור לא חוסם את האפשרות להגשת
17 תביעות בנוגע להודעות שנשלחו לאחר ההסכם (שנחתם ביום 30.5.18).

18

19 4. התביעה הוגשה מלכתחילה נגד נתבעים 2 ו-3, שהם מנהלי החברה ובעלי מניותיה, אך במהלך
20 הדיון, הודיעה התובעת כי היא מבקשת למחוק את התביעה נגד בעלי דין אלו. יצוין כי התובעת
21 ביססה את תביעתה נגד נתבעים 2 ו-3 רק על יסוד האמור בסעיף 30 א' (ח) לחוק התקשורת, וטוב
22 עשתה כשביקשה למחוק את התביעה נגד נתבעים אלו. בפסק דין שניתן על ידי בת"ק (קריות)
23 11-14-23742 **חונדיא נ' אור הקסים בע"מ** (פורסם בנבו, 16.7.2015) דנתי בשאלה אם מכח סעיף



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 7529-10-19 לדרמן נ' די אנד אמ השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 א'30 (ח) לחוק התקשורת ניתן לחייב בעלי מניות ומנהלים בגין פרסום שהחברה עושה והצגתי את
 2 המחלוקות שקיימת בפסיקה בעניין זה (ראו: רע"א 1621/16 **MEGA ADVANCED**
 3 **MATHEMATICAL SYSTEM LTD** נ' עו"ד עמית זילברג (פורסם בנבו 14.6.16); רע"א
 4 6938/14 אור הקסים בע"מ נ' עמית זילברג (פורסם בנבו 16.12.14); ת"א (מחוזי תל אביב) 1347/09
 5 פלג נ' אול יו נייד (פורסם בנבו, 11.12.16); ת"א (מחוזי תל אביב) 1589/09 חיות נ' טלרן מסרים
 6 מידיים בע"מ (פורסם בנבו 5.4.11)). באותו עניין קבעתי כי אין להטיל אחריות אישית בגין פרסום
 7 שעשתה חברה על נושא משרה, מבלי שתוכח אחד העילות המוכרות בדין להרמת מסך או לחיוב
 8 אישי.

9
 10 5. לאמיתו של דבר, המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא לעניין גובה הפיצוי. התובעת טוענת
 11 כי היא זכאית לפיצוי המרבי הקבוע בחוק וכן פיצוי בגין נזק לא ממוני בסך 500 ש"ח. בבואי לפסוק
 12 את הפיצוי הראוי, נתתי את דעתי לשיקולים הבאים: אכיפת חוק התקשרות ויצירת הרתעה מפני
 13 הפרתו – בנסיבות מקרה זה המדובר בשתי הפרות שקדמה להן הפרה אחת בגינה הגיעו הצדדים
 14 להסכמות; עידוד הנמען למימוש זכויותיו – הטלת פיצוי נמוך לא תעודד את הנמענים להגיש
 15 תביעות; והיקף ההפרה. במקרה זה המדובר בשני מסרונים קצרים שהתקבלו לטלפון נייד שכוללים
 16 תוכן פרסומי לבית מלון; ושתי ההודעות נשלחו בהפרש של כמה חודשים. כן נתתי דעתי לטענת
 17 התובעת לפיה, בהודעות שנשלחו לא קיים מנגנון להסרת פרטי הנמען מרשימת התפוצה. על יסוד
 18 שיקולים אלו, אני קובע כי הפיצוי המגיע לתובעת בגין שתי ההודעות הוא בסך של 1,000 ₪ (השוו
 19 קנה המידה שנקבע ברע"א 2904/14 גלסברג נ' כלל רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.14); יוער כי
 20 הסכם הפשרה אליו הגיעו הצדדים לא יכול להוות אינדיקציה בלעדית משום שהוא נערך שלא
 21 במסגרת הליך משפטי וברי כי בית המשפט שוקל שיקולים שאינם חופפים את השיקולים שהצדדים
 22 עצמם שוקלים במסגרת פשרה).

23
 24 6. אשר על כן, אני מחליט למחוק את התביעה נגד נתבעים 2 ו-3, ללא צו להוצאות. אני מקבל
 25 את התביעה נגד נתבעת 1 ומחייבה לשלם לתובעת סך של 1,000 ₪. בשים לב לכך שהתובעת לא
 26 חויבה בגין הגשת התביעה נגד נתבעים 2 ו-3, אינני רואה לחייב את הנתבעת 1 לשלם הוצאות
 27 לתובעת. הסכום ישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה ריבית החל ממועד
 28 מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

30 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.

32 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

33





בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 7529-10-19 לדרמן נ' די אנד אמ השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ניתנה היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

1

2

מוחמד עלי, שופט

3

4

