



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

ע"א 22-06-2877 לדרמן ואח' נ' יסמן

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המעוררים
1. טל קונסטנטין לדרמן
2. ויקטור צ'רנוב
3. טלי שטינבך איזנברג
4. ירון שמיר
5. איתי שלו כהן
ע"י ב"כ עו"ד אופיר לב

נגד

המשיב
דניאל יסמן
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר איגור גלידר

2

פסק דין

3

4

5 1. לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בבת-ים (כב' הרשם הבכיר אדי לכנר) מיום
6 30.3.22 בתאד"מ 12030-07-21 ולפיו נדחתה תביעת המערערים לפיצוי בהתאם לסעיף 30
7 א' לחוק התקשורת (בזק שידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הספאם" או "החוק").

8

9 2. המערערים הגישו תביעה בסך 12,000 ₪ וביקשו פיצוי בסך 7,000 ₪ מכוח חוק הספאם (7
10 הודעות כפול 1,000 ₪) וכן פיצוי בסך 5,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיות (1,000 ₪ עבור כל תובע)
11 פיצוי בסך 2,500 ₪ בגין הטרדה והשחתת זמן ועוד 1,000 ₪ בגין הוצאות טרם הגשת
12 התביעה.

13

המשיב הוא הבעלים של מסעדת זנזרה בחיפה.

14

15 3. בהתאם לסעיף 9 לכתב התביעה, ההודעות נשלחו לפי הפרטים הבאים:

16

17

18

19

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-06-2877 לדרמן ואח' נ' יסמן

שם מלא	מספק מקבל	מספר שולח	תאריך קבלה	שעת קבלה
טל קונסטנטין לדרמן	054-6331586 054-6331586	Zanzara	02/04/2020 13.01.2021	462: 14 12: 45
ויקטור צ'רנוב	0525975730	Zanzara	02.04.2020	14: 43
טלי שטינבך איזנברג	052-2818688	Zanzara	02.04.2020	14: 42
טלי שטינבך איזנברג	052-2818688	Zanzara	13.01.2021	12: 42
איתי כהן	050-8343009	Zanzara	13.01.2021	12: 42
ירון שמיר	050-7500768	Zanzara	12.04.2020	14: 33

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

4. מדובר בהודעות שנשלחו ממסעדת זנזרה חיפה, שבהן נכתב:
"...פתוחים למשלוחים כל יום בין 12-23, גם בחול המועד, מסעדת זנזרה, חיפה מאחלים לכם חג שמח". למסרון צורף מספר טלפון של בית העסק, אתר של בית העסק ולינק להסרה.
 וכן:
"איתכם גם בסגר הנוכחי, פתוחים למשלוחים כל יום בין 12-23 מסעדת זנזרה, חיפה".
 למסרון צורף מספר הטלפון של בית העסק, קישור לעמוד הפייסבוק של בית העסק ולינק להסרה.
 5. בית משפט קמא קבע כי לא הוכחש שהמסרונים נשלחו לתובעים על ידי הנתבע. לא הוכח כי התובעים נתנו הסכמתם להיכלל ברשימת התפוצה של המסעדה.
 הטענות בדבר פגיעה בפרטיות ובאופן המנוגד לחוק הגנת הצרכן נזנחו ונותר להכריע בסוגיות לפי חוק הספאם.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-06-2877 לדרמן ואח' נ' יסמן

- 1 בית משפט קמא אמנם סבר כי המסרוניים בפועל משרתים את האינטרסים של הנתבע, אך
2 בשל כך שמדובר היה בתקופות של סגרי קורונה והגבלות לאור משבר מגפת הקורונה, מצא
3 כי החלק הדומיננטי במסרוניים הוא אינפורמטיבי ולא פרסומי.
4 נקבע כי לו לא היו נשלחים המסרוניים "בתקופות מבלבלות שהתאפיינו בחוסר וודאות
5 מוחלטת או לחילופין מסרוניים אלו היו חוזרים על עצמם יותר מפעם אחת, הייתי נוטה
6 ליתן משקל רב יותר להיבט השיווקי... ולמעשה מסרוניים אלו היו עונים הגדרת המונח
7 "דבר פרסומת" לפי סעיף 30 א' לחוק" (מתוך סעיף 19 לפסק הדין).
8 התביעה נדחתה תוך חיוב בהוצאות בסך 2,500 ₪.
9
- 10 בערעור נטען כי בית משפט השלום שגה בקביעתו ולפיה אין מדובר ב"דבר פרסומת".
11 הגדרת "דבר פרסומת" מופיעה בסעיף 30 א' (1) לחוק:
12 "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת
13 כספים בדרך אחרת".
14 לפיכך, המסרוניים נשוא התביעה הם "דבר פרסומת" וברור שדין התביעה היה להתקבל.
15
- 16 המשיב סומך ידיו על פסק דינו של בית משפט השלום.
17 נטען, כי בית משפט קמא קבע פוזיטיבית כי מדובר בהודעות "אינפורמטיביות" שלא
18 מהוות "פרסום" כמשמעותו בחוק הספאם.
19 מדובר בלקוחות לשעבר שניתן היה לפנות אליהם לאור סעיף 30 א' (ג) לחוק הספאם.
20 נטען כי ככל שייקבע, כי בכל זאת מדובר ב"דבר פרסומת" אזי הפיצוי אמור להיות מינימלי
21 ביותר. ברמה של 1 שקל לכל מערער.
22
- 23 לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה דין הערעור להתקבל מהנימוקים
24 כדלקמן:
25 א) ערכאת ערעור ממעטת ביותר להתערב בקביעות עובדתיות אליהן הגיעה הערכאה
26 הדיונית זאת בעיקר בשים לב לעובדה שהעדים מעידים בפני הערכאה הדיונית ורק
27 השופט בערכאה הדיונית יכול להתרשם מהעדים באופן בלתי אמצעי.
28
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-06-2877 לדרמן ואח' נ' יסמן

- 1 במקרה דנן, אין צורך בעדות על תוכנם של המסרונים. ניתן לקרוא אותם ולהתרשם לבד.
2 יתרה מזו – גם בית משפט קמא בסעיף 19 לפסק דינו מאשר כי אם מנתקים את המסרונים
3 מהתאריכים שבהם הם נשלחו (ימי תחילת מגפת הקורונה ברובם), אזי ניתן לראות בהם
4 "דבר פרסומת".
5
6 השאלה אם מדובר בפרסומת אם לאו במקרה דנן, איננה תלויה בהקשר חיצוני של
7 הנסיבות אלא יש לקרוא את המסרון ולבדוק אם יש בו "דבר פרסומת" ואני סבורה כי כך
8 הדבר גם בעניינינו.
9 מסעדה מבקשת ליידע שהיא פתוחה למשלוחים גם בחול המועד פסח וגם בכל יום (אפריל
10 2020) וכי גם בסגר הנוסף המסעדה פתוחה למשלוחים (ינואר 2021).
11 על כן, אינני סבורה שבעניינינו ניתן היה לקבוע כי אין מדובר ב"דבר פרסומת".
12
13 (ב) לנסיבות ניתן לתת משקל בסוגיית הפיצוי ולא בשאלת הסיווג – האם מדובר בפרסומת או
14 לאו. (בדומה לשאלה האם מדובר ב"לשון הרע" – כמשמעותו בסעיף 1 לחוק איסור לשון
15 הרע תשכ"ה – 1965, כאשר גם כשמדובר ב"לשון הרע" ניתן לפסוק פיצוי מינימלי לאור
16 הנסיבות. ראה למשל: רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר (12.11.2006) שם
17 נפסק פיצוי בסך 1 ₪ בגין אמירת הכינוי "נאצי").
18
19 (ג) סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת
20 נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30 א
21 לחוק התקשורת.
22
23 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את
24 השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש
25 זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה.
26
27 (ד) ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14)
28 כב' הש' פוגלמן עמד על מטרתו של הפיצוי לדוגמא בחוק התקשורת :
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-06-2877 לדרמן ואח' נ' יסמן

1 "נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה
2 של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן
3 העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא
4 הוכחת נזק.

5 סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין
6 ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת
7 לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיק
8 את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה
9 להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי
10 אם לאכופ את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי
11 לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י')."
12

13 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ, בפסקה י"ב לפסק דינו של כב' הש' א' (ה)
14 רובינשטיין נקבע כי:

15 "הכלל הוא איפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(י)(1) הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי
16 לדוגמה, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית".

17 ראה בעניין זה גם סעיף 28 לפסק דינו של כב' השופט מ' מזוז ברע"א 7064/17 ארד נ' מנקס
18 אונליין טריידינג בע"מ (11.12.18), שם נקבע כי אין לשלול לחלוטין אפשרות קיומן של
19 נסיבות חריגות ונדירות העשויות להצדיק הימנעות מפסיקת פיצוי לתובע שהוכיח תביעתו.
20

(ו) ומן הכלל אל הפרט -

21 במקרה דנן, התובעים הוכיחו תביעתם. מדובר במשלוח דברי פרסומת מבלי שהוכח כי
22 ניתנה הסכמת התובעים לקבלת דברי פרסומת.

23 חלק מהתובעים טענו כי כלל לא היו בעבר במסעדה הזו, כך שטענת המשיב בתשובתו
24 לערעור כי מדובר בלקוחות לשעבר לאור סעיף 30 א' (ג) לחוק אינה יכולה לעמוד.

25 יחד עם זאת, אני סבורה, כי בשים לב לעובדה שהמסרונים נשלחו בתקופת סגרי הקורונה,
26 בשלביה הראשונים של המגפה ולאור מגבלות הקורונה, אזי מתקיימות הנסיבות החריגות
27 המצדיקות הפחתת סכום פיצוי לסך 400 ₪ ל"דבר פרסומת" במקום פיצוי סטטוטורי בסך
28 1,000 ₪ לכל הודעה.
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-06-2877 לדרמן ואח' נ' יסמן

1			לפיכך יש לפסוק פיצוי כדלקמן:
2		לדרמן –	800 ₪.
3		לצ'רנוב –	400 ₪.
4		לאיזנברג	800 ש"ח
5		לכהן –	400 ₪.
6		לשמיר –	<u>400 ₪.</u>
7		סה"כ:	2,800 ₪.

8
9

באשר לסוגיית ההוצאות:

10 החיוב בהוצאות שבו חויבו המערערים בבית משפט השלום יבוטל.

11

12 המשיב ישלם למערערים סך 762 ₪ עבור אגרת בית משפט השלום ושכ"ט עו"ד בגין ההליך
13 בבית משפט השלום בסך 2,000 ₪.

14 כמו כן יישא המשיב בהוצאות האגרה עבור הגשת הערעור בסך 1,431 ₪ וכך שכ"ט עו"ד
15 בסך 2,000 ₪.

16 כל הסכומים יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד פסק דיני זה ועד התשלום בפועל.

17

18 הערבון שהופקד על ידי המערערים יוחזר להם באמצעות בא כוחם.

19

20 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

21

22 ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ג, 18 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

23

24 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
25

