



בית משפט השלום בבתי ים

תאריך: 21-07-2030 לדרמן ואח' נ' יסמן

לפני כבוד הרשם הבכיר אדי לכנר

התובעים

1. טל קונסטנטין לדרמן
2. ויקטור צ'רנוב
3. טלי שטינבך איזנברג
4. ירון שמיר
5. איתי שלו כהן

נגד

דניאל יסמן

הנתבע

פסק דין

1 לפני תביעה על סך 12,000 ₪ לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים),
2 התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק או חוק הספאס**).
3

4 1. בכתב התביעה נטען כי הנתבע 1, בעל מסעדת "זנורה" שלח סה"כ 7 מסרונים אל התובעים
5 1-5. סכום התביעה מורכב מ: 1,000 ₪ בגין כל הפרה, קרי קבלת מסרון, נוסף ל-2,500 ₪
6 בגין הטרדה והשחתת זמן, 5,000 ₪ בגין הפגיעה בפרטיות וסך של 1,000 ₪ בגין הכנת
7 מכתבי התראה וההתנהלות התובעים טרם הגשת התביעה.
8

9 2. לטענת התובעים, הם קיבלו הודעות "ספאס" מהנתבע בניגוד לרצונם. לטענתם, מסרונים
10 אלו עונים להגדרה של "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א לחוק וכן נועדו לקדם את עסקי
11 הנתבע. עוד טוענים כי המסרונים שנשלחו, פגעו בפרטיותם, גרמו להסחת דעתם וכן טוענים
12 כי נגרמה להם עוגמת נפש ונזק ממוני ושאינו מוני.
13

14 3. לביסוס טענותיהם, צירפו התובעים, בין היתר, את המסרונים שנשלחו אל התובעים ע"י
15 הנתבע ומכתב התראה בטרם נקיטת הליכים שנשלח אל הנתבע מטעמם.
16

17 4. הנתבע טוען כי מדובר במסרונים הנושאים אופי אינפורמטיבי הפונה ללקוחות המסעדה
18 בתקופת הסגר שהוטל וההגבלות לאור משבר מגפת הקורונה. לטענתו, המסרונים נשלחו
19 לקהל הלקוחות של המסעדה לאחר שנשמר מספר הטלפון שלהם כשהתובעים פנו
20 מיוזמתם למסעדה. הנתבע טוען כי מדובר באירוע נקודתי במהלך תקופת משבר מגפת
21 הקורונה ומתוך רצון לעדכן את הלקוחות כי העסק פתוח למשלוחים. עוד טען הנתבע כי
22 למסרונים צורף לינק להסרה מרשימת התפוצה וכי התובעים נמנעו מללחוץ על לחצן
23 ההסרה בצורה מכוונת מתוך רצון להתעשר שלא כדין.
24



בית משפט השלום בבתי ים

תאריך: 21-07-2020 לדרמן ואח' נ' יסמן

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
 - 35
 - 36
5. בדיון שהתקיים לצדדים, חזר הנתבע על גרסתו כי שלח את המסרונים האמורים לרשימת התפוצה של המסעדה והתובעים הסכימו להיכלל בה. כמו כן, העיד הנתבע כי מסרונים אלו נשלחו במהלך "תקופת הקורונה", כאשר אי הוודאות שררה במדינה ואזרחים לא ידעו האם עסקים פתוחים או סגורים.
6. בסיכומים, טענו התובעים כי המסרונים ששלח הנתבע אל התובעים עונים להגדרה "דברי פרסומת". לטענתם, מדובר במסעדה. תוכן המסרון כלל ברכת חג שמח, מספר טלפון וכתב כי המסעדה פתוחה ועל כן מהות המסרון נועדה לטענתם לפרסם את עסק הנתבע ולקדם את ענייניו. עוד טענו התובעים כי לא הוכח כי התובעים הינם לקוחות של העסק.
7. עיון במסרונים ששלח הנתבע אל התובעים מעלה כי למעשה מדובר בשני סוגים של מסרונים. מסרון 1 נשלח לחלק מהתובעים ביום 02.04.2020 ולחלק ביום 12.04.2020 אשר מנוסח בלשון שלהלן: "פתוחים למשלוחים כל יום בין 12-23, גם בחול המועד, מסעדת זנורה, חיפה מאחלים לכם חג שמח". למסרון צורף מספר טלפון של בית העסק, אתר של בית העסק ולינק להסרה.
8. המסרון השני נשלח גם הוא לחלק מהתובעים ביום 13.01.2021 ומנוסח בלשון שלהלן: "איתכם גם בסגר הנוכחי, פתוחים למשלוחים כל יום בין 12-23 מסעדת זנורה, חיפה". למסרון צורף מספר הטלפון של בית העסק, קישור לעמוד הפייסבוק של בית העסק ולינק להסרה.
9. עניינו הרואות כי הנתבע אינו מכחיש כי שלח את המסרונים לתובעים. כמו כן, לא עלה בידי הנתבע להוכיח כי התובעים נתנו את הסכמתם להיכלל ברשימת התפוצה של המסעדה. טענות התובעים בדבר הפגיעה בפרטיות והתנהלות הנתבע באופן המנוגד לחוק הגנת הצרכן שהועלו בכתב התביעה נזנחו. למעשה, המחלוקת העיקרית בתובענה זו נוגעת לשאלה האם המסרונים ששלח הנתבע אל התובעים מהווה "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א(ב) לחוק ופועל יוצא מכך האם הפר הנתבע את החוק, היא אשר עומדת בלב העניין.
- דיון והכרעה**
10. לאחר ששמעתי את שני הצדדים באתי לכלל דעה כי דין התביעה להידחות ואפרט טעמי בקצרה.
11. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת....בלא הסכמה מפורשת מראש של הנמען....". סעיף 30א לחוק קובע כי דבר פרסומת הוא "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". הלכה למעשה, על מנת להוכיח



בית משפט השלום בבתי ים

תאריך: 21-07-2030 לדרמן ואח' נ' יסמן

- 1 את הפרת סעיף 30א(ב) לחוק, יש להוכיח כי המסורונים ששלח הנתבע אל התובעים עונים
2 להגדרה של "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א לחוק.
3
4 12. הדעה הרווחת היא כי חוק הספאם נועד להתמודד עם תופעה לא רצויה של הפצה המונית
5 של הודעות פרסומת. הפצת הודעות פרסומת עלולה לגרום למטרד ציבורי. הודעות אלו
6 עלולות להכיל בתוכן מידע פוגעני, שקרי ובסופו של יום פוגעות בפרטיות הנמענים אשר
7 קיבלו את ההודעות בניגוד להסכמתם (ת"צ (מחוזי חי') 14022-08-16 **גלסברג נ' מידע**
8 **כנסים בע"מ** (10.12.2019)).
9
10 13. דבר פרסומת פורש בפסיקות השונות של בית המשפט העליון לפי תכלית החוק ומטרותיו.
11 בשורה של פסקי דין, נקבע כי מדובר בהגדרה רחבה הכוללת מסרים שנועדו לשכנע את
12 הנמען לתקשר עם המפרסם או עם הגורמים המעוניינים לקדם את עסקיהם, וזאת בין אם
13 באופן ישיר ובין אם באופן עקיף. מתן פרשנות רחבה להגדרת המונח "דבר פרסומת" נועדה
14 לחסום פרצות המאפשרות למפרסמים לקדם את עסקיהם באמצעים תמימים המאפשרים
15 להם בדרך כזו או אחרת לעקוף את החוק (רע"א 4806/17 **פסגות בית השקעות בע"מ נ'**
16 **גלסברג** (25.10.2017) (להלן: **פרשת פסגות**)).
17
18 14. בפרשת פסגות ערערה פסגות בית השקעות בע"מ על החלטת בית משפט אשר קבע, כי
19 הודעות SMS ששלחה באותה עת לנמענים עונה להגדרה "דבר פרסומת" בסעיף 30א לחוק.
20 בית המשפט בערכאת הערעור דחה את בקשת המערערת, הותיר את החלטת בית משפט
21 קמא על כנה וכן קבע כי "התשובה לשאלה האם הודעה מסוימת מהווה 'דבר פרסומת' תלויה במטרה
22 שאותה היא באה להגשים ולא בהכרח באופן שבו נמען סביר היה מבין אותה". בהתאם לפרשות זו,
23 גם הודעות שנועדו לעודד בעקיפין הוצאות כספים יחשבו "דבר פרסומת" ולא רק הצעות
24 ישירות לרכישת שירותים ומוצרים. בית המשפט ציין גם, כי מסקנה זו עולה גם מדברי
25 יו"ר וועדת הכלכלה דאז בדיוני הוועדות אשר צוטט כדלקמן: "ישנם טריקים פרסומיים,
26 שכותבים לך: 'זכית בחבילת נופש חינם', וכאשר אתה מתקשר מסתבר שזה עניין שיווקי... סעיף 30א
27 אמור לחול גם על מסרים מסוג זה ו'לסגור את כל הפרצות ולמנוע התחכמויות' (שם, שם).
28
29 15. לגופו של עניין, כפי שניתן להתרשם מהמסורונים, מדובר במסורונים שנועדו לעדכן את שעות
30 פתיחת בית העסק. אין חולק כי אין מדובר בשיגור של הצעה ישירה מטעם הנתבע לרכישת
31 שירותיו של הנתבע ועל כן השאלה היא האם המסורונים ששלח הנתבע לתובעים מעודדים
32 באופן עקיף לרכוש את שירותיו של הנתבע.
33
34 16. מעיון במסורונים ששלח הנתבע אל התובעים כפי שטען הנתבע כמו גם בעדותו כי מדובר
35 במסורונים אשר נשלחו בתקופות של סגרים והגבלות לאור משבר מגפת הקורונה. מיותר
36 לציין כי בתקופות אלו, נאסר, בין היתר, מעבר מעיר לעיר, ופעילות המשק הושבתה בצורה



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-12030 לדרמן ואח' נ' יסמן

1 חמורה. מדובר בימים לא פשוטים אשר ערערו את תחושת הוודאות ולא רק מבחינה
2 בריאותית אלא ביחס לשגרת החיים כולה, ובכלל זה שעות פתיחה של עסקים רבים. הנתבע
3 לא שלח את המסרונים, לא לפני הסגרים, בטווח בין הסגר הראשון לסגר השלישי ולאחר
4 הסגר השלישי אלא רק בתקופות שפורטו לעיל. לטעמי עובדות אלו מהוות אינדיקציה לכך
5 כי המרכיב הדומיננטי במסרונים הוא המרכיב האינפורמטיבי.
6

7 17. גם אם בסופו של יום, התוצאה הסופית משרתת את האינטרסים של הנתבע, סבורני כי
8 מסרונים אלו נועדו ליתן תרופה ולו במעט לעמימות ואי הוודאות שאפפו בימי הסגר
9 ומגבלות הקורונה ומשכך, הרי שאינטרסים אלו נבלעים בתוך המרכיב האינפורמטיבי
10 במסרונים אלו.
11

12 18. כפי שצוין לעיל וכאמור בפרשת **פסגות**, תכלית החוק ומתן פרשנות רחבה למונח "דבר
13 פרסומת" נועדה להתמודד, בין היתר, גם עם אותם בעלי עניין שמנסים לעקוף את הוראות
14 החוק ולקדם את עסקיהם באמצעות אמצעים תמימים כאשר האינטרסים החבויים הם
15 אינטרסים לקידום עסקיהם. בניגוד למסקנת בית המשפט בפרשת **פסגות** אשר קבע כי
16 המסרונים ששלחה המערערת עונים להגדת המונח "דבר פרסומת", בתיק דנן לא שוכנעתי
17 כי תכלית החוק והפרשנות המרחיבה שניתנה למונח "דבר פרסומת" מביאים למסקנה כי
18 מדובר על דבר פרסומת. לא מדובר במקרה שבו ניסה הנתבע לנצל "פרצות" בחוק ולשגר
19 דברי פרסומת במעטה של אמצעים תמימים על מנת למשוך את התובעים להתקשר עמו,
20 אלא ליתן מענה לאי הוודאות ששררה בתקופות האמורות לאור ההגבלות והסגרים
21 שהוטלו לנוכח משבר מגפת הקורונה ועל כן דומני כי מסרונים אלו אינם עונים להגדרת
22 המונח "דבר פרסומת" ופועל יוצא מכך הנתבע לא פעל בניגוד לסעיף 30א לחוק.
23

24 19. אני מסכים כי אילו המסרונים לא היו נשלחים בתקופות מבולבלות שהתאפיינו בחוסר
25 וודאות מוחלטת או לחילופין מסרונים אלו היו חוזרים על עצמם יותר מפעם אחת, הייתי
26 נוטה ליתן משקל רב יותר להיבט השיווקי. במילים אחרות, ספק אם המרכיב
27 האינפורמטיבי היה נשאר המרכיב הדומיננטי ולמעשה מסרונים אלו היו עונים להגדרת
28 המונח "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א לחוק.
29

30 יחד עם זאת, וכפי שצוין לעיל, המסרונים ששלח הנתבע פורסמו בתקופה של סגרים ואי
31 וודאות ועל כן שוכנעתי כי המרכיב האינפורמטיבי במסרונים הוא המרכיב הדומיננטי
32 ואילו האינטרס השיווקי לאור כל הנסיבות שתוארו לעיל נבלע בתוך המרכיב
33 האינפורמטיבי.
34

35 20. בהינתן קביעות אלה, אין מקום לקבוע אחריות בגין הודעות אלה בשל עילות תביעה
36 אחרות. כך, דומה, כי רכיב ההטרדה והפגיעה בפרטיות "נבלעים" ברכיב העילה בתביעת





בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 12030-07-21 לדרמן ואח' נ' יסמן

- 1 ספאם, וודאי בסיטואציה רגילה ובשים לב לכך שהפיצוי בגין תביעת ספאם לא טעון, עד
2 המגבלה הקבועה בחוק, הוכחת נזק.
3
4 21. לאור האמור לעיל, דין התביעה להידחות.
5
6 22. התובעים יישאו בהוצאות הנתבע בסכום של 2,500 ₪ תוך 30 ימים, שכן אחרת יישא סכום
7 זה הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
8
9 ניתן היום, כ"ז אדר ב' תשפ"ב, 30 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.
10

אדי לכנר, רשם בכיר

11
12

