



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. טל קונסטנטין לדרמן
2. אבישי שגיא
3. משה טוטיאן
4. אלעד בן דוד
5. אופיר הלוי
6. רועי זרזינסקי
7. ירון שמיר
8. אריאל כץ
9. מוטי אלגרבל
10. רונה הלוי עמירן
11. הראל בוקובזה
12. דור שוורץ
13. בנימין פילצר
14. ניב בן דוד
15. ארז קינן
16. שוהם אבן
17. סופיה אסקינשר
18. יעקב פילצר
19. שירי גז
20. דניאל דמיטרי לדרמן

נגד

אופטיקה הלפרין בע"מ

נתבעת

### פסק דין

1. לפני תביעה כספית, על סך של 36,290 ₪, לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאם").
2. הנתבעת שלחה לתובעים 2 סוגים של מסרון (SMS):
- 3.
- 4.
- 5.
6. הודעה ראשונה "לקוח/ה יקר/ה אופטיקה הלפרין כל הזמן איתך! ♥ מתוך הבנה כי אופטיקה זה
7. ענף חיוני ומתוודך מחויבות לקהל לקוחותיה. אופטיקה הלפרין משאירה כ 50 חנויות פתוחות
8. בפריסה ארצית (גם בימים לא קלים אלו) בהתאם להנחיות של משרד הבריאות ובתנאי היגיינה



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

הנדרשים ☺. לרשימת הסניפים והזמנות << <https://lp.vp4.me/mbij> (הלך: "ההודעה" או "ההודעה הראשונה" בהתאמה).  
הודעה שניה "פרסומת. מבצע מולטיפוקל באופטיקה הלפרין: ... בנוסף 5% הנחה נוספים לחברי מועדון. אין כפל מבצעים. להסרה 1". (להלן: "הודעה שניה").

3. בנוגע להודעה השנייה אין מחלוקת כי מדובר בפרסומת, מאחר ועולה מתוכן ההודעה המילה "פרסומת". אשר על כך יש לבחון האם התובעים אישרו לנתבעת קבלת הודעות פרסומיות או לאו. באם אישרו דין התביעה בגין הודעה זו להידחות, באם לאו, דין התביעה להתקבל מאחר ומדובר בהודעת ספאם שנשלחה ללא אישור בהתאם לחוק.

4. בנוגע להודעה הראשונה – על כך נסוב פסק דין זה, יש לבחון תחילה האם ההודעה עולה כדי פרסומת או לאו. לאחר מכן באם ייקבע כי ההודעה עולה כדבר פרסומת/שיווקי יש לבחון האם ניתן אישור מצד התובעים בהתאם לחוק לקבל מסרונים מסוג זה.

| מספר תובע | מספר הודעות שקיבל             | יום הקבלה                              |
|-----------|-------------------------------|----------------------------------------|
| 1         | 2                             | 22.03.20                               |
| 2         | 2 כאשר הודעה אחת היא פרסומית  | 09.07.17, 22.03.20                     |
| 3         | 5 כאשר הודעה אחת היא פרסומית  | 22.03.20, 10.06.19                     |
| 4         | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 5         | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 6         | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 7         | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 8         | 2                             | 10.06 לא צוינה שנה                     |
| 9         | 2                             | 30.12 לא צוינה שנה                     |
| 10        | 1                             | 22.03.20                               |
| 11        | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 12        | 2 כאשר הודעה אחת היא פרסומית  | 28.09.15                               |
| 13        | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 14        | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 15        | 1                             | 22.03.20                               |
| 16        | 2                             | אין תאריך                              |
| 17        | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |
| 18        | 5 כאשר שתי הודעות הן פרסומיות | 10.06, 06.07.17 ללא שנה, 22.03 ללא שנה |
| 19        | 1                             | 22.03.20                               |
| 20        | 1                             | 22.03 לא צוינה שנה                     |

5. התובעים טוענים שקיבלו הודעות "ספאם" מהנתבעת ללא הענקת אישור לכך. לטענתם, ההודעות כללו דברי פרסומת אשר נועדו לקדם את עסקיה של הנתבעת. טרם הגשת התביעה, פנו תובעים 3 ו-9 אל הנתבעת בהצהרה על כך שאינם מאשרים שליחת מסרונים של דברי דיור באמצעות הודעות. תובע 1 ביקש בטופס ההצטרפות שלא לקבל הודעות מהנתבעת. תובע מספר 6 פנה בבקשה להסיר את ההודעות. תובעים 17 ו-19 תבעו בעבור הודעות "ספאם" את הנתבעת ותביעותיהם התקבלו. כמו כן, התובעים שלחו מכתב התראה לנתבעת טרם הגשת התביעה בכדי למנוע אותה, אך הנתבעת לא השיבה לכך.



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובעים טוענים כי המסרונים שנשלחו אליהם, פגעו בפרטיותם וגרמו להסחת דעתם. כמו  
2 כן טוענים כי נגרמה להם עוגמת נפש ונזק בלתי ממוני.
- 3
- 4 6. לטענת הנתבעת על התובעים להודות על משלוח ההודעות שקיבלו מאחר שאלו הן הודעות  
5 לידיעה על סניפים אשר היו פתוחים בתקופת הסגר בעקבות מגפת הקורונה שפקדה את  
6 מדינת ישראל וכלל לא הודעות פרסומיות או הודעות "ספאם". זאת בשל הצטרפות  
7 התובעים למועדון הלקוחות של הנתבעת וקבלת הטבות. בנוסף לכך, טוענת כי התובעים  
8 חתמו על טפסי הצטרפות ושם צוין כי "הפרטים האישים מהווים הסכמה לקבלת מידע  
9 באמצעים הנזכרים לעיל". כמו כן, הנתבעת טוענת כי תדרכה את נציגיה בסניפים לשאול  
10 את הלקוחות האם הם מעוניינים לקבל הודעות ובהתאם לבקשת הלקוחות פרטיהם  
11 נכנסים לרשימה לקבלת הודעות בדבר מבצעים והנחות. לטענת הנתבעת, התובעים אישרו  
12 זאת במהלך רכישה שביצעו מהנתבעת בה הצטרפו למועדון הלקוחות. עוד טוענת, כי לפי  
13 סעיף 30א(ג) לחוק, רשאית הנתבעת לשלוח הודעות פרסומיות גם אם אין הסכמה של  
14 הנמען לכך בהתקיים התנאים הבאים: הנמען מספר פרטיו למפרסם, והמפרסם נתן למען  
15 הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל את דבר הפרסומות. לטענת הנתבעת, התובעים אכן  
16 מסרו פרטיהם ולא סרבו לקבל ההודעות. עוד טוענת כי אין בידה את היכולת להציג את  
17 טפסי ההצטרפות של התובעים. לבסוף טוענת, כי בשל הסגר הכללי בשל וירוס הקורונה,  
18 בפרקי זמן הרלוונטיים לתובענה זו, פעלו עסקים חיוניים בלבד. הנתבעת מפעילה מכוני  
19 ראייה ובשל כך טוענת כי הייתה חיונית ושלחה הודעות המסבירות היכן ניתן לקבל שירות.  
20
- 21 7. בדיון שהתקיים לפני ביום 25.05.2021 נכחו התובעים 1,5,8,18 לבקשת הנתבעת תוך אי  
22 עמידה של הנתבעת על כך ששאר התובעים יתייצבו לדיון (הודעת הנתבעת במערכת "נט  
23 המשפט" מיום 28.10.2020).
- 24
- 25 8. **מר טל קונסטנטיין לדרמן** (תובע 1), העיד כי החל לרכוש מוצרים אצל הנתבעת בקיץ 2006  
26 והצטרף למועדון ביום 8.4.2015. מאשר כי חתימתו על טופס ההצטרפות. עוד העיד כי חתם  
27 על הטופס בחנות בה רכש משקפיים. המשיך והעיד כי המסמך עצמו נמצא בידי הנתבעת  
28 ולו יש רק העתק שצילם בטלפון הנייד, זאת משום שהמוכרת סירבה לתת את המקור.  
29 אישר כי קיבל הנחות של מספר אחוזים מהעסקה ברכישה. עוד העיד כי קיבל את ההודעה  
30 הראשונה ביום 23.3.2020 מאז יום הרשמתו למועדון הלקוחות בשנת 2015. העיד כי מיד  
31 לאחר קבלת ההודעה, הסיר עצמו באמצעות משלוח הספרה 1 בחוזר על ההודעה  
32 הפרסומית. כמו כן העיד כי לאחר הודעה זו, לא קיבל עוד הודעות מהנתבעת. העיד כי הגיש  
33 כמה עשרות תביעות נוספות בעניין "ספאם" מאז 2014 משום שהדבר מהווה מטרד בעיניו.  
34 העיד כי ההודעה שקיבל מהנתבעת הטרידה אותו.
- 35
- 36
- 37 9. **מר אריאל כץ** (תובע 8), העיד כי הגיש תביעה נוספת בעניין "ספאם". אישר כי ישנה  
38 חתימתו על טופס ההצטרפות. העיד כי קיבל הנחה ברכישתו. עוד העיד כי נאמר לו שלא  
39 שולחים פרסום אלא מידע נוסף ובשל כך צירף את המייל שלו. המשיך להעיד כי קיבל



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הודעת "ספאס" מהנתבעת ולאחריה הודעת התנצלות מהרשת. לאחר מכן ביום 22.3.20
- 2 קיבל הודעה נוספת והסיר עצמו באמצעות שליחת הודעת טקסט בחזרה.
- 3
- 4 10. מר **יעקב פילצר** (תובע 18), העיד כי לעולם לא הגיש תביעות "ספאס". עוד העיד כי לא
- 5 זוכר שהצטרף לחברות במועדון, וציין כי נתן את פרטיו ללא כל ידיעה כי הדבר לשם
- 6 הצטרפות למועדון. העיד כי ביצע שתי עסקאות בחנויות הנתבעת ואינו זוכר כי קיבל
- 7 הנחות. עוד העיד כי קיבל שלוש הודעות "ספאס". המשיך להעיד כי הסיר עצמו בשנת 2017
- 8 לאחר ההודעה הראשונה שקיבל, קרי, לפני ההודעה האחרונה שקיבל ביום 22.3.20. לבסוף
- 9 העיד כי לאחר שהסיר עצמו באמצעות שליחת הספרה 1, קיבל הודעת "ספאס" נוספת
- 10 בשנת 2019 ומיד לאחריה קיבל הודעת התנצלות. לאחר ההודעה מיום 22.3.20 לא הסיר
- 11 עצמו שוב.
- 12
- 13 11. מר **יצחק הררי** (נציג מטעם הנתבעת), העיד כי מנהלת השיווק היא האחראית על ההודעות
- 14 שנשלחות והוא אינו יודע למה מנהלת השיווק לא באה להעיד. העיד כי התובע 1 לא הסתייג
- 15 משליחת ההודעות על הטופס במעמד החתימה עליו. העיד כי אין בידי הנתבעת את הטופס
- 16 המקורי משום שהחברה שהייתה אחראית על רישום באותה תקופה (יוני 2016) איבדה את
- 17 הטופס ולאחר תקרית זו הנתבעת הוסיפה גם הצטרפות דיגיטלית על מנת ליצור תיעוד.
- 18 עוד העיד כי הלקוחות רואים את ההצטרפות למועדון כבר בחשבונות, משום שמקבלים
- 19 הנחה בכל רכישה. בנוסף העיד כי נודע לנתבעת על הבעיה בתיעוד טפסי ההצטרפות
- 20 למועדון כבר בשנת 2015, אז מודה כי המשיכה הנתבעת לשלוח הודעות פרסומיות. עוד
- 21 העיד כי לקוח שאינו מעוניין בקבלת הודעות, לא מצטרף למועדון הלקוחות. כמו כן מי
- 22 שמבקש להיות מוסר מהתפוצה, מיד נחסם. המשיך להעיד כי כאשר טופס ההצטרפות מגיע
- 23 למוכרת בסניף, והיא רואה כי האדם העומד מולה אינו מעוניין לקבל הודעות, היא לא
- 24 תצרף אותו למועדון. במהלך עדותו נשאל: **"התובע 8, איפה בטופס הזה הוא מאשר לכם**
- 25 **לשלוח מסרונים?"** השיב כי ראשית נחתם טופס קבלת מידע שיווקי ע"י התובע 8, נרשם
- 26 גם מספר נייד בכרטיס. עוד העיד כי אין בידי הנתבעת טופס הצטרפות של התובע 18.
- 27 בנוסף העיד כי בעת רכישת משקפיים מתבקש הלקוח למסור את שמו, מספר נייד ומספר
- 28 תעודת הזהות על מנת לקבל עדכון על כך שההזמנה מוכנה ועל מנת לעקוב אחר היסטורית
- 29 רכישות. עוד העיד כי השירותים שהוצגו בהודעה שנשלחה, הם בעלות כספית. הוסיף
- 30 והעיד כי הנתבעת לא פתחה את סניפיה ולא היה לה אתר מכר כאשר נשלחה ההודעה
- 31 ב-22.3.20, והאתר עלה כחודש וחצי לאחר ההודעה. כמו כן, העיד כי "הודעת הקורונה"
- 32 דהיינו ההודעה הראשונה נשלחה לכל חברי מועדון, גם לאלו שביקשו הסרה, זאת משום
- 33 שלא מדובר בהודעת פרסומת אלא הודעת שירות חירום. במהלך עדותו נשאל: **"מדוע**



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 35192-05-20 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 **רשום להסרה לחץ 1?** והשיב כי במידה שלא ירצה הלקוח לקבל עוד הודעות חירום יכול  
2 להסיר את עצמו.

3  
4 12. לאחר ששמעתי את הצדדים ולאחר הצגת הראיות לפניי, אני קובע כי דין התביעה  
5 להתקבל בחלקה, ואנמק טעמי:

6  
7 13. בנוגע להודעה הראשונה המחלוקת היא האם היא נחשבת להודעה בעלת תוכן פרסומי או  
8 לאו.

9  
10 14. אשר להודעה הראשונה – ההודעה נשלחה בתקופת מגפת הקורונה אשר פקדה את מדינת  
11 ישראל וגרמה לסגר כללי במדינה. באותה תקופת זמן של שליחת ההודעה, המדינה התנתה  
12 פתיחת חנויות מסוימות בהתאם לכללי משרד הבריאות במדינת ישראל והתירה רק למי  
13 שהוגדר עסק/חנויות/מפעל חיוני להיות פתוח לציבור הרחב, בנוסף התנתה את ההגעה גם  
14 למקומות אשר נחשבו חיוניים. בענייננו מעיון בהודעה עולה כי, הנתבעת נחשבת לחיונית  
15 מאחר והיא מספקת שירותים בדבר "ראיה". אנשים בעלי מוגבלות ראייה לא יכולים  
16 לתפקד באופן רגיל בחיי היומיום (גם בתקופת קורונה) כאשר יש להם מגבלת ראייה ועל כן  
17 צריכים מענה. הנתבעת היא זו אשר מספקת מענה לצורך כך ולכן, לנוחות אותם אנשים  
18 הזקוקים לשירותים אלו הנתבעת שלחה את ההודעה הראשונה בה היא מפרטת כי היא  
19 נחשבת לחיונית וממשיכה לספק שירותים לאנשים הצריכים את שירותיה על מנת להמשיך  
20 ולתפקד כרגיל.

21  
22 15. אמנם, חרף האמור לעיל, תוכן ההודעה והמסר המופץ ממנה לציבור עולה בקנה אחד עם  
23 לשון החוק בסעיף 30א בפרשנותו: משלוח הודעה כהודעת ספאם (פרסומת) וארחיב –  
24 ההודעה הראשונה שנשלחה לתובעים בבחינת תוכן ההודעה ומאפייניה עולה כי מדובר  
25 בהודעה הבאה לעודד הוצאת כספים לרכישת מוצר כפי שמגדיר לשון החוק. ההודעה  
26 כוללת בתוכה את המילים "כל הזמן איתך" דבר המצביע על מסר המופץ לציבור הרחב על  
27 מנת להביא לתרומה או לעודד רכישת מוצר וכדומה. כמו כן ההודעה כוללת בתוכה מספר  
28 סמלי אימוג'י שונים המראים על כך כי מדובר בהודעת בעלת תוכן פרסומי קרי; לב ופרצוף  
29 של סמיילי דבר המצביע על יחסי קרבה אישיים בין שולח ההודעה למי שמקבל אותה,  
30 ובמקרה דן ההודעה היא לא חוסה תחת המינוח הנ"ל. בנוסף, בסוף ההודעה ישנו לינק  
31 להזמנות מרשימת הסניפים של הנתבעת, דבר המצביע על כך כי זו הודעת "ספאם"  
32 פרסומית מובהקת אשר בסופו של דבר מטרתה של ההודעה היא להניב רווח לנתבעת דרך  
33 כך שמקבלי ההודעה ייכנסו ללינק וירכשו מוצרים מהנתבעת.  
34



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

16. בפסק הדין רעא 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' זיו גלסברג (בבית המשפט העליון) – נקבעו מספר שיקולים שלאחר בחינתן ניתן להגיד האם מדובר בהודעה כמו ההודעה הראשונה, כהודעה בעלת תוכן פרסומי או לאו.

17. השיקולים הם:

א. האם ההודעה עונה להגדרה הקבועה בחוק "דבר פרסומי"? החוק מגדיר "דבר פרסומי" כמסר המופץ באופן מסחרי, אשר מטרתו לעודד את נמען ההודעה להגיע למען ההודעה ולרכוש מוצר או שירות או להוציא כסף בכל דרך אחרת. במקרה שלפני הדבר עולה מתוכן ההודעה הראשונה [כל שירות כזה או אחר בין אם מדובר בשירות רפואי חיוני, מצריך תשלום בגינו] כך תוכן ההודעה שנשלחה מאת הנתבעת. חרף העובדה כי מדובר בתקופה בה החוק במדינת ישראל לא צפה את מגפת הקורונה, חרף הטיעון של הנתבעת כי היא שלחה זאת למען הבאת תועלת לציבור לקוחותיה ומסירת מידע חיוני בתקופה לא שגרתית בה המדינה מצויה בסגר, טיעון זה שלא ניתן להתעלם ממנו שאכן יש בו ממש נוכח המצב ששר במדינה, הרי שאין בו כדי לאיין את החובה לפעול על פי הדין ועל פי הוראות החוק בעניין.

ב. פרוש ההודעה בעיניים סובייקטיביות או דרך נמען סביר – "בבקשת רשות הערעור טוענת פסגות כי התשובה לשאלה האם הודעה מסוימת מהווה "דבר פרסומי" אינה תלויה במטרה בסובייקטיבית שעמדה לנגד עיני המפרסם ששלח אותה אלא באופן שבה נעמן סביר היה מבין אותה. לשיטתה, הודעה שנמען סביר לא היה רואה בה מסר שמטרתו לעודד הוצאת כספים אינה יכולה להיחשב ל"דבר פרסומי" (שם סוף עמוד 3 פסקה 3). במקרה שלפני מעיון בתוכן ההודעה כפי שציינתי לעיל ההודעה אכן מעודדת הוצאת כספים, בסוף ההודעה חרף הטיעון של הנתבעת שאין להתעלם ממנו, מצוין לינק המקשר לאתר הנתבעת לביצוע הזמנות.

ג. פרשנות מרחיבה למושג "דבר פרסומי" – האם ההודעה נועדה למשוך בצורה עקיפה או מרומזת נמען להוציא כסף ולהתקשר עם שולח ההודעה? לאור האמור לעיל דלעיל ההודעה מתיימרת להיות "טריק פרסומי" וארחיב בעניין זה: גם אם תעלה המחלוקת מדוע הנתבעת לא כתבה בזו הלשון או אחרת: "אני נחשבת למקום/עסק/מפעל/חנות וכדומה לחיונית ואני ממשיכה להישאר פתוחה גם בתקופה זו", שאזי אז ההודעה לא הייתה נחשב לפרסומי. יש בלשון ההודעה המקורית המילה שנוספה והיא "להזמנות" + לינק בכדי להיחשב לטריק פרסומי ואסביר: הלינק המצורף להודעה ששלחה הנתבעת מהווה כניסה לאתר הנתבעת אשר ממנו ניתן לרכוש מוצרים כאלו ואחרים שאף חלקם אינם מוצרים חיוניים כפי שהנתבעת מנסה להראות ולטעון שמדובר



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בתקופה בה רק חנויות כמו הנתבעת נשארו פתוחות למען הציבור. הנתבעת מספקת
- 2 אפו מוצרים חיוניים ומוצרים שאינם חיוניים ואותו נמען אשר לוחץ על הלינק נחשף
- 3 לכל מוצרי הנתבעת. ראה: רע"א 4806/17 "התשובה לשאלה האם הודעה מסוימת
- 4 מהווה "דבר פרסומת" תלויה במטרה שאותה היא באה להגשים ולא בהכרח באופן
- 5 שבו נמען סביר היה מבין אותה. עוד עולה מלשונה של הגדרה זו כי היא מסבה עצמה
- 6 גם על מסרים שנועדו למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם שלא באמצעות מסר
- 7 מפורש וישיר אלא בדרכים עקיפות".
- 8
- 9 18. לאור בחינת השיקולים דלעיל, אני קובע כי תוכן ההודעה הראשונה שנשלחה מהנתבעת אל
- 10 התובעים מהווה דבר פרסומת אשר יש בה לעודד הוצאה של כספים.
- 11
- 12 19. בנוגע להודעה השנייה, משקבעתי כי היא פרסומת נעבור לעניין הסכמות התובעים לקבל
- 13 הודעות מהנתבעת למכשיריהם הניידים.
- 14
- 15 20. חוק התקשורת בסעיף 30א(ב) דורש הסכמה מראש של הנמען לקבל הודעות: מעדויות
- 16 התובעים עולה במפורש כי לא נתנו את הסכמתם במפורשת, לפי כל דרישות הסעיף, לקבלת
- 17 דיוור מכל סוג שהוא מהנתבעת. לראיה, כלל לא נמצא טופס הצטרפות. אשר לתובע 18
- 18 העיד כי לא הסכים לקבל הודעות מהנתבעת ואף טופס ההצטרפות שלו לא נמצא, נציג
- 19 הנתבעת נשאל ביום הדיון "יש לך את טופס של הנתבע 18? לא נמצא" (עמוד 12 שורות 2-
- 20 3 לפרוטוקול), נציג הנתבעת העיד כי אין בידי הנתבעת טופס המאשר כי התובע 18 אישר
- 21 קבלת הודעות מהנתבעת.
- 22
- 23 21. חוק התקשורת בסעיף 30א(ג) קובע כי על אף הוראות סעיף 30א(ב), הנתבעת רשאית לשלוח
- 24 הודעה שהתוכן שלה הוא דבר פרסומת גם ללא הסכמת הנמען באם היא ממלאה אחר 3
- 25 תנאים מצטברים: הראשון- הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך הרכישה, והמפרסם
- 26 הודיע לנמען כי פרטיו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו. השני- המפרסם נתן
- 27 לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל את דברי הפרסומת. השלישי- דבר
- 28 הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בהתאם
- 29 לתנאי הראשון. במקרה שלפני, הנתבעת לא עמדה בכל התנאים ולראיה – הנתבעת לא
- 30 הצליחה להוכיח כי התובעים לאחר שמסרו פרטיהם בהתקשרות עסקה מולה נתנו
- 31 הסכמתם לקבלת הודעה. כמו כן הנתבעת לא הצליחה להוכיח כי ההודעה מתייחס לדבר
- 32 פרסום העוסק במוצר אותו רכשו התובעים בלבד.
- 33
- 34 22. עוד עולה מעדות נציג הנתבעת כי אין בידי הנתבעת להציג ולו ראשית ראיה לכך שיש בידיה
- 35 טפסים. בין אם פרטי התובעים או טפסי הצטרפות למועדון ובו התובעים מאשרים קבלת



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

הודעות פרסומיות מאת הנתבעת. "תציל לי את הטפסים זה אצלכם? לצערנו לא הצלחנו להוציא את הטופס המקורי כי משנת 2015-2016 עבדנו בחברת טקטיקו שהיא בעצם סורקת את כל הטפסים, לצערנו היה בעיות בתוך החברה וחלק לא קטן מהטפסים הלכו לאיבוד, עבדנו בקשר ישיר עם הבעלים בחברה הוא נפטר לצערנו, כל הטפסים אחורה פגעה בנו לא מצאנו טפסים של חברי מועדון, בעקבות התנהלות זאת של אותה חברה החלטנו לעבור לחברה אחרת כדי לשפר את התהליכים והוספנו הצטרפות דיגיטלית על מנת לשמור על התייעוד" (עמוד 10 שורות 25-31 לפרוטוקול).

23. סעיף 30א(י)(5) לחוק קובע כי המפרסם ששלח דבר הודעה העולה בניגוד לסעיף 30א(1) לוק, חזקה שעשה זאת ביודעין, אלא אם הוכיח אחרת. כאמור במקרה דנן, בשל החזקה הנ"ל נטל ההוכחה להסכמת התובעים לקבלת הודעות על כל סוגיהן, מהנתבעת, מוטל על כתפי שולחת ההודעה – הנתבעת. (ראו: רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג (16.6.2016); ת"צ (חי') 40072-01-16 רפול נ' קבוצת אורמוש בע"מ, (3.1.2017); ת"ק 47859-03-03 איזנשטט נ' אופטיקה הלפרין בע"מ). הנתבעת לא הצליחה לשלול את טענת התובעים ולהעמיד הוכחה להסכמתם של התובעים לקבל דיוור ממנה, הן בכתב והן בע"פ. בכך, אני קובע כי ההודעות נשלחו בניגוד להוראות סעיפי החוק.

24. לענין טענת הנתבעים לאיבוד הטפסים בשל התנהלות קלוקלת של חברה שהייתה אחראית על משלוח הודעות ותייעוד המאגר; בפס"ד מפי כב' הרשמת הבכירה ויג'דאן חליחל נאמר כי: "ככל שגורם עסקי מבקש להשתמש באפשרות משלוח פרסום – עליו להקפיד לשמור על ההסכמה, ככל שזו ניתנה, באותה מידה שהיא דאגה לשמור על פרטיו של התובע ובהתאם לכך נשלחה ההודעה האחרונה..." (ראה ת"ק 47859-03-03 איזנשטט נ' אופטיקה הלפרין בע"מ). בכך אני מקבל את הטענה של הנתבעת, משום שהיה עליה להקפיד על שמירת הטופס של תובע 18 ותייעודו, כמו גם על עוד טפסי הצטרפות נוספים שמקום הימצאותם אינו ידוע לנתבעת. זאת על מנת לעמוד בנטל ההוכחה כפי שצוין לעיל.

25. סעיף 30א(י)(1) קובע כי :

" (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה; רע"א 10011/17 מי-טל הנדסה ושירותים בע"מ נ' תאלד סלמאן ;



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-05-35192 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

"בסופו של דבר, גובה הפיצוי בכל מקרה, בדומה לפיצוי בגין נזקים לא ממוניים אחרים, נתון לשיקול-דעתו של בית-המשפט, וייקבע בדרך של אומדנה המבוססת על הערכה של מכלול נסיבות העניין, ועל התרשמותו של בית-המשפט. על בית-המשפט לנקוט, בעניין זה, גישה מאוזנת. עליו ליתן את המשקל הראוי לכך שמדובר בפגיעה בזכות יסוד, אשר מחייבת קביעת פיצוי הולם, להבדיל מפיצוי סמלי. לצד זה, בשל הקשיים הטבועים בתהליך הערכת הנזק, על בית-המשפט לרסן עצמו, ולא לפסוק פיצויים בשיעורים מופרזים" (ראו גם ע"א 1303/09 קדוש נ' בית החולים ביקור חולים, [פורסם בנבו] פסקאות 46-49 לפסק דינו של המשנה לנשיא א' ריבלין (5.3.2012)).

26. לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, את חומרת המטרד, את עידודו של הנמען למימוש זכותו וכן את היקף ההפרה של הנתבעת ולאחר שהתחשבתי בעובדה שהודעות נשלחו בזמן סגר בשל מגפת הקורונה כאשר כוננת הנתבעת היתה מעורבת – לעדכן על סניפים פתוחים בשילוב פרסום מוצריה - אני קובע כי הנתבעת תשלם פיצוי מתון בסך של 350 ₪ עבור כל הודעה ששלחה לפי הפירוט הבא :

לתובע 4, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 19, 20 סך של 350 ₪ לכל תובע .

לתובע 1, 2, 8, 9, 12, 16 סך של 700 ₪ לכל תובע .

לתובע 3, 18 סך של 1,750 לכל תובע .

כמו כן הנתבעת תשלם את שכ"ט ב"כ התובעים בסך של 5,000 ₪ ואגרת בית משפט כפי ששולמה.

27. הסכומים הכוללים ישולמו בתוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין אצל הנתבעת, אחרת יישאו בהפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (17.05.20) ועד מועד התשלום בפועל.

ניתן היום, י"ב אב תשפ"א, 21 יולי 2021, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 35192-05-20 לדרמן ואח' נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1  
2

