



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-02-36757 דנגור נ' לב ואח'

בפני כב' השופטת אושרי פרוסט-פרנקל

תובעת לאה דנגור

נגד

נתבעים 1. יריב לב
2. מפתח לרשת בע"מ

פסק דין

1 זוהי תביעה כספית על סך 18,022 ₪, אשר הוגשה על ידי התובעת, אשר פנתה לנתבעים לבנות אתר
2 בתחום "צימרים" ביום 20/8/11. ביום 14/8 הגיע נתבע 1 עם גב' עדי רוזנבלום ממשרדו כדי להחתים
3 אותה על הסכם והתחייבות לתשלום, מבלי שהיתה לה שהות לחשוב או להתייעץ בנושא. הוא גם
4 לקח ממנה פרטי כרטיס האשראי שלה והפיק שובר תשלום של ויזה.
5 החוזה עליו הוחתמה הינו חוזה אחיד ופסול. לטענתה, האתר היה צריך להיות מוכן 30 יום מיום
6 חתימת החוזה, אך עד היום לא קיבל צורה של אתר אלא דפי אינטרנט ולא בוצע מחקר מילות
7 מפתח כפי שהתחייבו הנתבעים, התובעת לא קיבלה מערכות ניהול, אין מדובר באתר מקצועי, אין
8 באגרים, לא ניתנו לה שעות הדרכה ולאחר שחתמה על ההסכם ושילמה, התחמק נתבע 1 מפגישות
9 עמה. התובעת פנתה אל חברת האשראי לבטל את המשך החיובים, אך נוכח התנגדות הנתבעים היא
10 סורבה על ידי חברת האשראי.
11 התובעת עותרת לחייב אותו להשיב לה סך 10,022 ₪ ועוד 8,000 ₪ עגמת נפש.
12 בכתב ההגנה טוענים הנתבעים, כי התובעת פנתה אליהם כדי שיקימו לה אתר אינטרנט כולל עיצוב
13 וכתיבת תוכן. היא נפגשה עם המנכ"ל ומנהלת קשרי לקוחות ולאחר שסוכמו פרטי השירות, היא
14 שילמה 8,640 ₪ בצירוף מע"מ. לאור בקשתה לדחיפות העבודה, ביום 21/8/11 הסתיימה העבודה
15 והתובעת נתבקשה ליתן הערותיה. היא נתנה רשימת הערות ארוכה שכולם טופלו על ידי נציגי
16 הנתבעים, הן בעיצוב האתר ועדכון תכניו, בטיפול בהערות התובעת, בפניה ל-100 בעלי צימרים
17 ובכתיבת תכנים. כרטיס העבודה שלה חויב לאחר ביצוע כל העבודה ובפריסה ל-24 תשלומים.
18 בחקירתה, התובעת טענה שהנתבעים לא מילאו את התחייבותם לתת לה 20 צימרים והפנתה לת/1
19 לפיו ביום 9/4/12 עולה שלאור שינויים שביצעה גוגל במנוע החיפוש והשינוי הטכני, היתה פגיעה
20 באתרים מקודמים וגוגל הציגה תוצאות שונות של האתרים ולכן, רק חודש קודם להודעת האימייל,
21 דהיינו ב-9/3/12 סיימו הנתבעים לעדכן את מערכת ניהול התוכן של התובעת והוסיפו אלמנטים
22 שיווקיים ולאחר חודש של בדיקות, האתר יעבור עדכון.
23

1 מתוך 2



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 36757-02-12 דנגור נ' לב ואח'

1 התובעת הפנתה לת/2 לפיו ב-21/6/12 בוצעו עדכון פעילויות באתר שלה וב-23/4/12 (ת/3) נכתב כי
2 מומלץ להוסיף תוכן לעמוד הבית אשר צריך להכיל טקסט רלוונטי ומת/4 טוענת התובעת עולה,
3 שאין באתר שלה כלום.
4 לטענתה, חברת האשראי סרבה לבקשתה לאור העובדה שבתקופה בה הגישה את בקשת הביטול,
5 הנתבעים העלו את האתר.

6
7 הנתבע העיד שעל פי ההסכם היה על הנתבעים להקים אתר אינטרנט, ליתן לתובעת חבילת שירות
8 וליווי אישי וחבילת קידום באינטרנט, כמפורט בהסכם מיום 14/8/11 כולל פניה ל-20 בעלי צימרים.
9 לטענתו, בהזמנת העבודה מצוין מפורשות שאינו מחויב לספק לה לקוחות אלא לבנות אתר, לכתוב
10 תכנים, לפנות לבעלי צימרים ולהציע להם לפרסם באתר של התובעת ללא עלות, ובפועל הם פנו ל-
11 100 צימרים. יתרה מכך, כך הנתבע, עובדי הנתבעים בדקו את הערותיה ופעלו בהתאם להן.

12
13 מהמסמכים שצרף הנתבע עולה שנכתבו לתובעת תכנים, הוטמעו מילות מפתח בתכני האתר שעוצב
14 לטעמה ואף היתה פניה ללמעלה מ-20 בעלי צימרים. התובעת עצמה המציאה מסמכים ת/1-ת/3
15 לפיהם הנתבעים פנו אליה לביצוע עדכונים ודווחו לה על אלה שבוצעו באתר שלה והגם שלדעתה
16 ולטענתה לא קיבלה כלום, הרי שהיא קיבלה את בניית האתר וככל שכתוצאה מכך לא פנו אליה
17 בעלי צימרים, הרי שהנתבעים לא התחייבו לספק לה לקוחות אלא רק לבנות אתר.

18
19 משכך, אני דוחה את התביעה ללא צו להוצאות.

20
21
22
23
24
25
26 ניתן היום, ג' אב תשע"ב, 22 יולי 2012, בהעדר הצדדים.

27
28 
29 אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת

30
31
32
33