



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-12-55599 לביא נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

התובע אלעד לביא

נגד

הנתבעים 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

פסק דין

1
2 בפני תביעה כספית על סך 7,000 ₪, בגין טענה להפרת הוראות סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים) התשמ"ב – 1982.
4 לפי כתב התביעה, הנתבעים ניהלו קמפיין פרסומי, ובמסגרתו שיגרו דברי פרסומת באופן מסחרי,
5 באמצעות מסרונים לטלפון הנייד של התובע.
6 הנתבע 2, כך נטען, הוא מבעליה ומנהליה של הנתבעת 1.
7 בין החודשים מרץ לאוגוסט 2015, שיגרה הנתבעת אל התובע 7 דברי פרסומת, בניגוד לחוק.
8 הנתבעת הגישה כתב הגנה מפורט, בו טענה באריכות רבה על כך שהתביעה היא שימוש לרעה
9 בהליכי משפט, ויש לדחותה על הסף. נטען, כי מאחורי התביעה עומדת חברת "ספאם אוף
10 טכנולוגיות", אשר עושה שימוש בתובע (תאגיד אינו יכול להופיע בבית משפט לתביעות קטנות),
11 ובאמצעותו היא תובעת את הנתבעת.
12 לגופו של עניין, נטען כי כתב התביעה רצוף הטעיות, חצאי אמיתות וסילוף מכוון של העובדות. אין
13 כל עילה כנגד הנתבע 2, בהיותו נושא משרה, ובעל מניות בחברה. אין בידי התובע ראיות ממשיות,
14 על כך שהודעות אותן קיבל, נשלחו על ידי הנתבעת. כמו כן, הוא יכל להסיר עצמו בנקל מלקבל
15 מסרונים למכשירו הנייד, אך בחר שלא לעשות כן, ובכך פעל בחוסר תום לב.
16 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ועיינתי בכתבי הטענות, ובראיות עליהם הם נסמכים, נחה דעתי
17 כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
18 הנתבעים מעלים מספר טענות, הן ביחס למיהותו של התובע האמיתי העומד מאחורי התביעה,
19 היריבות בין הנתבע 2 לתובע, וטענות לגופו של עניין. להלן, אתיחס לטענות אלה כסדרן.
20 **מיהות התובע** – כאמור, נטען כי הגוף האמיתי העומד מאחורי התביעה הינה חברת "ספאם אוף
21 טכנולוגיות בע"מ". בעניין זה, מסתמכים הנתבעים על טענות שנשמעו מפי הבעלים של חברת



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-12-55599 לביא נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "ספאם אוף" בת"ק 15-08-23441, שם התברר כי מי שעמד מאחורי התביעה, ומעוניין בסיכויי
2 התביעה, הוא מר אופיר זיבצנר, הבעלים של חברת "ספאם אוף".
- 3 התובע אישר בהגינותו לשאלת בית המשפט, כי הוא נעזר בחברת "ספאם אוף" לניסוח התביעה,
4 והם השתתפו איתו בתשלום האגרה. אך יחד עם זאת, מי שחתום על התביעה, ומי שיזם אותה
5 והגיש אותה, ומי שהוא "קורבן" לפרסומים בניגוד לחוק, זה הוא. לכן, אינני סבור כי יש מקום
6 לדחות את התביעה, בשל טענה זו.
- 7 **יריבות בין התובע לנתבע 2** – בעניין זה נטען על ידי התובע, כי הנתבע 2 נושא באחריות, בשל היותו
8 בעליה ומנהליה של הנתבעת. מהוראות סעיף 30א (ח) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב
9 1982, עולה כי המחוקק ביקש להטיל חבות אישית רחבה על מנהל התאגיד או נושא משרה בו. נראה
10 כי אחריות זו נובעת מתכלית החוק והערכים המוגנים החוסים תחתיו, ומכל מקום עובדה היא כי
11 בתביעה הייצוגית שהוגשה כנגד הנתבעת ובעל משרה בה בבית המשפט המחוזי בת"א (ת"צ 479666-
12 07-15 (מחוזי מרכז) אלסנר נ' אגש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח') הוטלה על האחרון אחריות אישית ואף
13 במסגרת הסכמה (ראו פסק הדין ומסמך הפניה וההצעה להצטרף להסדר הפשרה במסגרת תובענה
14 ייצוגית שהציג נציג הנתבעת בדיון). לפיכך, בהגישו את התביעה כנגד נושא משרה (הנתבע 2) היה
15 לתובע על מה שיסמוך.
- 16 **טענות ההגנה לגופן** - טוענת הנתבעת, כי אין ראיה ממשית לכך שההודעות, אותן קיבל התובע
17 לטענתו, נשלחו על ידי הנתבעת. כמו כן, נטען, כי עמדה לתובע אפשרות להסיר עצמו מלקבל
18 מסרונים אלו למכשירו הנייד, והעובדה שלא עשה כן, הינה חסרת תום לב ומשמיטה את הבסיס
19 מתחת לתביעתו.
- 20 אשר לקיומו של קשר בין המסרונים שקיבל התובע לבין הנתבעת – המסרונים שקיבל התובע, היו
21 בין החודשים מרץ 2015 ועד לאוגוסט 2015. לפי תוכנם, בנק ישראל הפחית את הריבית, ועל כן
22 נקרתה "הזדמנות פז", לפי הפרסום, להקטין ולחסוך בהחזרי המשכנתא (מסרונים ממרץ ואפריל
23 2015). מסרונים מאוחרים יותר דיברו על הטבה חד פעמית לחיסכון בהחזרי משכנתא (מסרונים
24 מחודש מאי ויולי 2015).
- 25 אין מחלוקת כי מסרונים אלו, זהים בתוכנם למסרונים נשוא ת"ק 15-08-20936 (בית משפט
26 לתביעות קטנות בתל אביב), שם נדונה תביעה דומה כנגד הנתבעים ואחד בשם מר צבי גולדפינגר.
- 27 מעיון בפרוטוקול ובנספחיו שהוגשו לבית המשפט על ידי התובע, עולה כי מדובר במסרונים זהים,
28 אשר נשלחו לאותם תובעים, על ידי חברה אחרת, שהינה, למעשה, פלטפורמה טכנולוגית שיווקית,
29 אשר לה אין קשר לתכנים, והיא מפיצה את התכנים לרשומות תפוצה הכוללים חשבונות מיילים,
30 ו/או טלפונים ניידים באמצעות מסרונים.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-12-55599 לביא נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כאמור, הנתבעת כופרת בכל קשר וזיקה למסרונים שבתביעה שבפניי, וטוענת כי התובע לא הוכיח
2 כל קשר אליה.
- 3 לאחר שבחנתי את העניין, סבורני כי הצדק עם התובע, וכי עלה בידי להוכיח, ברמת הוודאות
4 הנדרשת במשפט האזרחי, כי מדובר במסרונים ששוגרו אליו באמצעות הנתבעת.
- 5 מדובר בחברה שעוסקת בייעוץ פיננסי בתחום המשכנתאות והמסרונים "מדברים" על הטבות מסוג
6 זה (ראו גם: ת"צ 15-07-47966 הנ"ל).
- 7 העובדה כי בתביעה שנדונה בפני בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב, מדובר היה באותם
8 מסרונים, בעלי אותם תכנים, אשר יוחסו לנתבעת, ואשר בסופו של דבר הנתבעת קיבלה אחריות
9 עליהם (ראו פסק הדין אשר חייב אותה לשאת בפיצוי בגין אותו פרסום) מדברת בעד עצמה.
- 10 אמנם, הצעת בית המשפט באותו עניין הייתה על פיצוי התובעים "מבלי להודות בכל טענה ולצרכי
11 פשרה בלבד", אך השכל הישר וההיגיון הבריא, מלמדים כי מדובר באותו עניין ובנטילת אחריות,
12 שלא נבעה מכל סיבה אחרת, למעט העובדה שהנתבעת קיבלה דה פקטו, אחריות על הפרסום
13 האסור, שאם לא כן, לא הייתה מפצה את התובעים באותה תביעה.
- 14 לפיכך, הראיות הנסיבתיות הללו, מצטברות לכדי מסקנה אחת ויחידה והיא שהמסרונים שבפני בית
15 המשפט, שוגרו לתובע על ידי הנתבעת.
- 16 הואיל ומדובר במסרונים הנושאים אופי פרסומי, מבלי שהתובע נתן את הסכמתו המפורשת לקבלת
17 דברי הפרסומת, מדובר בפרסום אסור (סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב –
18 1982).
- 19 אשר לטענה כי התובע יכול היה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה ולמנוע את הגעת הפרסומים
20 אליו, בטענה זו מצאתי ממש, אך לגישתי, היקף תחולתה נוגע לגובה הפיצוי ולא לשאלת הפיצוי, כפי
21 שיובהר להלן.
- 22 מדובר במסרונים מחודש מרץ 2015, ועד לחודש אוגוסט 2015. מאז ועד היום, במשך כשנתיים, לא
23 פנה התובע בתביעה לבית המשפט. כאשר גילה באמצעות ייעוץ כזה או אחר, כי הוא יכול לגבות כסף
24 על הפרסומים האמורים, הגיש תביעה זו. עניין זה משליך על תום ליבו של התובע.
- 25 כידוע, עקרון תום הלב פורש מצודתו על כלל הזכויות המשפטיות העומדות לו לבעל דין. חובת העל
26 החלה עליו, היא, לממשן בדרך מקובלת ובתום לב. בהקשר זה, בעל דין לא יכול לשמור באמתחתו
27 זכות למימוש תביעה, ולממשה כעבור זמן ניכר מאז שעמדה לו זכות זו, כשאינן בצד הדברים סיבה
28 מבוררת לכך.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-12-55599 לביא נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 השיהוי דבק בזכות התביעה מהסוג הנדון, ומעלה על התובע, הנחה עובדתית, כי וויתר על זכות
2 התביעה ו/או כי הפרסום לא הפריע לו, שאם לא כן, חזקה עליו שהיה פונה מיד ותובע את מי שעיוול
3 כלפיו.
- 4 מעבר לשיהוי הניכר, לפרסום אשר התפרש על פני שבעה מסרונים, תרם אשם תורם מצד התובע
5 עצמו, ומדוע? התובע יכל בלחיצת כפתור לצמצם את נזקו אם היה לוחץ על הקישור "הסר". לא
6 נשמעה מפיו של התובע טענה ממשית, מדוע לא לחץ על הסרתו מרשימת התפוצה. הוא טען בבית
7 המשפט כי לא הסיר עצמו, מאחר וזה הפנה אותו לקישור אחר, והוא כסטודנט למחשבים חשש
8 ללחוץ על הקישור. עוד טען, כי גם אין לו חובה משפטית לעשות זאת. טענות אלה, אף הן, בעייתיות
9 למדי, דווקא כאשר הן באים מפיו של מומחה למחשבים.
- 10 התובע לא ביסס בראיה כלשהי את החשש האמור. אם היה לוחץ על הקישור, היה מוסר מרשימת
11 התפוצה, לא היה מקבל יותר הודעות ובכך נמנע מחשיפה לפרסום. המחוקק לא ביקש באמצעות
12 החוק ליצור מקור בלתי נדלה לגריפת רווחים קלים, אלא למנוע מחברות שונות לחדור אל מרחבו
13 הפרטי של אדם במסרים פרסומיים מבלי לקבל את הסכמתו לכך.
- 14 קבלת טענה כמו זו שהציג התובע עלולה להוביל למצב אבסורדי בו בגין כל הודעה תוגש תביעה
15 לבית המשפט, תוך הצפת בתי המשפט בתביעות כשהפתרון המעשי לכך היה בלחיצת כפתור
16 ההסרה. המחוקק לא ביקש לגרוע מחובתו של כל בעל דין ובכלל זה בעל דין הנסמך בתובענותו על
17 חוק הספאם את חובתו להקטנת נזקיו.
- 18 אשר לחשש שהביע התובע, ניכר היה כי מדובר בטענה מיתממת מפיו של מומחה הבקיא היטב
19 בתחום והמבין כי לא כל לחיצה על קישור הסרה, נגרם נזק למכשיר. מעבר לכך, זוהי טענה
20 עובדתית, שלא הוכחה והיא נטענה לחלל האוויר, מבלי שיהיה לה כל בסיס. לא הוכח שהקישור
21 האמור הוא קישור זדוני או בעייתי.
- 22 מעבר לכך, אם היה התובע לוחץ על הקישור, שהוא טוען שהוא שייך לנתבעת והיה נגרם לו נזק
23 למכשיר, הייתה לו עילה לתבוע את מלוא נזקיו, לרבות הנזק למכשיר, מהנתבעת. ישנו לא מעט
24 אבסורד בין הטענה כי הקישור הוא זדוני, ועלול לגרום נזק למכשיר הטל' הנייד של התובע, לבין
25 שייכו של הקישור האמור לנתבעת, ותביעתה לפיצוי התובע, בהיותה חברה העוסקת בייעוץ פיננסי
26 לבנקים.
- 27 לצד דברים אלו, אין כל זכות לנתבעים לשלוח מסרים פרסומיים לתובע, ללא הסכמתו, שהרי זו
28 תכליתו של חוק הספאם להגן על פרטיותו של אדם, ומשעשו כן, הם חייבים בפיצוי.
- 29 התוצאה היא, שעל אף שמדובר ב-7 מסרונים פרסומיים אסורים, הנני סבור, כי ישנו אשם תורם
30 מצד התובע ו/או חוסר תום לב באי הקטנת הנזק ו/או שיהוי, הנוגסים בגובה הפיצוי ו/או מקטינים
31 אותו, באופן כזה שבית המשפט רשאי לפסוק סכום הנופל משמעותית מהסכום הקבוע בחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-12-55599 לביא נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 התביעה מתקבלת בחלקה.

2 אני מחייב את הנתבעים יחד ולחוד לשלם לתובע סך של 200 ₪ בעבור כל מסרון, ובסך הכל - 1,400
3 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום. מאותו מועד, יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק.

4 הודעה לצדדים זכותם לפנות בבקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום
5 המצאת פסק דין זה לידיהם.

6 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים בדואר רשום + אישור מסירה.

7
8 ניתן היום, ט' תמוז תשע"ז, 03 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

9

שלמה בנג'ור, שופט

10

11

12

13