



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין

מבקשים

1. שוקי לסרי
2. טולוטו שיר בע"מ

נגד

משיבה

מדינת ישראל – משטרת ישראל – לה"ב 433

2

החלטה

3

4

1. לפניי בקשת המבקשים (להלן: "המבקש") להורות על החזרת תפוסים, רכב מסוג ניסן מודל 2011 מ.ר. 89-391-72 וכן רכב מסוג יונדאי מודל 2008, מ.ר. 344-55-66 (להלן ביחד: "הרכב"), המוחזקים בידי המשיבה ונתפסו ביום 14.5.14.

2. לטענת המבקש, עם מעצרו, ביום 14.5.14, נתפסו שני הרכבים, 2 מחשבים ניידים, מחשב המשדר הגרלות פיס (בבעלות מפעל הפיס), המחאות בסך 170,000 ₪, 30,000 ₪ במזומן שהיו בקופת הקיוסק, תיק מסמכים וטלפון נייד בשימוש של המבקש 1.

11

3. לטענת המבקש, לא יכולה להיות כל מחלוקת כי כלי הרכב שנתפסו נרכשו על ידי מקור חיצוני, לא מדובר בכלי רכב שנרכשו מכספי עבירה והמבקשת 1, הינה בית עסק המרוויח בין 1,500 ל- 2,000 ₪ בכל יום עבודה וזאת על פי דיווחי המבקשת לרשויות המס.

המשך החזקת הרכב יש בו משום פגיעה משמעותית בזכות הקניין של המבקש כמו גם ביכולתו להתנייד. המבקש נעתר לבקשת המשיבה והסכים כי הכספים אותם תפסה במזומן בסך 300,000 ₪ יוותרו בשליטת המשיבה ומשכך אין כל מקום להחזיק כספים נוספים. כמו כן, מפעל הפיס בעקבות מעצרו של החשוד, החליט לבטל את חוזה ההתקשרות עם המבקשת 1 באופן חד צדדי ואף נטל מבית העסק את כל המכונות שהיו בבעלותה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מוסיף המבקש וטוען כי בידי המשיבה ניירות עסקיים להם זקוק המבקש וכן מכשיר
2 הטלפון שלו ומחשבים בהם מצוי חומר עסקי כגון רשימת חייבים, להם הוא זקוק באופן
3 מיידי.
4
- 5 4. לטענת המשיבה, תפיסת התפוסים בוצעה מכוח סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי וכן
6 מכוח סעיפים 21 (א) ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס 2000. בידי המשיבה ראיות
7 לכאורה להיקף העבירה המיוחס לחשוד, העולה על שווי כלל הנכסים התפוסים בידי
8 המשיבה. היא הרי שאם יורשע הנאשם בכתב האישום שהוגש כנגדו, היא תבקש את חילוטו
9 וזאת למרות שהרכב רשום על שמו של המבקש.
10
- 11 5. בדיון שהתקיים לפניי ביום 20.7.14 טען המבקש כי המשיבה מבקשת להסתמך על סעיף 21
12 (א) לחוק לאיסור הלבנת הון, שניתן להחילו רק מקום בו "הורשע אדם" ואיננו נמצאים
13 במסוכה זו, שכן טרם הוגש כתב אישום כנגד המבקש. כמו כן, לטענת המבקש, אין כל
14 מקום לתפוס את כלי הרכב מכוח סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי, שכן כלי הרכב נרכשו
15 בין השנים 2008-2009, בטרם הועלו חשדות כנגד המבקש.
16 המבקש אינו מכחיש כי עוסק בהימורים ואולם, לטענתו, ההיקף הנטען המיוחס למבקש
17 בסך של 2.2 מיליון ₪ תלוש מהמציאות, שכן המדובר בסך הכל בעמלות שקיבל בסך 7%.
18 לטענת המבקש, למשיבה אין כל סיבה להמשיך ולהחזיק בנכס הנדל"ן, בכלי הרכב
19 ובכספים.
20 המבקש עותר לשחרר את כלי הרכב, את המחשבים שנתפסו.
21 המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה לדו"ח הסודי המפרט את היקף העבירה המיוחס למשיב.
22
- 23 6. המקור הנורמטיבי לתפיסת חפץ והחזקתו בידי המשטרה, מצוי במסגרת הוראות חוק
24 העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), במסגרת סעיף 32 (א) לפקודה, במסגרת
25 התפיסה כרוכה גם פגיעה בזכות הקניין של הבעלים, המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם
26 וחירותו. כאשר חפץ, יכול שיהא גם חומר מחשב, כמוגדר בסעיף 1 לחוק המחשבים,
27 התשנ"ה 1995 (להלן: "חוק המחשבים"); "תוכנה או מידע", דהיינו הן הפקודה והן חוק



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המחשבים, מפרידים בין חומר מחשב, לבין המחשב עצמו, וכשם שיש הפרדה בעניין
2 התפיסה, הרי שכך גם קיימת הפרדה לעניין ההשבה.
3
- 4 7. כמו כן, לעילות המפורטות בפקודת סדר הדין הפלילי, מצטרפות החשדות המיוחסים
5 למבקש, לכאורה, לפי חוק איסור הלבנת הון, (ע"פ 8551/11 יצחק כהן נ' מדינת ישראל,
6 תק-על 2012 (3) 5964 וכן ע"פ 2333/07 שלמה תענך נגד מדינת ישראל, תק – על 2010 (3)
7 (343).
8
- 9 8. כמו כן, לעילות המפורטות בפקודת סדר הדין הפלילי, מצטרפות החשדות המיוחסים
10 למבקש, לכאורה, לפי חוק איסור הלבנת הון, (ע"פ 8551/11 יצחק כהן נ' מדינת ישראל,
11 תק-על 2012 (3) 5964 וכן ע"פ 2333/07 שלמה תענך נגד מדינת ישראל, תק – על 2010 (3)
12 (343).
13
- 14 9. סעיף 21 לחוק לאיסור הלבנת הון, מאפשר, במקרה בו הפעולות המיוחסות למבקש
15 מגבשות, לכאורה, את יסודות העבירה לפי החוק לאיסור הלבנת הון, לחלט רכוש בשווי
16 רכוש שנעברה בו עבירה (בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' יוסף סיטבון, ניתן ביום 31.10.07
17 (להלן: "סיטבון"), ע"פ 2010/12 מדינת ישראל נ' מיכאלי, תק- על 2012 (1) 6054).
18
- 19 10. בנסיבות מסוימות, תפיסתו של חפץ, נועדה לקיום תכליות חשובות וראויות מבחינה
20 חברתית ומשפטית. המחוקק קבע מנגנונים מספר שתכליתם להבטיח ככל שניתן את ההגנה
21 על זכות הבעלים ולמנוע פגיעה שרירותית בה שלא לצורך. כן נקבעה מגבלת זמן שבו מותרת
22 שלילתו של החפץ מידי בעליו והחזקתו בידי המשטרה. במקרים מסוימים נדרשת התערבות
23 שיפוטית על ידי צו המתיר את המשך החזקת התפוס.
24
- 25 11. הסמכויות שמעניק החוק לגורמי אכיפת החוק לפעול כנגד אדם בטרם הכרעה משפטית
26 בדבר אחריותו הפלילית טעונות קושי מובנה, מחד; ההנחה הבסיסית שלפיה מעצרו של
27 אדם לצורך חקירה או עד תום ההליכים היא מאחר שקיים יסוד סביר להניח כי הוא עבר
28 עבירה פלילית, עצמה אשר משתנה עם התפתחות ההליך הפלילי, כך למשל, גם בכל הקשור
29 בפגיעה בקניין וברכוש של אדם. בשלב הראשון, העצמה פחותה, וככל שההליך מתקדם
30 ונאספות הראיות, העצמה מתחזקת. בשלב הזה, עולה שאלת האיזון הראוי, בין מידת



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפגיעה ההכרחית בנאשם או בנחקר, לצורך השגת התכליות הנעוצות באינטרס הציבורי,
2 לבין זכותו של אדם לממש זכויות היסוד הנתונות לו בטרם ההכרעה בשאלת אחריותו
3 הפלילית וביניהן הזכות לחירות, לשוויון, לקניין (בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ
4 נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 12.3.06, עמ' 7 (להלן: "לרגו").
5
6 השאלה העומדת לפניי, היא האם ניתן להתנות את שחרור התפוס ל"חלופת תפיסה"
7 בתנאים, שיאפשרו את המשך קיום תכלית החלופה, תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של
8 המבקש במסגרת שיקולים אלו יש לשקול גם את חלוף הזמן בו הוחזק התפוס בידי
9 המשטרה:
10 "תפיסה בפועל של הרכוש היא האמצעי הדרסטי ביותר להשגת התכלית של האפשרות
11 לחלט בעתיד. היא שוללת מן הבעלים שהועמד לדין ובטרם נחרץ דינו, את השימוש בכלי
12 הרכב בעצמו או באמצעות אחרים, למשך תקופה ארוכה, וזאת, כאמצעי בטחון... הפגיעה
13 ברכושו של אדם על ידי נטילתו ממנו, על מנת להבטיח אפשרות חילוט בעתיד היא פגיעה
14 ברכושו ובקניינו, ולפיכך יש לנקוט בו רק כאמצעי אחרון ובהעדר אמצעים חלופיים
15 להבטחת אותה תכלית. כך יש לעשות בהשראת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וכך יש
16 לעשות על פי עקרון המידתיות המקובל עלינו". (עניין חגי' עמ' 17-18).
17
18 תכלית התפיסה בעניינו הנה כפולה; מניעת עבירה נוספת באמצעות התפוסים וכן לצורך
19 הבטחתו של חילוט אפשרי בעתיד, אל מול תכליות אלה כאמור, זכותו של המבקש לקניינו
20 כמו גם טענתו בדבר חוסר יכולתו להתפרנס בעקבות התפיסה והפגיעה הכלכלית הקשה בו,
21 כמו גם העובדה שאין כל מחלוקת כי המבקש אינו קשור לביצוע העבירה.
22
23 החילוט אינו עונש, התכלית הראשונה שלו היא תכלית הרתעתית, החילוט מבקש למנוע
24 מצב בו חוטא יוצא נשכר ממעשה עבירתו ופוגע בתמריץ העיקרי שיש לעברין בביצוע עבירה
25 – כדאיות בביצוע עבירה (ע"פ 4496/04 מחג'נה נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 11.9.05).
26 תכלית נוספת, הינה בעלת אופי קנייני, "הוצאת בלעו של גזלן מפיו", ע"פ 7475/95 מדינת
27 ישראל נ' בן שטרית, פ"ד נב (2) 385, 410 (1998).
28



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

15. פועל יוצא של הדברים האמורים הינו כי יש לבחון האם המשך החזקת התפוס בידיו המשטרה משרת תכלית המשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה, אם נענה על שאלה זו בחיוב, עלינו לבדוק האם ניתן לשחרר את החפץ באופן ובתנאים ששיגו באופן מידתי את תכלית התפיסה מחד ואת מימוש זכות הקניין של מנגד.
- בהינתן קיומה של עילת תפיסה מתמשכת. עלינו לאזן בין זכות הפרט למנוע פגיעה בקניינו, אל מול תכלית התפיסה. במסגרת איזון זה, יחליט בית המשפט אם ניתן לשחרר את החפץ אף שמתקיימת עילה נמשכת לתפיסתו, ואם כן – באלו תנאים וסייגים יש לעשות כן, כדי להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות בנכס התפוס (עניין גאלי, שם, עמ' 323-325; בש"פ 7023/03 אבוטבול נ' מדינת ישראל, תק-על 2003 (3) 628; בש"פ 3159/00 אסנת רבין נ' מדינת ישראל, תק-על 2000 (2) 1118).
16. כאשר אין בפניי סד זמנים ברור, כאשר יעבור פרק זמן נכבד עד שמאן דהוא, יגבש את החלטותיו, יערך שימוע, יוגש כתב אישום, אם יוגש, תתקבל החלטה חלוט סופית, זהו פרק זמן ארוך, שבמסגרתו עומד החשוד, המשיב שלפניי, הנהנה מחזקת החפות, בעוד זכויותיו הקנייניות נפגעות פגיעה קשה. יצוין, כי בעניינו החומר הועבר לעיון הפרקליטות, אך יכול שהתיק ישוב למשרדי היחידה החוקרת על מנת לבצע השלמות חקירה ויכול שייקח עוד זמן רב עד שתצליח היחידה החוקרת להרכיב את כל חלקי הפאזל ולהגיש כתבי אישום בתיק.
17. בשלב זה של דיון בסעדים זמניים לפני הגשת כתב אישום, יש צורך בתשתית ראייתית ברמה של "חשד סביר" שעבר אדם את העבירה כפי שנדרש במעצר לפני הגשת כתב אישום (בש"פ 6159/01 אבו עמר נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו). לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהועבר לעיוני כמו גם בסיכום החקירה ובדו"ח הסודי, אשר הוגש וסומן במ/1, עולה כי בידי המבקשת מצוי בסיס ראייתי המלמד על החשדות המיוחסים למשיב. (ראו לעניין זה סיכום החקירה שהוגש בצירוף הדוח הסודי).
- התמונה המצטיירת העולה היא כי אין המדובר בעבירות שנעברו באופן שולי וכי גובה הסכומים נשוא העבירה המיוחסים למשיב גבוה בהרבה מהסכומים אשר נתפסו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

18. במכלול האיזונים הרלוונטיים, בין זכות הקניין של המשיב לבין מניעת האפשרות להעלים רכוש אותו ניתן לחלט בעתיד, ובשים לב לעובדה כי חלק מהכספים שוחררו, נוטה הכף בענייננו, בבירור לטובת המדינה.
19. יחד עם זאת, מאחר שהמבקש הגיע להסכמה עם המשיבה לפיה סכומים לא מבוטלים יוותרו מוקפאים בידי המשיבה, יש מקום להורות על שחרור כלי הרכב בתנאים הבאים, יוטל על כל רכב עיקול לטובת המשיבה, כמו כן, המבקשים יוציאו פוליסת ביטוח מקיף על כלי הרכב לטובת המשיבה.
- כמו כן, נאסר על המבקש לבצע כל דיספוזיציה בכלי הרכב.
- באשר להשבת המחשבים שנתפסו, אין זה סביר, כי מקום בו לא הסתיימו הליכי החקירה וישנן חשדות כנגד המבקש, המשיבה היא שתישא בעלות העתקת החומרים שנתפסו על המחשב ואשר חשודים לביצוע עבירות, פן חוטא יצא נשכר.
- אם מעוניינים המבקשים, הם יכולים לפנות למשיבה, ולהגיש לה דיסק קשיח על מנת שמומחה מטעמה יעתיק את החומרים המצויים על המחשב.
20. סוף דבר, לאור תכלית התפיסה וההחזקה של התפוס – שימוש בו כראייה, ולאחר האיזון הראוי בין זכויות הצדדים אני מורה כדלקמן:
- א. אני מורה על החזרת המארז וכל חלקי המחשב מלבד הדיסק הקשיח שישאר בידי המשיבה.
- ב. המבקש יהיה רשאי להביא למשטרה דיסק קשיח "ריק", על חשבונו ולהעתיק את הקבצים, הדבר ייעשה על ידי בעל תפקיד מיומן מטעם המשיבה.
- ג. המבקש רשאי להגיע למשרדי היחידה החוקרת, בתיאום מראש, ולצלם את כל המסמכים הדרושים לו ושנתפסו.
- ד. בכפוף להטלת עיקול על כל רכב והוצאת פוליסת ביטוח מקיף לידי המשיבה, ישוחררו כלי הרכב הבאים:
- (1) רכב מסוג ניסן מודל 2011 מ.ר. 89-391-72.
- (2) רכב מסוג יונדאי מודל 2008, מ.ר. 344-55-66.
- כמו כן, נאסר על המבקש לבצע כל דיספוזיציה בכלי הרכב.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

21. באשר לטענת המבקשים כי המשיבה מחזיקה בתפוסים גם מכוח סעיף 21 לחוק לאיסור הלבנת הון והחזקה זו אינה כדין, אני מפנה לבש"פ 3190/14 ארזון נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו, אשר ניתן על ידי כב' השופט עמית, שם נקבע:
- "בית המשפט הכיר זה מכבר בהקפאת חשבון בנק כתפיסה לפי הפסד"פ (בש"פ 5015/99 התאחדות משפטנים בלתי תלויים נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(1), 657 (1999)), וכן הוכרה האפשרות ששני דברי חקיקה שונים, שמכוחם יכול בית המשפט להורות על תפיסה או חילוט רכוש בהליך הפלילי, יחולו בנסיבות המקרה הספציפי (ע"פ 1236/97 מדינת ישראל נ' חוזה [פורסם בנבו] (5.6.1997)). זאת ועוד. טענתם העיקרית של המבקשים, לפיה אין להחיל את המסלול הראשון במקביל למסלול השני, כבר הועלתה ונדחתה על ידי בית משפט זה (דנ"פ 3384/09 אברם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.7.2009) (להלן: דנ"פ אברם)). תחולה מקבילה זו, שנשענת על לשון החוק ותכליתו, הוכרה ומיושמת דרך קבע בבתי המשפט המחוזיים עת הם נדרשים לסוגית התפיסה והחילוט בעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון טרם הגשת כתב תביעה (ראו למשל: ע"ח (מחוזי חי') 23353-10-11 מדינת ישראל נ' פיסו [פורסם בנבו] (14.2.2012); ב"ש (מחוזי ת"א) 92065/05 חב' רנקו אסוסיאד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.7.2005); ב"ש (מחוזי ת"א) 91455/02 פרקליטות מחוז ת"א – מיסוי וכלכלה נ' צין [פורסם בנבו] (11.7.2002); ע"ח (מחוזי פ"ת) 12922-08-12 מדינת ישראל נ' גרינספן [פורסם בנבו] (4.10.2012)).
- במאמר מוסגר אציין כי בעבר עלו בפסיקה דעות שונות בהתייחס לתחולה המקבילה של שני המסלולים והיו שסברו כי נוכח ההסדר הספציפי בחוק איסור הלבנת הון אין לפעול לפי הפסד"פ (ראו יעל גרוסמן ורוני בלקין איסור הלבנת הון: להלכה ולמעשה ס' 7.8 (2006)). אולם נראה כי ההכרעה בדנ"פ אברם סתמה את הגולל על המחלוקת בסוגיה זו..."
22. ניתן בזאת צו עיכוב ביצוע עד ליום 4.8.14 שעה 12:00 על מנת לאפשר לצדדים להגיש ערר על החלטתי זו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה'ת 14-06-5350 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

תיק חיצוני:

1 23. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט ויימסר לנציג היחידה
2 החוקרת.

3

4

ניתנה היום, א' אב תשע"ד, 28 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

5

6

שמעון שטיין, סגן נשיאה

7